



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30,
tel.: (22) 623-18-42 fax.: (22) 623-20-51

ROWwl-br-502-22/12(3072)

Warszawa, dnia 02 sierpnia 2011 r.

Pani
Justyna Durzyńska
Dyrektor Departamentu Programów
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Dotyczy: ważności uchwał organu decyzyjnego lokalnej grupy działania (LGD), które zapadły bez wymaganego kworum

Szanowna Pani Dyrektor

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 lipca br. znak UM11-6930-UM1100012/08 w sprawie ważności uchwał organu decyzyjnego lokalnej grupy działania (LGD), w sprawie wyboru operacji w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, które zapadły bez wymaganego kworum, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) uprzejmie informuje, że stanowisko w przedmiotowej sprawie zostało przedstawione w pismach z dnia 18 kwietnia 2012 r. znak ROWwl-kz-502-22/12(1550) oraz z dnia 13 grudnia 2011 r. znak ROWwl-kz-502-96/11(5813).

Ponadto, MRiRW zauważa, iż należy mieć na uwadze, że to właściwy organ samorządu województwa (SW) prowadzi postępowanie w sprawie przyznania pomocy na małe projekty, a lokalna grupa działania (LGD) wykonuje tylko określone czynności w ramach tego postępowania. SW jest zatem odpowiedzialny za całokształt prowadzonego postępowania i za wydane rozstrzygnięcie w sprawie. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 marca 2007 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (Dz.U. Nr 64, poz. 417 z późn. zm.), SW w prowadzonym postępowaniu w sprawie przyznania pomocy na mały projekt jest obowiązany stać na straży praworządności i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 lipca 2008 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013* (Dz.U. Nr 138, poz. 868 z późn. zm.), wyboru małych

projektów dokonuje LGD. Do SW jako prowadzącego postępowanie, LGD jest obowiązana przekazać listy małych projektów, które zostały wybrane, listy małych projektów, które nie zostały wybrane oraz uchwały właściwego organu LGD w sprawie wyboru małych projektów wraz ze wszystkimi wnioskami o przyznanie pomocy na małe projekty. Jeżeli w wyniku analizy dokumentacji przekazanej przez LGD, SW stwierdzi w niej określone braki lub nieprawidłowości, może w pierwszej kolejności wezwać LGD do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia list, przekazania brakujących uchwał, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej przyznania pomocy na mały projekt, zgodnie z § 10c przywołanego rozporządzenia. Takie wezwanie wstrzymuje bieg terminu rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na małe projekty, o czym właściwy organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę, którego mały projekt został wybrany. Z pisma Urzędu Marszałkowskiego wynika, że SW zakwestionował prawidłowość dokonania wyboru operacji przez LGD i zlecił ponowne dokonanie wyboru operacji; zarząd LGD odmówił jednak wdrożenia tych zaleceń. Zatem SW dysponuje uchwałą LGD w sprawie wyboru operacji, z tym że w opinii SW jest ona podjęta w nieprawidłowy sposób, „a więc w domyśle nieważna”. Należy mieć na uwadze, że przepisy Prawa o stowarzyszeniach i przepisy o fundacjach nie stanowią wprost o nieważności z mocy prawa uchwały organu odpowiednio stowarzyszenia albo fundacji, podjętej niezgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi lub określonym wewnętrznym dokumentem, np. statutem. SW uznał, że na przekazanej uchwale nie można oprzeć rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej przyznania pomocy na mały projekt i niezbędne jest ponowne podjęcie uchwały przez LGD. Skoro zaś LGD nie podjęła na nowo uchwały i tym samym nie przedłożyła nowej uchwały SW, czyli nadal brakuje podjętej we właściwy sposób uchwały, w ocenie MRiRW można przyjąć, że bieg terminu rozpatrywania wniosku jest cały czas wstrzymany, na mocy § 10c ust. 2 rozporządzenia (przepis ten nie wprowadza ograniczenia co do okresu, na jaki bieg terminu rozpatrywania wniosku może być wstrzymany). Wstrzymanie biegu terminu oznacza, że czasu „oczekiwania” na nową uchwałę nie wlicza się do terminu rozpatrywania wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 2 rozporządzenia. Jednocześnie, jak wydaje się, w sytuacji gdy LGD odmawia współpracy i wykonania zaleceń SW, a w przekonaniu SW uchwała w sprawie wyboru projektu została podjęta w sposób nieprawidłowy, uniemożliwiając rozpatrzenie wniosku o przyznanie pomocy, zasadne byłoby wystąpienie do sądu w stosownym trybie w kwestii rozstrzygnięcia obowiązywania uchwały.

W opinii MRiRW, nie jest możliwe w takim przypadku pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia w oparciu o § 11 ust. 1 rozporządzenia, jak proponuje SW, gdyż w przedmiotowym przypadku nie można uznać, że mały projekt „nie został wybrany przez LGD”. SW *de facto* dysponuje bowiem uchwałą LGD w sprawie wyboru operacji, pomimo że w opinii SW jest ona podjęta w nieprawidłowy sposób, a więc w domyśle nieważna (przy czym o jej ewentualnej nieważności może orzec wyłącznie sąd).


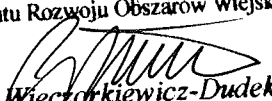
Odnosnie natomiast do podnoszonej przez samorządy województw kwestii ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przyznanie lub przekazanie środków związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych lub zagranicznych

bez zachowania lub z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich przyznaniu lub przekazaniu, MRiRW zauważa, co następuje.

O tym, czy w określonej sprawie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych rozstrzygają powołane w tym celu komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. MRiRW zauważa jednak, że odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być przypisana, jeżeli zaistnieją nie tylko przedmiotowe, ale również podmiotowe podstawy odpowiedzialności. W doktrynie zauważa się, że przypisanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymaga łącznego spełnienia czterech warunków, rozpatrywanych w następującej kolejności:

- 1) popełniony czyn jest kwalifikowany jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych określony w art. 5-18c,
- 2) sprawca czynu z pkt 1 jest podmiotowo zdolny do ponoszenia odpowiedzialności (mieści się w ustawowym katalogu sformułowanym w art. 4 lub 4a),
- 3) naruszenie dyscypliny finansów publicznych miało charakter zawiniony (art. 19 ust. 2),
- 4) naruszenie dyscypliny finansów publicznych było karygodne (szkodliwe dla finansów publicznych w stopniu wyższym niż znikomy).

Nie podlega odpowiedzialności osoba, która wprawdzie swym zachowaniem wyczerpała przesłanki naruszeń dyscypliny budżetowej, ale której nie można przypisać winy (wyrok NSA z dnia 8 stycznia 2002 r., III SA 2079/02, niepubl.). Prawidłowe przypisanie sprawcy czynu wymaga w pierwszej kolejności wskazania konkretnych przepisów prawnych, które sprawca naruszył, a następnie zbadania przyczyn stwierdzonego naruszenia, a w szczególności przeanalizowania stosunku sprawcy do czynu i określenia jego winy (orzeczenie z dnia 4 kwietnia 2005 r., DF/GKO/Odw.-121/164/2004/1395, niepubl.). Brak możliwości jednoznacznego ustalenia winy obwinionego uwalnia od odpowiedzialności nawet wówczas, gdy od strony formalnej wypełnione zostały przesłanki czynu zdefiniowanego ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (orzeczenie GKO z dnia 29 listopada 2007 r., DF/GKO-4900-63/67/07/2770) (vide komentarz do art. 19 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych autorstwa Ludmiły Lipiec-Warzechy).


DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich

Edyta Wieczorkiewicz-Dudek

Do wiadomości:
wg rozdzielnika

Rozdzielnik:

Pan Paweł Czystoń

Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pan Bartosz Szymański

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Giemza

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Piotr Szymański

Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pani Karina Bedrunka

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole

Pan Wiesław Baranowski

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Pani Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok

Pan Jerzy Motłoch

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice

Pan Krzysztof Domagała

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Pan Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko –Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Pani Emilia Dunal

Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań

Pan Arkadiusz Żych

Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Starzyńskiego 1, 70-506 Szczecin

Pani Beata Jekielek

Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa