



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30,
tel.: (22) 623-18-42 fax.: (22) 623-20-51

ROWwI-kz-541-UM03-5/12 (1796)

Warszawa, dn. 23 kwietnia 2013 r.

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do kontroli prawidłowości realizacji lokalnej strategii rozwoju przez lokalną grupę działania przeprowadzanych w oparciu o Wytyczną nr 72/5/2012 dotyczącą dokonywanych przez samorzady województw kontroli prawidłowości realizacji lokalnej strategii rozwoju przez lokalną grupę działania w ramach PROW 2007 – 2013, w załączeniu przekazuję listę zawierającą zagadnienia, które najczęściej stanowią przedmiot raportów z czynności kontrolnych. Jednocześnie Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaleca skierowanie szczególnej uwagi LGD na staranne prowadzenie prac w zakresie prawidłowej realizacji strategii, co pozwoli w przyszłości wyeliminować znaczną część popełnianych przez nie błędów.

Z poważaniem,
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

Renata Zielińska
Renata Zielińska
ZASTĘPCA DYREKTORA

Lista uchybień najczęściej występujących w raportach z czynności kontrolnych:

W zakresie procedury wyboru operacji przez organ decyzyjny LGD

1. Nieterminowe wykonanie czynności w ramach wyboru operacji (niezgodność z rozporządzeniem dotyczących działania 413).
2. Wybór na nieaktualnej procedurze wyboru operacji.
3. Brak parytetu podczas głosowań.
4. Niestosowanie się organu decyzyjnego LGD do regulaminu organu decyzyjnego.
5. Upoważnianie osób trzecich do prac w organie decyzyjnym.
6. Wybór operacji bez zachowania kworum.
7. Wybór operacji w składzie niezaakceptowanym przez samorząd województwa.
8. Nieprawidłowe zastosowanie zapisów regulaminu organu decyzyjnego LGD podczas wyboru operacji (np. dalsza ocena projektów uznanych za niezgodne z LSR).
9. Osoba (z raportu nie wynika czy jest to członek rady/reprezentant członka) uczestniczył w procesie wyboru operacji, jednak nie jest podpisany na liście obecności.

W zakresie protokołów z posiedzeń i list operacji

1. Brak protokołu z oceny.
2. Brak niektórych protokołów.
3. Błędy w punktacji na liście operacji. Niespójności i braki w listach ocenionych operacji.
4. Lista operacji ocenionych nie została udostępniona wnioskodawcom.
5. Rozbieżności dotyczące liczby oddanych głosów w protokole i liście obecności.
6. Posiedzenie organu decyzyjnego niezgodne regulaminem w zakresie: nieusprawiedliwienia nieobecności, informacji zarządu o przyznanej dotychczas pomocy w ramach działania 413, nie odnotowano liczby uprawnionych do głosowania, liczby głosów ważnych i nieważnych, błędnie podano wyniki głosowań, nie podpisano protokołu.
7. Brak listy obecności na posiedzeniu.
8. Niepodpisane protokoły z posiedzeń rady.
9. Rozbieżne daty posiedzeń w dokumentacji.
10. Zapisy protokołu przekopiowane z innego protokołu nie mające związku z przedmiotem obrad.
11. Protokoły nie wskazują członków biorących udział w głosowaniu ani wykluczonych z wyboru operacji.
12. W protokole w posiedzenia brak informacji o rozpatrzeniu 3 wniosków, które wpłynęły do LGD.

W zakresie kart oceny

1. Karty oceny i wzory list niezgodne z przyjętymi.
2. Błędne przyznanie punktów (niezgodne z opisem kryteriów).
3. Karty oceny wypełnione częściowo.
4. Błędne wypełnianie kart (złe tytuły operacji, numery identyfikacyjne, NIP).
5. Niepodpisywanie kart oceny operacji.
6. Nieprawidłowe sumowanie punktacji, co powoduje zmiany kolejności na liście operacji wybranych.
7. Nieczytelne podpisy na kartach oceny.
8. Karty oceny operacji nie zawierają wypełnionej rubryki uzasadnienia.
9. Nieprecyzyjne kryterium: wkład własny beneficjenta wynosi 30%, a wnioskowana pomoc maks. 25 tys. zł – od 1 do 15 pkt (nie jest jasne za co przyznaje się poszczególne punkty).
10. W karcie oceny przyznano 4 pkt, a możliwe było uzyskanie 1 lub max 2.

11. Wobec jednego z wnioskodawców zastosowano inne kryteria oceny zgodności operacji z LSR.
12. Niepełne wypełnianie kart oceny – brak punktacji za niektóre kryteria.
13. Stwierdzenie niezgodności operacji z LSR na podstawie nieistniejącego kryterium (nie ma takiego kryterium w LSR).
14. Karty oceny operacji podpisane in blanco.
15. Niezakreślenie części z wymaganych pól w kartach oceny oraz brak wymaganych podpisów członków.
16. Niepoprawnie przyznano punktację w ramach operacji za kryterium „wysokość wkładu własnego”, przez co wnioskodawca nie spełnił minimum punktowego i nie został wybrany. W przypadku prawidłowego przyznania punktów, wnioskodawca byłby wybrany.
17. Punkty za członkostwo w LGD są przyznawane uznaniowo – nie przyznaje się punktów chociaż wnioskodawca jest członkiem LGD i odwrotnie.
18. W kartach oceny brak jednego z kryteriów określonych w LSR, w zakresie tego kryterium nie zostały przyznane punkty.
19. Rozbieżna liczba punktów dla operacji podana w karcie oceny oraz uchwale i liście rankingowej.
20. Rozbieżne odpowiedzi w ramach jednoznacznych kryteriów typu „wnioskodawca jest członkiem LGD” lub „operacja dotyczy obiektu zabytkowego”.
21. Liczne skreślenia w kartach oceny uniemożliwiają zidentyfikowanie czy operacja została wybrana.

W zakresie informowania o wynikach oceny

1. Pisma informujące o wyniku naboru wysłane po terminie.
2. Brak informacji do wnioskodawcy o niewybraniu wniosku.
3. Nieprawidłowości w informowaniu wnioskodawców o terminie złożenia odwołania od wyników oceny.
4. Nie wysłano do wnioskodawców pism informujących o wyborze operacji do finansowania (po odwołaniach - § 10 b rozporządzenia 413).
5. W pismach informujących o wynikach oceny brakuje wskazania liczby punktów i miejsca na liście ocenionych operacji (§10 pkt 2 rozporządzenia 413).
6. W piśmie poinformowano wnioskodawcę, że operacja mieści się w limicie, a z dokumentacji wynika, że nie.
7. W piśmie poinformowano wnioskodawcę, że operacja nie mieści się w limicie, podczas gdy z dokumentacji wynika, że tak.

W zakresie uchwał organu decyzyjnego LGD

1. Niekompletne uchwały (brak kwot).
2. W uchwale o wyborze nie wskazano liczby głosów.
3. Wybór operacji w składzie niezaakceptowanym przez samorząd województwa. Po zaleceniu podjęcia poprawnie sporządzonych uchwał, LGD przekazała samorządowi województwa nowe uchwały, lecz tym razem bez nr identyfikacyjnego (niezgodność z Zasadami przepływu informacji...) oraz nieczytelnymi podpisami.
4. Uchwała w sprawie niewybrania ma w treści zapis „w sprawie wyboru”.

W zakresie procedury odwoławczej

1. Nie przeprowadzono procedury odwoławczej (pomimo wpływu odwołań).
2. Nieprawidłowo przeprowadzone odwołania (m.in. wnioskodawca załączył do wniosku dodatkowe dokumenty w wyniku czego operacja została wybrana).
3. Przyjęcie do ponownej oceny odwołań złożonych po terminie.
4. Błędnie określony termin na odwołania od oceny.

5. Podczas wyboru operacji zastosowano karty oceny niezgodne z LSR, wnioskodawcy dostrzegli niezgodność i wszyscy złożyli odwołania. Ponownie przeprowadzono ocenę, jednak kolejny raz zastosowano niewłaściwe karty oceny, „czego nie zauważono” i głosowanie odbyło się na nieważnych kartach.
6. Procedura odwoławcza przeprowadzona niezgodnie z regulaminem – nie wypełniono ponownie kart oceny zgodności z LSR oraz kart oceny wg kryteriów.

W zakresie procedury wyłączenia

1. Nie zastosowano procedury wyłączenia.
2. Brak deklaracji wyłączenia.
3. Brak czytelnych podpisów na deklaracjach bezstronności.
4. Procedura wyłączenia nie przewiduje podległości służbowej z wnioskodawcą.
5. Deklaracje bezstronności nie zawierają zapisu o wyłączeniu z oceny z uwagi na pokrewieństwo z wnioskodawcą.
6. Deklaracja wyłączenia bez wskazania operacji, których dotyczy wyłączenie.
7. Pomimo wyłączenia z wyboru operacji, członkowie głosowali na kartach i podpisali się pod nimi.
8. Pomimo wyłączenia członka rady od wyboru operacji w dokumentacji widnieje wypełniona przez niego wypełniona karta oceny operacji, z oceny której się wyłączył.

W zakresie dokumentacji LGD

1. Niespójności pomiędzy zapisami regulaminu organizacyjnego Rady Stowarzyszenia i LSR w zakresie zawiadamiania członków Rady Stowarzyszenia o posiedzeniach.
2. LGD nie przechowuje kopii wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 413 złożonych przez wnioskodawców.
3. Rozbieżności w zapisach LSR i regulaminu organu decyzyjnego: w LSR wpisano, że procedurę wyłączenia określono w regulaminie, przy czym w regulaminie brak tej procedury.
4. Rozbieżności w zapisach regulaminu organu decyzyjnego i LSR: w regulaminie jest zapis, że jeśli operacje uzyskają jednakową liczbę punktów, o kolejności decyduje wyższa liczba pkt za innowacyjność, jednak nie ma takiego kryterium w LSR.

W zakresie doradztwa i konsultacji

1. Brak udokumentowania prowadzonych konsultacji. Nieudokumentowane doradztwo.
2. Nieudokumentowane doradztwo. LGD posiada „Karty doradztwa w ramach działania 431 Funkcjonowanie LGD, nabywanie umiejętności i aktywizacja” prowadzonego w biurze.

W zakresie procedury naboru pracowników

1. Procedura naboru pracowników nie jest przestrzegana w zakresie terminu składania ofert.
2. Nie zastosowano procedury naboru pracownika na stanowisko Kierownika Biura LGD – brak wymaganego testu.
3. Kierownik biura LGD nie spełnia wymagań z LSR.

W zakresie organu decyzyjnego

1. Powoływanie na członków organu decyzyjnego LGD osób o kwalifikacjach i doświadczeniu niższym niż w dniu wyboru.

Dodatkowe

1. Nieterminowe przekazywanie sprawozdań z realizacji LSR.
2. Nie opracowano formularza ankiety monitorującej.

ROZDZIELNIK:

Pan Paweł Czyszczoń

Dyrektor Wydziału
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pan Bartosz Szymański

Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu
Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Giemza

Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departamentu
Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Piotr Szymański

Dyrektor Departamentu
Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Małopolskiego
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pani Karina Bedrunka

p.o. Dyrektora Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-081 Opole

Pan Wiesław Baranowski

Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Podkarpackiego
Al. Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Pani Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok

Pani Justyna Durzyńska

Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

Pan Jerzy Motłoch

Dyrektor Wydziału
Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice

Pan Krzysztof Domagała

Dyrektor
Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Pani Emilia Dunał

Dyrektor Departamentu
Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań

Pan Arkadiusz Żych

Dyrektor Wydziału
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Starzyńskiego 1, 70-506 Szczecin

Pan Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko – Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn