



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30,
tel.: (22) 623-18-42 fax.: (22) 623-20-51

ROWwl-bk-504-160/10(7023)

Warszawa, dnia 3 listopada 2010 r.

Pan
Cezary Szeliga
Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju
Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Kolumba 60a
70-035 Szczecin

Dotyczy: zakresu pomocy w świetle celu operacji działania 413 w zakresie małych projektów

Szanowny Panie Dyrektore,

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2010 r. (znak: UM16-6930-UM164027/10; WPROW.I.3494-057/10) w sprawie uzyskania dodatkowych wyjaśnień lub opinii podczas weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów, przekazuję następujące informacje.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013 (Dz.U. Nr 138, poz. 868 z późn. zm.) pomoc na małe projekty jest przyznawana jeśli projekt będzie realizowany w zakresie określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Należy jednakże pamiętać, iż z zakresem wskazywanym we wniosku o przyznanie pomocy musi być również spójny cel małego projektu. Także pozycje określone w zestawieniu rzeczowo-finansowym muszą mieścić się w zakresie określonym we wniosku.

W omawianym przypadku, Wnioskodawca jako cel operacji pt. „Doposażenie ścieżki spacerowo-dydaktycznej (...)” wskazał: „...zachowanie dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi. Doposażenie ścieżki spacerowo-dydaktycznej w parku gminnym (...) przyczyni się do zachowania dziedzictwa przyrodniczego i wiejskiej specyfiki obszaru oraz

wpływie na uatrakcyjnienie oferty kulturalno-społecznej i turystycznej obszarów wiejskich.”, podczas gdy jako zakres operacji wskazano pkt 15.4.2 (Budowa, odbudowa lub oznakowanie małej infrastruktury turystycznej...). Rozpoczynając Weryfikację przedmiotowego wniosku należało zwrócić szczególną uwagę na przynajmniej dwa istotne elementy. Po pierwsze, Wnioskodawca wskazał, iż w ramach operacji zamierza „doposażyć” ścieżkę spacerowo-dydaktyczną, co nie mieści się w zakresie realizacji małego projektu wskazanym w pkt 4b załącznika nr 1 rozporządzenia (tekst w brzmieniu wg. stanu na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy), gdyż zakres wskazuje na „budowę, odbudowę lub oznakowanie”, a więc stworzenie czegoś nowego lub odtworzenie infrastruktury, która kiedyś funkcjonowała, ale uległa zniszczeniu, podczas gdy „doposażenie” ma jedynie na celu poprawę stanu istniejącego. Doposażenie nie mieści się także w definicji pojęcia „budowa i odbudowa” wskazanych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.), która jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego. Po drugie, cel operacji wskazuje również na przyczynienie się operacji do „zachowania dziedzictwa przyrodniczego i wiejskiej specyfiki obszaru”, co powinno znaleźć odzwierciedlenie także w zakresie operacji w części 15 wniosku o przyznanie pomocy, gdyż zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, Wnioskodawca może zaznaczyć więcej niż jeden punkt zakresu (w omawianym przypadku także punkt 15.5). W omawianym przypadku należało wezwać zatem Wnioskodawcę do dokonania korekty wniosku, tak aby cel operacji był zgodny z jej zakresem (doprecyzowanie, preredagowanie celu), a zakres był spójny z opisem operacji oraz mieścił się w zakresie wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Z pisma UM z dnia 29 września 2010 r. nie wynika, czy Wnioskodawca został wezwany do dokonania ww. korekt, a więc czy został prawidłowo poinformowany o konieczności dokonania stosownych korekt i przedstawienia wyjaśnień niezbędnych do dokonania oceny wniosku. Zgodnie z Książką Procedur *Obsługa wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”* (KP-017) UM powinien dążyć do wskazania wszelkich nieprawidłowości lub braków, których istnienie stanowi przeszkodę w zakresie dokonania oceny złożonego wniosku o przyznanie pomocy. Zgodnie z ww. książką procedur oraz § 11 rozporządzenia UM może dwukrotnie wezwać Wnioskodawcę do usunięcia zidentyfikowanych nieprawidłowości lub braków, przy czym drugie wezwanie swym zakresem może dotyczyć wyłącznie elementów wskazanych w pierwszym wezwaniu. Zgodnie z KP-017, część karty weryfikacji dotycząca weryfikacji formalnej, zgodności z zasadami udzielania pomocy, która zawiera zakres zarówno I jak i II uzupełnień, kończy się decyzją czy „wniosek kwalifikuje się do dalszej oceny”. Zgodnie z instrukcją wypełniania karty weryfikacji można zaznaczyć opcję TAK w sytuacji, gdy Wnioskodawca dostarczył wyjaśnienia/uzupełnienia o które został poproszony w trybie uzupełnień na podstawie § 11 rozporządzenia. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia jeśli Wnioskodawca pomimo wezwania do usunięcia pozostałych nieprawidłowości lub braków nie usunął ich w terminie, pomocy nie przyznaje się, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje Wnioskodawcę, w formie pisemnej, podając przyczyny nieprzyznania pomocy. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż za wdrożenie działania 413 w zakresie małych projektów,

w tym przyznanie pomocy, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków EFRROW (Dz.U. Nr 64, poz. 427) odpowiedzialny jest samorząd województwa. Przedmiotowe pismo z dnia 29 września 2010 r. dotyczy prośby o rozstrzygnięcie w sprawie możliwości zawarcia umowy przyznania pomocy z konkretnym Wnioskodawcą, co jest wyłączną kompetencją samorządu województwa. Instytucja Zarządzająca w tym zakresie może wypowiedzieć się wyłącznie w zakresie prawidłowości postępowania SW w toku przyznania pomocy, w tym stosowania przekazanych zatwierdzonych procedur (KP-017), co wymaga jednak przeprowadzenia oceny całego procesu, poczynając od wpływu wniosku o przyznanie pomocy poprzez wezwania do jego uzupełnienia lub stosowne wyjaśnienia, kończąc na złożeniu przez Wnioskodawcę uzupełnień. Na podstawie informacji zawartych w piśmie z dnia 29 września 2010 r. oraz przekazanych przy piśmie dokumentów (kopia wniosku o przyznanie pomocy, który wpłynął w trybie uzupełnień, przy czym nie jest jasne, czy były to I czy II uzupełnienia), a także w świetle art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy, wydanie opinii czy podmiot wdrażający może przyznać pomoc finansową w tym konkretnym przypadku nie jest możliwe.

2 powzianiem

z up. DYREKTORA
DEPARTAMENTU ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

Paweł Pacek
ZASTĘPCA DYREKTORA

Do wiadomości:
wg. rozdzielnika

Rozdzielnik:

Pan Paweł Czyszczon

Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pani Anna Sąsiadek Chuchro

Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Giemza

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Andrzej Masny

Dyrektor Departamentu Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków

Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pani Alicja Kłopeć

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole

Pan Mariusz Bednarz

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Pani Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok

Pani Justyna Durzyńska

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

Pan Jerzy Motłoch

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice

Pan Krzysztof Domagała

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Pan Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko –Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Pani Emilia Dunal

Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań

Pani Beata Jekielek

Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa