



Analiza i badanie obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trygon - Rozwój i Innowacja”

RAPORT KOŃCOWY

BIOSTAT

www.biostat.com.pl



**Badanie realizowane
na zlecenie:**



Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”
36-072 Świlcza 168

**Wykonawca
badania:**

BIOSTAT

Biostat Ewa Tkocz-Piszczyk
ul. Kościuszki 32/34c/4
44-206 Rybnik

Termin realizacji:

Marzec - maj 2015 r.



Zawartość

Wstęp	4
1. Metodologia badania.....	6
2. Analiza stopnia realizacji LSR.....	10
2.1. Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju.....	10
2.2. Stan realizacji celów ogólnych i szczegółowych LSR.....	15
2.3. Stan realizacji poszczególnych przedsięwzięć.....	19
2.4. Ocena efektywności funkcjonowania LGD jako organizacji odpowiedzialnej za wdrażanie LSR	30
2.5. Ocena wpływu działalności LGD oraz wdrażania LSR na poziom rozwoju obszarów wiejskich	48
3. Analiza potencjału gospodarczego, społecznego i intelektualnego obszaru LGD.....	50
3.1. Ocena sytuacji gospodarczej, badanie klimatu dla przedsiębiorczości, charakterystyka branż i rynku pracy.....	50
3.2. Ocena kapitału społecznego, wskazanie problemów społecznych, skali wykluczenia społecznego	62
4. Analiza obszaru pod kątem potrzeb i oczekiwań mieszkańców LGD w świetle funkcjonowania LGD i realizacji LSR.....	72
4.1. Poziom zadowolenia z życia na obszarach wiejskich, diagnoza głównych problemów.....	72
4.2. Badanie poziomu zainteresowania sprawami lokalnymi i aktywności społecznej.....	97
4.3. Badanie potrzeb i oczekiwań w mieszkańców	103
5. Analiza mocnych, słabych stron, szans i zagrożeń obszaru LGD.....	140
5.1. Wyniki badań terenowych	140
5.2. Analiza SWOT.....	155
Spis rysunków.....	158
Spis tabel	163
Załącznik I Ankieta dla mieszkańców.....	166
Załącznik II Ankieta z członkami LGD.....	176
Załącznik II Scenariusz wywiadu z przedstawicielami LGD.....	183
Załącznik IV Scenariusz wywiadu z beneficjentami.....	185
Załącznik V. Wyniki konsultacji społecznych	187



Wstęp

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trygon- Rozwój i Innowacja” zostało powołane 28.04.2008 r. Swym zasięgiem obejmuje obszar trzech gmin znajdujących się na terenie powiatu rzeszowskiego: Boguchwały, Lubeni i Świlczy. Obszar objęty Lokalną Strategią Rozwoju obejmuje powierzchnię 25.598 ha.

Stowarzyszenie LGD „Trygon- Rozwój i Innowacja”, jako rezultat wdrażania LSR założyło osiągnięcie 4 celów ogólnych oraz przypisanych im celów szczegółowych i przedsięwzięć:

Cel ogólny 1 "Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych"

Przedsięwzięcie I: "Kapitał społeczny budujemy wspólnie", cele szczegółowe:

- 1.1. Poprawa stanu domów kultury i innych ogólnodostępnych obiektów wykorzystywanych przez organizacje społeczne.
- 1.2. Wyposażenie świetlic wiejskich, zespołów folklorystycznych i artystycznych oraz organizacji społecznych.

Przedsięwzięcie II: "Nasza kultura warta zachowania dla potomnych", cele szczegółowe:

- 1.3. Zachowywanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów, zwyczajów i obyczajów.

Przedsięwzięcie VII: "Kuznia liderów innowacji", cele szczegółowe

- 1.4. Wprowadzenie innowacyjnych produktów, usług lub zastosowanie innowacyjnych metod aktywnej edukacji, sportu, rekreacji i wzmacniania więzi społecznych.

Cel ogólny 2 "Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD Trygon- Rozwój i Innowacja"

Przedsięwzięcie III: "Naturalna tętnia solankowa w Sołonce", cele szczegółowe:

- 2.1. Rozwój usług turystycznych i agroturystycznych.
- 2.2. Budowa i rozwój infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej.

Przedsięwzięcie IV: "Nowe miejsca uprawiania turystyki, agroturystyki i aktywnego wypoczynku w naszych gminach", cele szczegółowe:

- 2.3. Promocja walorów turystycznych i wypoczynkowych dostępnych na terenie LGD "Trygon- Rozwój i Innowacja.

Cel ogólny 3 "Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy"



Przedsięwzięcie V: "Poszukujemy nowych źródeł dochodu", cele szczegółowe:

- 3.1. Zmniejszenie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej.
- 3.2. Wzrost umiejętności i aktywności w poszukiwaniu źródeł finansowania działalności gospodarczej.

Przedsięwzięcie VII: "Kuznia liderów innowacji", cele szczegółowe:

- 3.3. Zmniejszenie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej poprzez innowacyjne rozwiązania organizacyjne, użyte technologie i innowacyjne sposoby zarządzania przedsiębiorstwami.

Cel ogólny 4 "Wzmacnianie potencjału ludzkiego w obszarze LGD"

Przedsięwzięcie VI: "Nowe umiejętności drogą do sukcesu", cele szczegółowe:

- 4.1. Nabycie nowej wiedzy, doświadczeń i umiejętności oraz członków LGD- "Trygon- Rozwój i Innowacja".
- 4.2. Nabywanie umiejętności i aktywizacja osób i podmiotów z terenu objętego LSR.

1. Metodologia badania

Celem ogólnym badania było przeprowadzenie kompleksowej analizy i badania obszaru LGD Trygon (gminy Boguchwała, Lubenia, Świlcza) w zakresie:

- Stopnia realizacji LSR,
- Potencjału gospodarczego, społecznego i intelektualnego obszaru LGD,
- Potrzeb i oczekiwań mieszkańców LGD w świetle funkcjonowania LGD i realizacji LSR (wybrane kwestie),
- Sporządzenia analizy SWOT obszaru LGD.

Koncepcja metodologiczna badania, zaproponowana przez Wykonawcę, uwzględniła kluczową dla zapewnienia trafności i rzetelności prowadzonych działań badawczych zasadę triangulacji, rozumianą jako triangulację źródeł danych, metod badawczych, jak i triangulację perspektyw badawczych:

- **triangulacja źródeł danych** – analizą zostały objęte zarówno dane zastane jak i dane wywołane (uzyskane bezpośrednio w toku realizacji),
- **triangulacja metod badawczych** – w trakcie realizacji badania zastosowane zostały metody badań ilościowych (badania ankietowe) oraz jakościowych (wywiady, analiza Desk Research),
- **triangulacja perspektyw badawczych** – badanie zostało zrealizowane przez zespół badawczy składający się z ekspertów reprezentujących różne dziedziny i podejścia badawcze, co pozwoliło zminimalizować wpływ poszczególnych badaczy na osiągane wyniki poprzez wzajemną kontrolę realizacji, a także weryfikację i konfrontację dokonywanych analiz i formułowanych wniosków.

Analizy były realizowane w odniesieniu do następujących kryteriów ewaluacyjnych:

- **Adekwatność** - kryterium to pozwoliło określić czy projekty realizowane w ramach LSR są adekwatne do zakładanych celów ogólnych i szczegółowych strategii, a także czy wskaźniki są adekwatne do zakładanych celów i przedsięwzięć.
- **Skuteczność** – kryterium to pozwoliło ocenić stopień realizacji zakładanych celów ogólnych, szczegółowych oraz przedsięwzięć.
- **Użyteczność** – kryterium to pozwoli ocenić stopień, w jakim korzyści odniesione przez beneficjentów miały wpływ na realizację celu ogólnego, a więc w jakim stopniu wpłynęły na poprawę jakości życia mieszkańców terenu LGD.

Badanie zostało zrealizowane z wykorzystaniem następujących metod i technik badawczych:

Analiza danych zastanych

Analizie zostały poddane dane udostępnione przez Zamawiającego, dane pochodzące ze statystyk publicznych (GUS, BDL), Powiatowego Urzędu Pracy w Rzeszowie, a także dostępne opracowania i raporty obejmujące obszar LGD Trygon.

Badanie ankietowe zrealizowane techniką CATI (wywiady telefoniczne)

Badanie telefoniczne przeprowadzono wśród mieszkańców gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza. Zrealizowano 616 ankiet (ankieta – załącznik nr I). Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o następujący rozkład próby badawczej, który został dobrany na podstawie danych GUS:

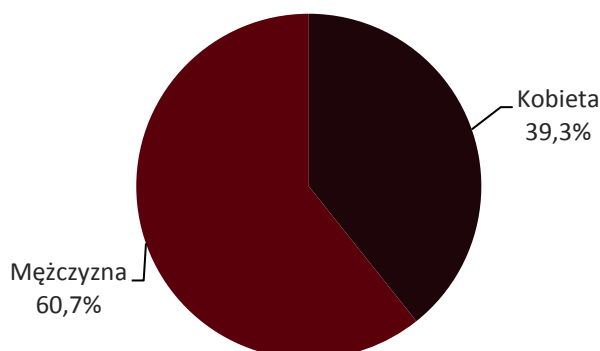
Tabela 1. Rozkład badania telefonicznego (CATI)

Lokalizacja	Zmienna	Odsetek	Liczba ankiet
1. Gmina Boguchwała			
	Kobiety	53%	150
	Mężczyźni	47%	134
	Ogółem	100%	284
	18-29	20%	56
	30-49	33%	94
	50-64	21%	59
	65 i więcej	27%	75
	Ogółem	100%	284
2. Gmina Lubenia			
	Kobiety	53%	52
	Mężczyźni	47%	46
	Ogółem	100%	98
	18-29	18%	18
	30-49	32%	31
	50-64	20%	20
	65 i więcej	30%	29
	Ogółem	100%	98
3. Gmina Świlcza			
	Kobiety	53%	123
	Mężczyźni	47%	111
	Ogółem	100%	234
	18-29	21%	50
	30-49	33%	76
	50-64	20%	46
	65 i więcej	26%	61
	Ogółem	100%	234

Badanie ankietowe zrealizowane techniką CAWI (ankieta internetowa)

Badanie internetowe przeprowadzono wśród przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” (kwestionariusz ankiety – załącznik nr II). W badaniu liczniej uczestniczyli mężczyźni aniżeli kobiety. Udział procentowy mężczyzn wyniósł 60,7%, a kobiet 39,3%. Strukturę płci respondentów przedstawiono na rysunku 1.

Rysunek 1. Płeć

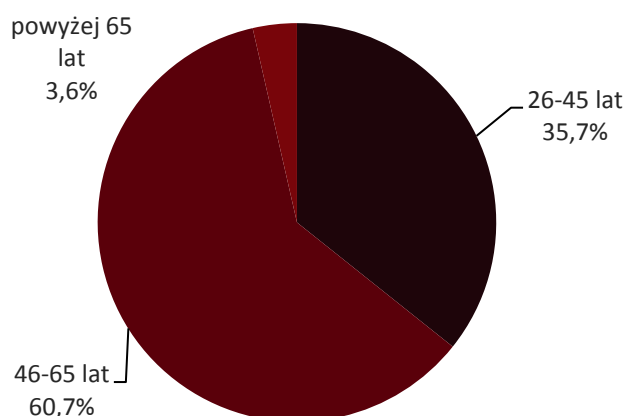


Źródło: Badanie CAWI, N=28.

Uczestniczący w badaniu członkowie LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” tworzyli grupę silnie zróżnicowaną wiekowo. Najliczniej jednak reprezentowane były osoby w wieku 46-65 lat, których udział wyniósł 60,7%. Drugą pod względem liczności grupę tworzyli członkowie LGD w wieku od 26 do 45 lat, którzy stanowili 35,7% respondentów. Najmniejszą reprezentację posiadały osoby po 65 roku życia, których udział wyniósł 3,6%.

Strukturę badanych członków LGD względem wieku przedstawiono na rysunku 2.

Rysunek 2. Wiek

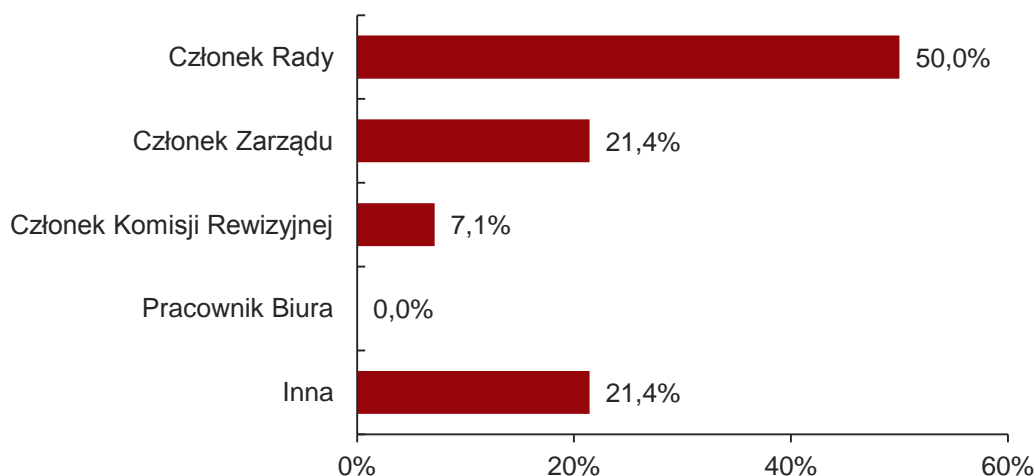


Źródło: Badanie CAWI, N=28.

W badaniu realizowanym wśród przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” uczestniczyły osoby pełniące w LGD różnego rodzaju funkcje. Połowę respondentów stanowili członkowie Rady. Co piąty ankietowany pełnił funkcję członka Zarządu. W badaniu uczestniczyli również członkowie Komisji Rewizyjnej, których udział wyniósł 7,1%. Około co piąty respondent wskazał na pełnienie innej, nieujętej w kwestionariuszu funkcji, a było to członkostwo LGD.

Strukturę respondentów pod względem pełnionej w LGD funkcji przedstawiono na rysunku 3.

Rysunek 3. Funkcja w LGD



Źródło: Badanie CAWI, N=28.

Indywidualne wywiady pogłębione

W ramach badania przeprowadzono 9 wywiadów indywidualnych z beneficjentami (scenariusz – załącznik nr IV). Każdą z gmin obszaru działania LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” reprezentowało po 3 beneficjentów. Kobiety zdecydowanie przeważały wśród badanych (7 z 9). Sektor publiczny (jednostki samorządu terytorialnego i jednostki organizacyjne JST) reprezentowany był przez niemal połowę badanych (4), gospodarczy (przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi) przez 3, a społeczny (organizacje pozarządowe) przez 2 osoby. Najczęściej rozmówcy otrzymali dofinansowanie w ramach działania Małe Projekty (5), następnie Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw (4) oraz Odnowa i rozwój wsi (2). Dwóch uczestników wywiadów otrzymało dofinansowanie w ramach więcej niż jednego działania.

Ponadto przeprowadzono wywiady indywidualne ze wszystkimi pracownikami biura LGD Trygon (scenariusz – załącznik nr III).

Konsultacje społeczne

Przeprowadzono cztery konsultacje społeczne. Trzy z nich zorganizowano na terenie każdej z badanych gmin. Uczestniczyli w nich przedstawiciele sektora społecznego, gospodarczego i publicznego. Liczba uczestników poszczególnych spotkań była następująca:

1. Gmina Boguchwała (dom Ludowy w Niechobrze) – 99 osób



2. Gmina Świlcza (Gminne Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Świlczy z/s w Trzcianie) – 95 osób
 3. Gmina Lubenia (gminny Ośrodek Kultury w Lubeni) – 90 osób
- Czwarte konsultacje społeczne miały charakter podsumowujący.

2. Analiza stopnia realizacji LSR

2.1. Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju

Inicjatywa LEADER, tworząca oś priorytetową 4, w ramach Programu PROW 2007-2013 ma na celu aktywizację mieszkańców obszarów wiejskich m.in. poprzez zwiększanie możliwości zdobywania środków finansowych oraz ich wykorzystania bądź też polepszanie zarządzania lokalnymi zasobami. Ponadto inicjatywa ta przyczynia się do powstawania nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich. Sposobem aktywizacji społeczności wiejskich jest włączenie ich do planowania i wdrażania lokalnych inicjatyw. Rozwój obszarów wiejskich realizowany jest na podstawie opracowanej Lokalnej Strategii Rozwoju oraz wdrożeniu wynikających z niej innowacyjnych projektów. „Leader” obejmuje następujące działania:

1. Wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju;
2. Wdrażanie projektów współpracy, międzyregionalnej i międzynarodowej, zawartych przez dwa lub więcej LGD na wspólne realizowanie przedsięwzięć;
3. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, w tym m.in. badania nad obszarem objętym LSR, szkolenia, promocja, animowanie społeczności lokalnych, koszty funkcjonowania LGD.

W działaniu „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju” wybierane były projekty do realizacji w ramach środków przyznanych na wdrożenie strategii. Wnioski dotyczące realizacji projektów mogły dotyczyć:

1. Projektów kwalifikujących się do udzielenia pomocy w ramach działań osi III PROW: dywersyfikacja ekonomiczna obszarów wiejskich i podniesienie jakości życia na obszarach wiejskich, tj.:
 - ✓ Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej.
 - ✓ Odnowa i rozwój wsi.
 - ✓ Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw
2. Projektów nieodpowiadającym warunkom przyznania pomocy w ramach działań osi III, ale przyczyniających się do osiągnięcia celów tej osi, tj.:
 - ✓ Małe projekty

Łączny budżet na powyższe cztery działania (w ramach działania 4.1/413 Wdrażanie lokalnej strategii rozwoju), którym dysponuje LGD „Trygon- Rozwój i Innowacje” wynosi 8 256 692,00 zł, przy czym na działania:

- *Odnowa i rozwój wsi* zarezerwowano 72,32% budżetu tj. kwotę 5 971 000 zł
- *Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw* zarezerwowano 9,70% budżetu tj. kwotę 801 000 zł



- *Małe projekty* zarezerwowano 17,98% budżetu tj. kwotę 1 484 692 zł

W przypadku działania *Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej* mimo dwukrotnego naboru, nikt nie złożył wniosku. W związku z tym, środki finansowe zgodnie z Uchwałą nr 1/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. podjętą przez Walne Zebranie Członków, zostały przeniesione na działanie *Odnowa i rozwój wsi*.

Za pośrednictwem LGD wnioski o przyznanie pomocy (wraz z kompletem załączników) przekazywane są do dalszej oceny:

- Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) – wnioski z działania: *Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw*,
- Urzędu Marszałkowskiego (UM) w przypadku wniosków z działań: *Odnowa i rozwój wsi* oraz *Małe projekty*.

ARiMR pełni również funkcję agencji płatniczej dla wszystkich działań PROW 2007-2013.

Ponadto w ramach działania 421 „*Wdrażanie projektów współpracy*”, LGD zostały przydzielone środki w kwocie 139 311,00 zł, a w ramach działania 4.31 „*Funkcjonowanie LGD, nabywanie umiejętności i aktywizacja*” LGD dysponuje kwotą równą 1 616 673,00 zł.

Łączny budżet w ramach osi 4 wynosi 10 012 676,00 zł.

Według stanu na dzień 30.04.2015 r. w ramach wszystkich konkursów potencjalni beneficjenci złożyli 134 wnioski. Najwięcej wniosków zostało złożonych w ramach działania *Małe projekty* (90 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie pomocy równej 1 875 259,97 zł). 28 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie pomocy równej 6 593 978,00 zł złożono w ramach działania *Odnowa i rozwój wsi*, zaś w ramach działania *Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw* 16 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie pomocy równej 1 539 831,50 zł.

W przypadku 20 wniosków ze 134 złożonych, miała miejsce rezygnacja beneficjentów. Natomiast 12 kolejnych wniosków zostało odrzuconych przez Urząd Marszałkowski (7 wniosków) lub Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (5 wniosków). Uwolnione kwoty na skutek odrzucenia (898 939,29 zł) oraz rezygnacji beneficjentów (978 827,12 zł) zostały wykorzystane w kolejnych naborach, co dało możliwość jak najbardziej efektywnego wykorzystania przyznanych LGD Trygon środków finansowych.

Ostatecznie podpisano 102 umowy na realizację operacji na kwotę, która stanowiła równowartość 8 126 810,34 zł.

Wśród podpisanych umów znalazło się 26 wniosków złożonych w ramach działania *Odnowa i rozwój wsi* na łączną kwotę, zgodnie z podpisaną umową, w wysokości 5 930 020,00 zł. W przypadku *Tworzenia i rozwoju mikroprzedsiębiorstw* podpisano 8 umów na kwotę 774 303,00 zł. W ramach działania *Małe projekty* podpisano 68 umów, a kwota refundacji wyniosła 1 422 487,34 zł.

Tabela 2. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Odnowa i rozwój wsi"

Nabór	Liczba konkursów	Limit naborów (w zł)	Liczba złożonych wniosków	Łączna wnioskowana kwota	Ilość oraz łączna wartość dokonanych rezygnacji wnioskodawców	Liczba wybranych wniosków	Łączna wnioskowana kwota refundacji (wybranych wniosków)	Łączna wnioskowana kwota refundacji wniosków na podstawie podpisanych umów	Ilość złożonych wniosków o płatność, będących w trakcie rozpatrywania	Ilość zadań zrealizowanych (dokonanych płatności)	Ilość oraz łączna wartość zadań odrzuconych przez UM
Nabory 2010	1	1 500 000,00	7	1 112 189,00	0 0,00	7	1 112 189,00	1 112 189,00	0	7	0 0,00
Nabory 2011	1	2 178 304,00	6	2 112 241,00	1 500 000,00	5	1 612 241,00	1 612 241,00	0	5	0 0,00
Nabory 2012	0	0,00	0	0,00	0 0,00	0	0,00	0,00	0	0	0 0,00
Nabory 2013	3	3 325 472,00	14	3 206 149,00	0 0,00	13	3 042 921,00	3 042 191,00	5	8	1 163 228,00
W tym na dodatkowe zadania	1	2 370 000,00	8	2 328 990,00	0 0,00	7	2 165 762,00	2 165 762,00	2	5	1 163 228,00
Nabory 2014	1	163 399,00	1	163 399,00	0 0,00	1	163 399,00	163 399,00	1	0	0 0,00
W tym na dodatkowe zadania	1	163 399,00	1	163 399,00	0 0,00	1	163 399,00	163 399,00	1	0	0 0,00
Nabory 2010-2014	6	7 003 776,00	28	6 593 978,00	1 500 000,00	26	5 930 750,00	5 930 020,00	6	20	1 163 228,00
W tym na dodatkowe zadania	2	2 533 399,00	9	2 492 389,00	0 0,00	8	2 329 161,00	2 329 161,00	3	5	1 163 228,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

Tabela 3. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw"

Nabór	Liczba konkursów	Limit naborów (w zł)	Liczba złożonych wniosków	Łączna wnioskowana kwota	Ilość oraz łączna wartość dokonanych rezygnacji wnioskodawców		Liczba wniosków wybranych	Łączna wnioskowana kwota refundacji (wybranych wniosków)	Łączna wnioskowana kwota refundacji wniosków na podstawie podpisanych umów	Ilość złożonych wniosków o płatność, będących w trakcie rozpatrywania	Ilość zadań zrealizowanych (dokonanych płatności)	Ilość oraz łączna wartość zadań odrzuconych przez ARIMR	
Nabory 2010	1	200 000,00	3	353 879,50	0	0,00	1	100 000,00	100 000,00	0	1	2	253 879,50
Nabory 2011	1	451 000,00	5	450 985,00	0	0,00	3	226 168,00	226 168,00	0	3	2	224 817,00
Nabory 2012	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0	0	0,00
Nabory 2013	3	551 000,00	7	572 967,00	3	186 832,00	3	286 135,00	286 135,00	1	2	1	100 000,00
W tym na dodatkowe zadania	1	201 336,00	3	250 000,00	2	162 000,00	1	88 000,00	88 000,00	0	1	0	0,00
Nabory 2014	1	162 000,00	1	162 000,00	0	0,00	1	162 000,00	162 000,00	0	1	0	0,00
W tym na dodatkowe zadania	1	162 000,00	1	162 000,00	0	0,00	1	162 000,00	162 000,00	0	1	0	0,00
Nabory 2010-2014	6	1 364 000,00	16	1 539 831,50	3	186 832,00	8	774 303,00	774 303,00	1	7	5	578 696,50
W tym na dodatkowe zadania	2	363 336,00	4	412 000,00	2	162 000,00	2	250 000,00	250 000,00	0	2	0	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

Tabela 4. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Małe projekty "

Nabór	Liczba konkursów	Limit naborów (w zł)	Liczba złożonych wniosków	Łączna wnioskowana kwota	Ilość oraz łączna wartość dokonanych rezygnacji wnioskodawców	Liczba wniosków wybranych	Łączna wnioskowana kwota refundacji (wybranych wniosków)	Łączna wnioskowana kwota refundacji wniosków na podstawie podpisanych umów	Ilość złożonych wniosków o płatność, będących w trakcie rozpatrywania	Ilość zadań zrealizowanych (dokonanych płatności)	Ilość oraz łączna wartość zadań odrzuconych przez UM
Nabory 2010	2	295 383,78	13	231 623,36	4 53 697,68	7	139 604,79	139 604,79	0	7	2 38 320,89
Nabory 2011	1	400 000,00	15	318 440,39	2 38 217,57	12	255 222,82	255 222,62	0	12	1 25 000,00
Nabory 2012	1	500 000,00	20	453 620,31	4 98 760,00	15	333 886,87	333 886,87	0	15	1 20 973,44
Nabory 2013	4	1248 020,00	30	619 702,67	5 91 004,43	23	455 977,78	455 935,30	0	23	2 72 720,46
W tym na dodatkowe	2	475 120,00	8	169 872,94	0 0,00	6	97 152,48	97 152,48	0	6	2 72 720,46
Nabory 2014	4	269 724,00	12	251 873,24	1 10 315,44	11	241 557,80	237 837,76	3	8	0 0,00
W tym na dodatkowe zadania	2	154 417,00	6	147 404,00	1 10 315,44	5	137 088,56	134 368,56	2	3	0 0,00
Nabory 2010-2014	12	2713 127,78	90	1 875 259,97	16 291 995,12	68	1 426 250,02	1 422 487,34	3	65	6 157014,79
W tym na dodatkowe zadania	4	629 537,00	14	317 276,94	0 10 315,44	11	234 241,04	231 521,04	2	9	2 72 720,46

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

Według stanu na dzień 30.04.2015 r., beneficjenci zakończyli realizację 92 operacji, a wartość wypłaconego dofinansowania wynosi 6 303 455,68 zł. Najwięcej zadań zrealizowano w ramach działania „Małe projekty” - 65 zadań na łączną kwotę 1 318 943,68 zł. Pod względem wartości operacji najbardziej kapitałochłonne były natomiast zadania realizowane w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”. Jak dotąd zrealizowano 20 projektów spośród 26, na realizację których podpisano umowy. Łączna wartość zrealizowanych zadań wynosi 4 310 724,00 zł. W ramach tego działania pozostało najwięcej zadań do zrealizowania - 6 zadań na kwotę 1 226 102,00 zł. W przypadku działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” spośród 8 zadań, na których realizację przyznano środki i podpisano umowy, zakończono realizację 7 na kwotę 673 788,00 zł, w trakcie realizacji pozostaje jeszcze 1 zadanie o łącznej wartości 98 135,00 zł. Aktualnie w trakcie realizacji pozostaje łącznie 10 zadań, których wartość wynosi 1 412 696,16 zł.

Tabela 5. Stan realizacji operacji w ramach poszczególnych działań

Działanie	Liczba wniosków przyjętych	Liczba zrealizowanych projektów	Łączna wypłacona kwota	Oszczędności	Liczba projektów będących w trakcie realizacji lub zrealizowanych, w których płatność jeszcze nie nastąpiła	Łączna wartość projektów będących w realizacji
Odnowa i rozwój wsi	26	20	4 310 724,00	393 194,00	6	1 226 102,00
w tym w ramach zadań dodatkowych	8	5	1 378 415,00	223 230,00	3	727 516,00
Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	8	7	673 788,00	2 380,00	1	98 135,00
w tym w ramach zadań dodatkowych	2	2	247 620,00	2 380,00	0	0,00
Małe projekty	68	65	1 318 943,68	15 084,50	3	88 459,16
w tym w ramach zadań dodatkowych	11	9	166 279,70	248,86	2	64 992,48
łącznie	102	92	6 303 455,68	410 658,50	10	1 412 696,16
w tym w ramach zadań dodatkowych	21	16	1 792 314,70	225 858,86	5	792 508,48

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

2.2. Stan realizacji celów ogólnych i szczegółowych LSR

W tabeli 6 zostały zestawione wskaźniki celów ogólnych.



Tabela 6. Stopień realizacji wskaźników celów ogólnych

Cele ogólne	Wskaźniki oddziaływania	Wartość początkowa	Wartość docelowa	Wartość w 2014 roku
Cel ogólny 1. Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych	W.O.1 Wzrost liczby osób współpracujących z organizacjami pozarządowymi o co najmniej 1% w stosunku do 2009 r.	470 osób	Wzrost o 1 %	2 457 osób
	W.O.2 Wzrost liczby mieszkańców uczestniczących w imprezach, zebraniach wiejskich i zebraniach NGO o co najmniej 10% w stosunku do 2009 r.	52 568 mieszkańców	Wzrost o 10%	263 656 osób
Cel ogólny 2. Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD "Trygon- rozwój i innowacja"	W.O.1 Wypromowanie tężni solankowej jako obiektu atrakcyjnego turystycznie pełniącego również funkcję wypoczynkową i leczniczą, w wyniku czego wzrośnie ilość odwiedzin obiektu do poziomu co najmniej 2700 osób rocznie w okresie trwania realizacji LSR	0 osób	2700 osób	12 300 osób
	W.O.2. Wzrost zainteresowania obszarem LSR jako miejscem wypoczynku atrakcyjnym turystycznie mierzony ilością odwiedzin stron internetowych gmin wchodzących w skład LGD – ok. 10 tys. wejść w okresie realizacji LSR	0 wejść	10 000 wejść	834 443 wejść
Cel ogólny 3. Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstawanie nowych i utrzymywanie obecnych miejsc pracy	W.O.1 Liczba bezrobotnych zarejestrowanych w gminach tworzących LGD zmniejszy się o co najmniej 1% w stosunku do roku 2009*	B-796, L-386, Ś-720	Spadek o 1%	B-688, L-453, Ś-900
	Zwiększy się liczba podmiotów rozpoczynających oraz prowadzących działalność gospodarczą w przeliczeniu na 10 000 mieszkańców do 825 w stosunku do 2009 r.*	822	825	939
Cel ogólny 4. Wzmacnianie potencjału ludzkiego w obszarze LGD	W.O.1. Podniesienie kwalifikacji poprzez nabycie nowych umiejętności przez co najmniej 30% członków LGD	96	Wzrost o 30%	1 299
	W.O.2 Podniesienie wiedzy i umiejętności u co najmniej 80% uczestników szkoleń, warsztatów, konferencji realizowanych w ramach LSR	18	Wzrost o 80%	1 702

*Wartość za ostatni rok sprawozdawczy.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

Uczestniczącym w badaniu internetowym przedstawiciele LGD poproszono o ocenę stanu realizacji poszczególnych celów ogólnych oraz składających się na nie celów szczegółowych w pięciostopniowej skali (od 1 – Bardzo dobry, 2 – Dobry, 3 – Średni, 4 – Zły, 5 – Bardzo zły).

Zdaniem respondentów stan realizacji poszczególnych celów był bliski poziomowi przeciętnemu, gdyż średnie oceny w analizowanych obszarach wahały się w granicach od 2,77 do 3,03. Najlepiej – na poziomie 2,77 - oceniony został stan realizacji celu ogólnego 1, a mianowicie *Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych*, w tym w szczególności *Zachowywanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów, zwyczajów i obyczajów*. Tą samą średnią notę – 2,77 - uzyskano dla celu ogólnego 2, czyli *Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”*.

W opinii przedstawiciele LGD najstabilniej przebiegała realizacja celu ogólnego zakładającego *Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstawanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy*. Stan realizacji tego celu oceniony został średnio na 3,00.

Działalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” miała na celu również *Wzmocnienie potencjału ludzkiego w obszarze LGD*. Stan realizacji tego przedsięwzięcia oceniono średnio na poziomie 2,87.

Zestawienie średnich ocen dla wszystkich zakładanych celów ogólnych i składających się na nie celów szczegółowych zaprezentowano w tabeli 7.

Tabela 7. Średnia ocena stanu realizacji poszczególnych celów ogólnych i składających się na nie celów szczegółowych

Cel ogólny 1 Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych.	2,77
Cel szczegółowy 1.1 Poprawa stanu domów kultury i innych ogólnodostępnych obiektów wykorzystywanych przez organizacje społeczne.	2,84
Cel szczegółowy 1.2 Wyposażenie świetlic wiejskich, bibliotek, zespołów folklorystycznych i artystycznych oraz organizacji społecznych.	2,90
Cel szczegółowy 1.3 Zachowywanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów, zwyczajów i obyczajów.	2,77
Cel szczegółowy 1.4 Wprowadzenie innowacyjnych produktów, usług lub zastosowanie innowacyjnych metod aktywnej edukacji, rekreacji i wzmacniania więzi społecznych.	2,94
Cel ogólny 2 Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD „Trygon - Rozwój i Innowacja”.	2,77
Cel szczegółowy 2.1 Rozwój usług turystycznych i agroturystycznych.	2,81
Cel szczegółowy 2.2 Budowa i rozwój infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej.	2,84

Cel szczegółowy 2.3 Promocja walorów turystycznych i wypoczynkowych dostępnych na terenie LGD.	2,90
Cel ogólny 3 Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstawanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy.	3,00
Cel szczegółowy 3.1 Zmniejszanie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej.	2,81
Cel szczegółowy 3.2 Wzrost umiejętności i aktywności w poszukiwaniu źródeł finansowania działalności gospodarczej.	2,84
Cel szczegółowy 3.3 Zmniejszanie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej poprzez innowacyjne rozwiązania organizacyjne, użyte technologie i innowacyjne sposoby zarządzania przedsiębiorstwami.	3,03
Cel ogólny 4 Wzmacnianie potencjału ludzkiego w obszarze LGD.	2,87
Cel szczegółowy 4.1 Nabywanie nowej wiedzy, doświadczeń i umiejętności przez członków LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”.	2,84
Cel szczegółowy 4.2 Nabywanie umiejętności i aktywizacja osób i podmiotów z terenu objętego LSR.	2,74

Źródło: Badanie CAWI, N=28.

Wśród wszystkich przedstawicieli LGD, z którymi przeprowadzono wywiady pogłębione panuje przekonanie, że dotychczasową działalność LGD i beneficjentów przyczyniającą się do realizacji założeń LSR należy ocenić bardzo pozytywnie. Członkowie LGD owocnie współpracowali z beneficjentami, wspomagając ich na etapie pisania projektów swoją wiedzą w zakresie pozyskiwania środków. Jeden z respondentów zauważa, że beneficjenci mają jednak wciąż niewielkie doświadczenie. Zwrócono uwagę na dokładność, staranność i sumiennosc członków LGD podczas wykonywania obowiązków oraz podkreślono spójność stowarzyszenia. Pomoc oferowana beneficjentom podczas konstruowania wniosków sprawia, że projekty wpisują się w założenia LSR. Respondenci mieli z beneficjentami kontakt głównie drogą mailową:

„Z beneficjentami kontaktujemy się drogą e-mailową, przesyłamy im różne informacje i organizujemy szkolenia.”

/przedstawiciel LGD/

Stopień realizacji wskaźników także oceniono wysoko. Według rozmówców plan wykonano w ponad 90% – badani uważają taki poziom realizacji za zadowalający:

„Wszystko jest zrobione bardzo starannie, dokładnie i sumiennie, natomiast poziom osiągniętych wskaźników jest zadowalający (...) zostały one zrealizowane w 90%.”

/przedstawiciel LGD/



2.3. Stan realizacji poszczególnych przedsięwzięć

Tabele 8-15 prezentują stan wskaźników produktu i rezultatu, jaki na dzień 30.04.2015 r. został osiągnięty dzięki projektom realizowanym przez beneficjentów w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju.

Poziom osiągniętych wskaźników można uznać za bardzo zadawalający, ponieważ przeważająca większość wskaźników (zarówno wskaźników produktu jak i rezultatu) przekroczyła już stan docelowy. Istnieją natomiast wskaźniki, które wykazują poziom zerowy lub niepełny stopień realizacji:

W obrębie Przedsięwzięcia I: "Kapitał społeczny budujemy wspólnie":

Wskaźniki produktu:

- Liczba zrealizowanych zadań polegających na budowie, remoncie, modernizacji budynków, domów kultury, remiz i świetlic (**stan aktualny: 8, docelowo: 10, wskaźnik zrealizowany w 80%**)

W obrębie Przedsięwzięcia III: "Naturalna tężnia solankowa w Sołonce":

Wskaźniki produktu:

- Liczba zrealizowanych zadań mających dotyczących poprawy infrastruktury turystycznej poprzez budowę małej infrastruktury turystycznej lub organizacji imprez rekreacyjnych i kulturalnych lub renowacji i zabezpieczenia i oznakowania atrakcji turystycznych (**stan aktualny: 1, docelowo: 2, wskaźnik zrealizowany w 50%**)

W ramach Przedsięwzięcia V: "Poszukujemy nowych źródeł dochodu":

Wskaźniki rezultatu:

- Liczba firm, które skorzystały ze środków pomocowych (**stan aktualny: 5, docelowo: 6, wskaźnik zrealizowany w 83,3%**)
- Liczba powstałych nowych miejsc pracy (**stan aktualny: 6, docelowo: 7, wskaźnik zrealizowany w 86%**)

Wskaźniki produktu:

- Liczba realizowanych zadań związanych z powstawaniem nowych przedsiębiorstw lub rozwojem istniejących na terenie objętym LSR (**stan aktualny: 5, docelowo: 6, wskaźnik zrealizowany w 83,3%**)
- Liczba zrealizowanych zadań mających na celu wypromowanie produktów lokalnych nawiązujących do lokalnych tradycji kulinarnych i produktów rolnych lub leśnych z terenu LGD (**stan aktualny: 0, docelowo: 1**)

W ramach Przedsięwzięcia VI: "Nowe umiejętności drogą do sukcesu":



Wskaźnik rezultatu:

- Liczba liderów, którzy uzyskali nowe doświadczenia i kwalifikacje (**stan aktualny: 415, docelowo: 450, wskaźnik zrealizowany w 92,2%**)
- Liczba członków LGD, którzy poszerzyli swoją wiedzę oraz rozwinęli posiadane już doświadczenie i umiejętności, a także wzbudzi motywację do działania (**stan aktualny: 52, docelowo: 70, wskaźnik zrealizowany w 74,3%**)
- Do 2015 r. odnotuje się wzrost kompetencji 250 osób z terenu objętego LSR, które wezmą udział w warsztatach/szkoleniach/konferencjach wyjazdowych lub stacjonarnych (**stan aktualny: 214, docelowo: 250, wskaźnik zrealizowany w 85,6%**).



Tabela 8. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia I: "Kapitał społeczny budujemy wspólnie"

Cel ogólny 1 "Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych"									
Przedsięwzięcie I: "Kapitał społeczny budujemy wspólnie"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
1.1. Poprawa stanu domów kultury i innych ogólnodostępnych obiektów wykorzystywanych przez organizacje społeczne	Liczba zespołów i stowarzyszeń, które uzyskały nową lub wyremontowaną siedzibę, co pozwoliło na realizację ich zadań statutowych	Do końca 2015 roku co najmniej 20	0	43	Odnowa i rozwój wsi	Liczba zrealizowanych zadań polegających na budowie, remoncie, modernizacji budynków, domów kultury, remiz i świetlic	Do końca 2015 co najmniej 10	0	8
						Liczba zrealizowanych zadań polegających na urządzeniu centrów wsi i kształtowaniu przestrzeni publicznej	Do końca 2015 roku co najmniej 3	0	6
	Liczba mieszkańców, którzy dodatkowo skorzystali z domów kultury i innych ogólnodostępnych obiektów	Do końca 2015 roku co najmniej 10 000	0	26 391	Małe projekty	Liczba zrealizowanych zadań polegających m.in. na zakupie wyposażenia świetlic, klubów i innych obiektów użyteczności publicznej, wyposażenia stowarzyszeń i innych organizacji w tym w sprzęt komputerowy z dostępem do Internetu	Do końca 2015 roku co najmniej 22	0	28
1.2. Wyposażenie świetlic wiejskich, zespołów folklorystycznych i artystycznych oraz organizacji społecznych	Liczba zespołów i stowarzyszeń, które otrzymały wyposażenie	Do końca 2015 roku co najmniej 25	0	61		Liczba zorganizowanych imprez integrujących lokalne społeczności	Do końca 2015 roku co najmniej 5	0	5
	Liczba mieszkańców, którzy skorzystali z wyposażenia	Do końca 2015 roku co najmniej 5 000	0	10 807	Nabywanie umiejętności i aktywizacja	Liczba podmiotów, które skorzystały z informacji, doradztwa i pomocy w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie	10	0	53
						Liczba grup nieformalnych, które uzyskały osobowość prawną	Do końca 2015 roku co najmniej 4	0	4

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 9. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia II: "Nasza kultura warta zachowania dla potomnych"

Cel ogólny 1 "Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych"									
Przedsięwzięcie II: "Nasza kultura warta zachowania dla potomnych"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
1.3. Zachowywanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów, zwyczajów i obyczajów	Liczba imprez kulturalnych, które weszły do stałego kalendarza	Do końca 2015 roku co najmniej 4	0	7	Małe projekty	Liczba zrealizowanych zadań polegających na remoncie, renowacji i adaptacji zabytkowych obiektów np. przydrożnych kapliczek lub obiektów spełniających w przeszłości funkcje kulturotwórcze lub innych obiektów z przeznaczeniem na eksponowanie dziedzictwa kulturowego, np. izby tradycji	Do końca 2015 roku co najmniej 1	0	1
	Liczba zespołów folklorystycznych, które wzięły udział w przeglądach i festiwalach	Do końca 2015 roku co najmniej 7	0	8		Liczba zrealizowanych zadań polegających m.in. na zakupie wyposażenia, strojów, instrumentów, zakupie sprzętu komputerowego z dostępem do Internetu	Do końca 2015 roku co najmniej 6	0	7
	Liczba osób, które wzięły udział w imprezach okolicznościowych organizowanych przez instytucje kultury	Do końca 2015 roku co najmniej 10000	0	13 547		Liczba zorganizowanych imprez integrujących lokalne społeczności	Do końca 2015 roku co najmniej 11	0	22
					Nabywanie umiejętności i aktywizacja	Liczba podmiotów, które skorzystały z informacji, doradztwa i pomocy w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie	20	0	51

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 10. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VII: "Kuznia liderów innowacji"

Cel ogólny 1 "Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych"									
Przedsięwzięcie VII: "Kuznia liderów innowacji"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
1.4 Wprowadzenie innowacyjnych produktów, usług lub zastosowanie innowacyjnych metod aktywnej edukacji, sportu, rekreacji i wzmacniania więzi społecznych	Liczba zrealizowanych do czerwca 2015 roku projektów innowacyjnych co najmniej w skali obszaru LGD, w wyniku których powstała trwała infrastruktura lub wdrożenie rozwiązania są kontynuowane po zakończeniu realizacji projektu	Do końca 2015 roku co najmniej 5	0	14	Odnowa i rozwój wsi	Liczba powstałych do czerwca 2015 roku obiektów innowacyjnych w skali obszaru LGD	Do czerwca 2015 roku co najmniej 5	0	19
					Małe projekty	Liczba osób w wieku poniżej 26 lat lub powyżej 50 lat lub kobiet zaangażowanych do czerwca 2015 roku w realizację lub będących bezpośrednimi odbiorcami realizowanych projektów	Do czerwca 2015 roku co najmniej 200	0	4 690

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 11. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia III: "Naturalna tężnia solankowa w Sołonce"

Cel ogólny 2 "Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD Trygon- Rozwój i Innowacja"									
Przedsięwzięcie III: "Naturalna tężnia solankowa w Sołonce"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
2.1. Rozwój usług turystycznych i agroturystycznych	Liczba osób, które skorzystały z obiektów turystycznych na obszarze LGD	5000	0	12 300	Odnowa i rozwój wsi	Liczba zrealizowanych zadań dotyczących m.in. budowy, remontu, przebudowy obiektów towarzyszących tężni lub urządzenia terenu wokół niej	Do końca 2015 roku co najmniej 1	0	1
2.2. Budowa i rozwój infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej	Liczba osób, które odwiedziły/skorzystały z nowych obiektów infrastruktury sportowej i rekreacyjnej	5000	0	6 555	Małe projekty	Liczba zrealizowanych zadań mających dotyczących poprawy infrastruktury turystycznej poprzez budowę małej infrastruktury turystycznej lub organizacji imprez rekreacyjnych i kulturalnych lub renowacji i zabezpieczenia i oznakowania atrakcji turystycznych	Do 2015 roku co najmniej 2	0	1
					Nabywanie umiejętności i aktywizacja	Liczba podmiotów, które skorzystały z informacji, doradztwa i pomocy w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie oraz promowania projektów	5	0	10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 12. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia IV: "Nowe miejsca uprawiania turystyki, agroturystyki i aktywnego wypoczynku w naszych gminach"

Cel ogólny 2 "Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD Trygon- Rozwój i Innowacja"									
Przedsięwzięcie IV: "Nowe miejsca uprawiania turystyki, agroturystyki i aktywnego wypoczynku w naszych gminach"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
2.3. Promocja walorów turystycznych i wypoczynkowych dostępnych na terenie LGD "Trygon-Rozwój i Innowacja"	Liczba osób, które zostały objęte działaniami promocyjnymi	Do 2015 roku co najmniej 10 000	0	23 577	Małe projekty	Liczba organizowanych imprez o charakterze rekreacyjnym i kulturalnym	Do końca 2015 roku co najmniej 3	0	4
						Liczba zrealizowanych zadań polegających na przeprowadzeniu akcji informacyjnych i promocyjnych m.in. wydawania map, folderów, renowacji, zabezpieczenia i oznakowania atrakcji turystycznych i charakterystycznych obiektów na terenie LGD	Do 2015 roku co najmniej 3	0	4
						Liczba podmiotów, które skorzystały z informacji, doradztwa i pomocy w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie oraz możliwości promowania projektów	5 podmiotów	0	11
						Liczba osób, które uzyskały informacje o planach i działaniach LGD	100	0	129 694

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 13. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia V: "Poszukujemy nowych źródeł dochodu"

Cel ogólny 3 "Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy"									
Przedsięwzięcie V: "Poszukujemy nowych źródeł dochodu"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
3.1. Zmniejszenie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej	Liczba firm, które skorzystały ze środków pomocowych	Do 2015 roku co najmniej 6	0	5	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	Liczba realizowanych zadań związanych z powstawaniem nowych przedsiębiorstw lub rozwojem istniejących na terenie objętym LSR	Do końca 2015 roku co najmniej 6	0	5
	Liczba powstałych nowych miejsc pracy	Do 2015 roku co najmniej 7	0	6	Małe projekty	Liczba zrealizowanych zadań mających na celu wypromowanie produktów lokalnych nawiązujących do lokalnych tradycji kulinarnych i produktów rolnych lub leśnych z terenu LGD	Do końca 2015 roku co najmniej 1	0	0
3.2. Wzrost umiejętności i aktywności w poszukiwaniu źródeł finansowania działalności gospodarczej	Liczba osób, które podniosły swoje umiejętności w poszukiwaniu źródeł finansowania działalności gospodarczej	Do końca 2015 roku co najmniej 20	0	20	Nabywanie umiejętności i aktywizacja	Liczba podmiotów, które skorzystały z informacji, doradztwa i pomocy w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie oraz promowania projektów	5	0	12

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



Tabela 14. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VII: "Kuźnia liderów innowacji"

Cel ogólny 3 "Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy"									
Przedsięwzięcie VII: "Kuźnia liderów innowacji"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
3.3. Zmniejszenie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej poprzez innowacyjne rozwiązania organizacyjne, użyte technologie i innowacyjne sposoby zarządzania przedsiębiorstwami	Liczba firm, które skorzystają ze środków pomocowych	Do czerwca 2015 roku co najmniej 2 firmy skorzystają ze środków pomocowych	0	2	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	Liczba zadań zrealizowanych do czerwca 2015 roku związanych z powstawaniem nowych przedsiębiorstw lub rozwojem istniejących na terenie objętym LSR nakierowane na innowacyjne rozwiązania organizacyjne, użyte technologie i/lub sposoby zarządzania przedsiębiorstwami	Do czerwca 2015 roku co najmniej 2	0	2
	Liczba nowych miejsc pracy	Do czerwca 2015 roku powstaną co najmniej 3 nowe miejsca pracy	0	3					

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD



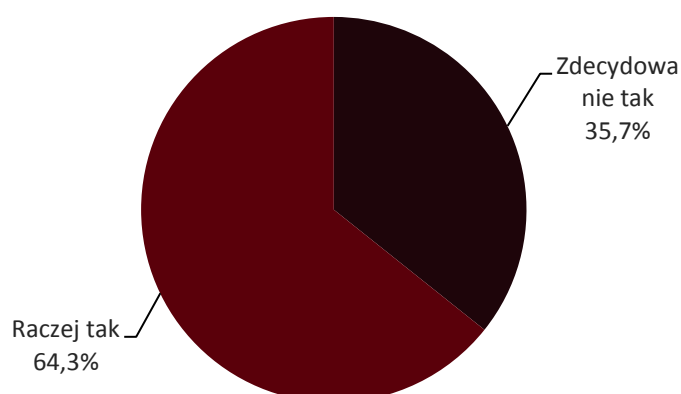
Tabela 15. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VI: "Nowe umiejętności drogą do sukcesu"

Cel ogólny 4 "Wzmacnianie potencjału ludzkiego w obszarze LGD"									
Przedsięwzięcie VI: "Nowe umiejętności drogą do sukcesu"									
Cele szczegółowe	Wskaźniki rezultatu	Wartość docelowa	Wartość		Działania	Wskaźniki produktu	Wartość docelowa	Wartość	
			P 2009	K 2015				P 2009	K 2015
4.1. Nabycie nowej wiedzy, doświadczeń i umiejętności oraz członków LGD- "Trygon-Rozwój i Innowacja"	Liczba liderów, którzy uzyskali nowe doświadczenia i kwalifikacje	Do końca 2015 roku co najmniej 450	0	415	Małe projekty	Liczba zorganizowanych szkoleń/warsztatów/seminariów wyjazdowych lub stacjonarnych	Do końca 2015 roku co najmniej 10	0	19
	Liczba członków LGD, którzy poszerzyli swoją wiedzę oraz rozwinęli posiadane już doświadczenie i umiejętności, a także wzbudzi motywację do działania	Do końca 2015 roku co najmniej 70	0	52	Nabywanie umiejętności i aktywizacja	Liczba osób, które wzięły udział w szkoleniach, seminariach i warsztatach dotyczących problematyki szeroko rozumianego rozwoju lokalnego, w szczególności obszarów wiejskich, pozwalające zdobywać nowe doświadczenia i umiejętności w przygotowaniu, ocenie realizacji i rozliczaniu projektów oraz podniesie swoją wiedzę na ten temat	Do końca 2015 roku co najmniej 100	0	1 340
4.2. Nabywanie umiejętności i aktywizacja osób i podmiotów z terenu objętego LSR	Do 2015 r. odnotuje się wzrost kompetencji 250 osób z terenu objętego LSR, które wezmą udział w warsztatach/szkoleniach/konferencjach wyjazdowych lub stacjonarnych	Do końca 2015 roku co najmniej 250	0	214		Liczba zorganizowanych wyjazdów szkoleniowych/warsztatowych/seminaryjnych, które pozwolą na zdobycie doświadczenia niezbędnego do pracy w środowiskach wiejskich	Do końca 2015 roku co najmniej 3	0	43
					Liczba zorganizowanych spotkań aktywizujących społeczności lokalne i promujące działania LGD	Do końca 2015 roku co najmniej 4	0	5	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez LGD

Zdaniem wszystkich uczestników badań internetowych wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania zostały określone na poziomie możliwym do osiągnięcia. Należy przy tym podkreślić, że 35,7% respondentów pogląd ten wyraziło z pełnym przekonaniem.

Rysunek 4. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania zostały określone na poziomie możliwym do osiągnięcia?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28.

Przedstawiciele LGD, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne, wskazali na pewne niedoszacowanie wskaźników w pierwotnych założeniach LSR. Zostały one zrewidowane i po wdrożeniu programu naprawczego w roku 2012 były już oszacowane poprawnie. Różnice między wskaźnikami przed i po dopracowaniu są dosyć znaczne:

„Zrealizowaliśmy więcej działań niż to było pierwotnie zaplanowane w LSR, bo na przykład w 2008r. zaplanowano remont wszystkich pięciu świetlic, a myśmy tych świetlic ostatecznie wyremontowali trzydzieści.”

/przedstawiciel LGD/

Realizacja wskaźników w większości wypadków przebiegała lepiej niż dobrze – zrealizowano więcej, niż planowano w LSR, nawet po aktualizacji wartości wskaźników.

„Wskaźniki zostały oszacowane prawidłowo, ponieważ w większości przypadków zrealizowaliśmy więcej niż zakładaliśmy.”

/przedstawiciel LGD/

„My te wskaźniki zwiększyliśmy i mimo wszystko je osiągnęliśmy – zatem zostały one oszacowane prawidłowo.”

/przedstawiciel LGD/



2.4. Ocena efektywności funkcjonowania LGD jako organizacji odpowiedzialnej za wdrażanie LSR

W ramach badania internetowego z przedstawicielami Stowarzyszenia zgromadzono informacje odnośnie barier napotkanych przez LGD w trakcie wdrażania LSR. Około co czwarty przedstawiciel LGD nie dostrzegał trudności związanych z wdrażaniem LSR. Pozostali respondenci wskazywali głównie na problemy związane z biurokracją. Opiniodawcy narzekali przede wszystkim na zbyt obszerne wnioski, długotrwałe procedury oceny wniosków przez Urząd Marszałkowski, wysokie wymagania dotyczące załączników wniosku o płatność, długi okres oczekiwania na wypłatę refundacji. Wśród wypowiedzi respondentów pojawiło się nawet spostrzeżenie, że zbyt długa ocena wniosków przez stosowane urzędy, często wyklucza celowość podejmowanych działań.

Sporadycznie respondenci wskazywali także na zbyt małe zainteresowanie mieszkańców i organizacji pozarządowych z obszarów objętych LSR. Zauważano jednak, że nastawienie beneficjentów stopniowo ulega zmianie na skutek widocznych pozytywnych efektów realizacji LSR.

Jeden z respondentów zwrócił uwagę na problemy gospodarcze objawiające się trudnościami w handlu zagranicznym i zbycie produktów rolno-spożywczych. Ten sam respondent wskazał ponadto na brak prefinansowania, trudności w zgromadzeniu środków własnych a także trudności w uzyskaniu zabezpieczeniu kredytu przez niewielkie i niebogie stowarzyszenia, takie jak np. koła gospodyń czy stowarzyszenia sportowe.

W pojedynczych przypadkach dostrzeżono także trudności występujące na rynku pracy. Zwrócono uwagę m.in. na trudności z tworzeniem większej liczby nowych miejsc pracy. Inny respondent zauważył z kolei, iż w obszarze aktywizacji na rynku pracy brakuje stosowanych narzędzi umożliwiających dotarcie z ofertą do zainteresowanych.

O problemy w realizacji LSR zapytano także podczas wywiadów indywidualnych. Rozmówcy nie stwierdzili żadnych przeszkód. Ocena procesu wdrażania LSR także jest zadowolająca, rozmówcy zwracają uwagę na brak zastrzeżeń ze strony Urzędu Marszałkowskiego podczas przeprowadzanej kontroli oraz zgodny z zaplanowanym harmonogramem przebieg poszczególnych naborów. Także zaplanowany budżet został zrealizowany w prawie 95%. Środki przeznaczone na ten cel zostały wykorzystane w trakcie realizacji.

Po namyśle wszyscy jednak są zdania, że barierą we wdrażaniu strategii okazało się zmieniające się prawo. Zwrócono uwagę, że pierwsze trzy lata działalności LGD przypadają na okres zmian w prawodawstwie, co skutkowało przedłużeniem procedur, a co za tym idzie, zniechęceniem po stronie beneficjentów. Beneficjenci jako nieudogodnienie postrzegali także konieczność inwestycji środków własnych w działania projektowe oraz ilość dokumentacji, związanej z uzyskaniem środków:

„Jeżeli chodzi o bariery i problemy, to LDG napotkało barierę w postaci zbyt dużej ilości dokumentacji i biurokracji przy ewentualnym korzystaniu ze środków pomocowych. Praca włączenia środków



własnych ze środkami publicznymi, tzw. podwójne finansowanie, co powoduje konieczność brania nieopłacalnych kredytów także zniechęca beneficjentów. Dotyczy to zwłaszcza Małych Projektów.”

/przedstawiciel LGD/

Jeden z rozmówców wskazywał, że jedynym niezrealizowanym założeniem okazał się produkt lokalny. Trudności w realizacji tego wskaźnika mają źródło w ograniczeniach związanych z ustawą o sprzedaży bezpośredniej:

„Nie zrealizowaliśmy celu tylko jeżeli chodzi o produkt lokalny – niestety nie ma takich udogodnień prawnych w ustawie o sprzedaży bezpośredniej. Owszem, stowarzyszenia takie jak Koła Gospodyń Wiejskich mają różne produkty lokalne, ale one nie są promowane.”

/przedstawiciel LGD/

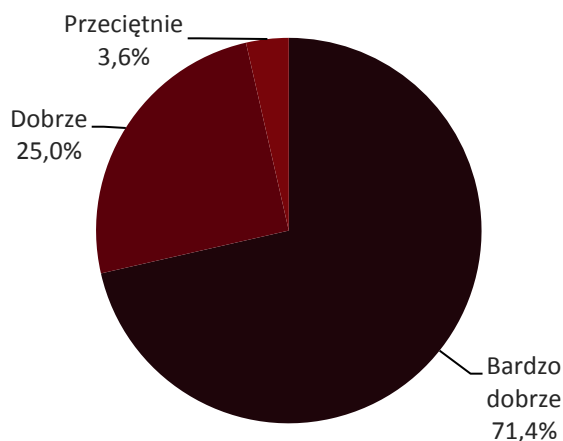
Na przyszłość badani widzą możliwość dopracowania regulaminów i procedur tak, żeby stały się one bardziej przyjazne dla beneficjentów, jednak zakres takich ulepszeń jest według nich ograniczony kompetencjami instytucji zewnętrznych, jak np. Urząd Marszałkowski.

„Można by, znając już regulaminy i procedury, starać się coś zmienić lub bardziej dopracować, żeby były one bardziej przyjazne dla beneficjentów. Ale programu nie zmienimy, a ja nie mam wpływu na decyzje Urzędu Marszałkowskiego.”

/przedstawiciel LGD/

Zdecydowana większość uczestniczących w badaniu internetowym przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” funkcjonowanie LGD oceniło bardzo dobrze. Najwyższą ocenę postawiło 71,4% respondentów. Kolejne 25,0% opiniodawców funkcjonowanie LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” określiło jako dobre. Najniższa postawiona ocena – przeciętna – padła w zaledwie 3,6% przypadków.

Rysunek 5. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia funkcjonowanie LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Przedstawiciele LGD, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne w swojej ocenie sprawności i efektywności funkcjonowania LGD zwracają uwagę głównie na aspekt ludzki tego zagadnienia. Zdaniem rozmówców fundusze zostały efektywnie rozdysponowane – zadowolenie beneficjentów i ich zainteresowanie jest rekomendacją samą w sobie, chętnie przedkładaną przez wszystkich badanych.

„Uważam, że pieniądze zostały efektywnie wykorzystane. Dowodem jest to, że ludzie się cieszą – widzę, że jest duże zainteresowanie. W jednym z Gminnych Ośrodków Kultury w ramach Małego Projektu zakupiono nagłośnienie. Byłam tam na zebraniu i to nagłośnienie było wtedy wykorzystywane.”

/przedstawiciel LGD/

Badani wspominali także o rosnącej liczbie chętnych, którzy w kolejnych latach korzystali ze szkoleń i brali udział w spotkaniach aktywizacyjnych. Z roku na rok rósł również procent osób, którym spośród wszystkich piszących wnioski udało się uzyskać pomoc – jest to dowodem na rzeczywiste usprawnienie sposobu formułowania tych pism dzięki współpracy beneficjentów z LGD.

„Oceniam dobrze, ponieważ liczba osób korzystających wzrastała z roku na rok, ludzie byli zainteresowani i chętnie brali udziału w szkoleniach i spotkaniach aktywizacyjnych, tak samo liczba osób którzy otrzymali pomoc było równa z tymi którzy składali wnioski a to oznacza, że pomoc udzielana podczas pisania projektu i w trakcie składania jest po prostu sprawna.”

/przedstawiciel LGD/

O ocenę sprawności i efektywności funkcjonowania LGD poproszono także beneficjentów podczas wywiadów indywidualnych. Zdecydowana większość z nich oceniła funkcjonowanie bardzo dobrze i raczej nie miała uwag. Zwracano natomiast uwagę na potrzebę kontynuacji działań Grupy i na



kwestię niezależną od LGD, a więc możliwość podniesienia wnioskowanych kwot i otrzymania wyższego dofinansowania.

„Żeby nadal można było korzystać z usług LGD”.

/beneficjent, sektor społeczny/

„Może trochę wyższe sumy wniosków i wyższe dofinansowanie”.

/beneficjent, sektor publiczny/

Podczas wywiadów indywidualnych z przedstawicielami LGD zapytano także o główne działania podejmowane przez LGD w celu zagwarantowania jakości i efektywności wdrażania LSR. Wśród nich zostały wymienione spotkania szkoleniowe. Miały one różny charakter: organizowano szkolenia dla beneficjentów, spotkania informacyjne z udziałem pracowników LGD na terenie gmin, szkolenia dla pracowników:

„Organizujemy spotkania związane tematycznie z naborami na dany rok dla beneficjentów, którzy są zainteresowani składaniem wniosków. Organizujemy szkolenia dla szkół i rad zarządu aby byli na bieżąco z przepisami prawa. Ja, jako pracownik, też uczestniczę w różnego typu szkoleniach, które pomagają mi w codziennej pracy, ucząc, jak najlepiej pomóc innym ludziom. Są to zarówno szkolenia organizowanych przez instytucje wdrażające, jak i przez inne ośrodki promujące.”

/przedstawiciel LGD/

Oprócz tych działań wymieniono także stronę internetową, papierowe materiały promocyjne (plakaty) i udział oraz organizację wielu lokalnych imprez, a także indywidualne doradztwo, świadczone w punktach informacyjno-promocyjnych i telefonicznie.

Szkolenia z pewnością przyczyniły się do wzrostu poziomu wiedzy, który korzystnie wpłynął na efektywność składanych wniosków. Dzięki tym działaniom:

„Beneficjenci mają większą wiedzę i mogą się więcej dowiedzieć o działalności LGD, są obeznani w tym i łatwiej się im dogadać.”

/przedstawiciel LGD/

Efekty wymienionych działań utrzymują się, na co wskazuje komentarz jednego z respondentów:

„Dzisiaj nie ma pieniędzy, bo nabory się skończyły, a drzwi LGD się nie zamykają.”

/przedstawiciel LGD/

Propozycje zmian, które powinno podjąć LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” by proces wdrażania LSR był jak najbardziej efektywny i skuteczny, podawane przez rozmówców oscylują wokół doprecyzowywania dotychczasowych ustaleń. Ważną dla nich perspektywą jest czas funkcjonowania



LGD, który wzbogacił doświadczenie i pozwolił rozwinąć umiejętności w zakresie formułowania regulaminów i ustanawiania procedur tak, by były one jak najbardziej efektywne.

„Można by doprecyzować regulaminy i procedury oceny. Teraz, mając większe doświadczenie, wiemy, na co zwrócić uwagę i poprawić ewentualnie jakieś niedociągnięcia.”

/przedstawiciel LGD/

Badani są także przekonani, że należy kontynuować działania promujące i informacyjne, a także działalność doradczą. Dodatkowo pojawiła się sugestia wprowadzenia zajęć w formie warsztatowej:

„Myślę że w dalszym ciągu powinniśmy kontynuować działalność doradczą i podejmować działania informacyjno-promocyjne, można by było troszeczkę doprecyzować regulaminy czy procedury, oraz wprowadzić warsztaty tematyczne.”

/przedstawiciel LGD/

Oceniono także jakość i efektywność pracy trójsektorowego partnerstwa. Zdaniem rozmówców przebiegało ono bez zarzutów. Ogromną zaletą takiej formy stanowi według badanych przestrzeń dialogu między poszczególnymi sektorami, oferująca możliwość spotkania się oczekiwani i wiedzy członków stowarzyszenia. Daje to możliwość wypracowania wspólnymi siłami określonych rozwiązań i kierunków działania.

„Myślę, że jest to dobry kierunek działań, dlatego, że Stowarzyszenie jest formą sformalizowaną, ale jakby nieformalną. Mogą się tutaj spotkać wójtowie i przedsiębiorcy, mogą się spotkać przedstawiciele jednego sektora społecznego czyli stowarzyszenia, czy osoby fizyczne... i można wspólnie znaleźć porozumienie i wypracować pewne kierunki działania.”

/przedstawiciel LGD/

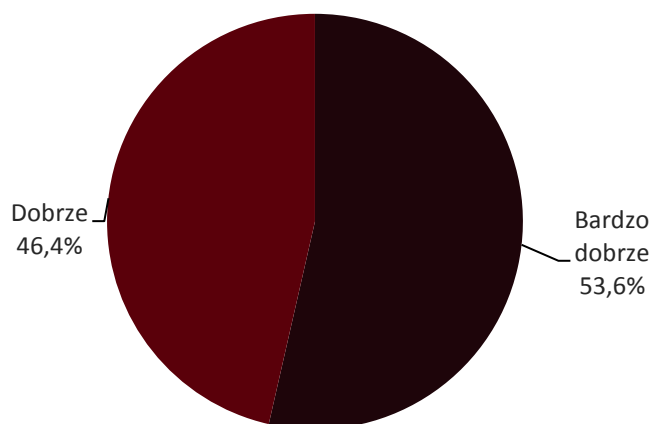
Według jednego z respondentów największymi zasobami kadrowymi oraz merytorycznymi dysponuje sektor publiczny. Inny badany wskazuje na zamierzoną nierówność udziałów w partnerstwie, jako pozytywną cechę:

„Oceniam pozytywnie. Została zachowana przewaga sektora społecznego i gospodarczego nad sektorem publicznym.”

/przedstawiciel LGD/

Uczestnicy badań internetowych bardzo wysoko ocenili także działania promocyjne podejmowane przez LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”. Przeważająca część respondentów oceniła ten aspekt bardzo dobrze (53,6%). Pozostali opiniodawcy uznali podejmowane działania promocyjne za dobre (46,4%).

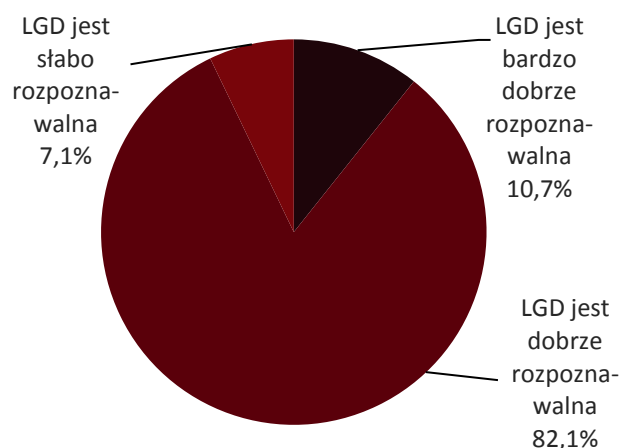
Rysunek 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia działania promocyjne podejmowane przez LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Zdaniem niemal wszystkich respondentów LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” jest rozpoznawana w lokalnym środowisku. 82,1% przedstawicieli tejże LGD uznało ją za dobrze rozpoznawalną, a kolejne 10,7% za bardzo dobrze rozpoznawalną. Na słabą rozpoznawalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” w lokalnym środowisku wskazało 7,1% ankietowanych.

Rysunek 7. Rozpoznawalność LDG „Trygon – Rozwój i Innowacja” w lokalnym środowisku



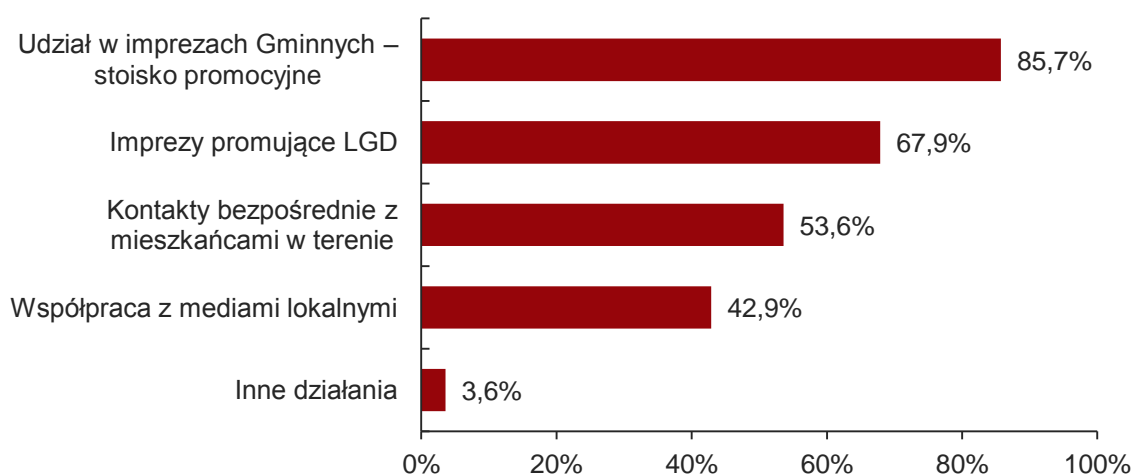
Źródło: Badanie CAWI, N=28

Uczestniczący w badaniu internetowym przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” wskazali działania, które przyczyniły się do lepszej rozpoznawalności tejże LGD w środowisku lokalnym. Najwięcej głosów – 85,7% - zyskał udział w imprezach gminnych oraz obecność stoiska promocyjnego. Na kolejnej pozycji, z wynikiem 67,9% głosów uplasowały się imprezy promujące LGD. Ponad połowa respondentów – 53,6% - za działania przyczyniające się do lepszej rozpoznawalności LGD uznało kontakty bezpośrednie z mieszkańcami w terenie. Około 10 punktów procentowych

mniej uzyskała współpraca z mediami lokalnymi, której wpływ na zwiększenie rozpoznawalności LGD doceniło 42,9% przedstawicieli tejże grupy.

W 3,6% przypadków wskazano także inne nieujęte w kwestionariuszu formy działań. Jako przyczyniające się do rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku uznano wykorzystanie mediów elektronicznych, stron internetowych oraz portali społecznościowych.

Rysunek 8. Działania przyczyniające się do lepszej rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku

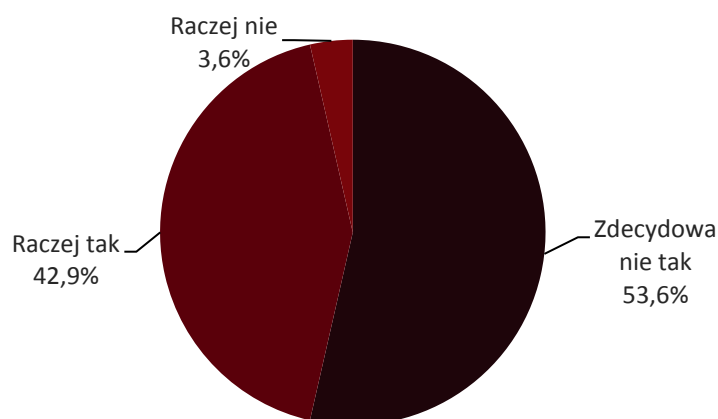


Źródło: Badanie CAWI, N=28

Temat rozpoznawalności LGD Trygon został poruszony także podczas wywiadów indywidualnych z beneficjentami. Przyznali oni, że najczęściej dowiadywali się o istnieniu LGD z Urzędu Gminy, a w dalszej kolejności ze strony internetowej LGD, ogłoszeń w prasie lokalnej, spotkań organizowanych przez Grupę. Wszyscy uznali, że LGD jest rozpoznawalne w lokalnym środowisku a działania promocyjne podejmowane przez Grupę ocenili jako bardzo dobre lub dobre. Działania, które przyczyniły się do lepszej rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku to zdaniem badanych imprezy organizowane i finansowane przez LGD (np. kiermasze, jarmark, pokazy zabytkowych samochodów, dożynki), prowadzenie kółka zainteresowań oraz organizowanie szkoleń, inwestycje finansowane dzięki LGD (wyposażenie świetlic, zakup sprzętu, strojów ludowych), udział LGD w konkursach, reklamowanie produktów lokalnych, działalność na rzecz rolników, a także udzielanie pomocy w pozyskiwaniu środków unijnych.

Zdaniem niemal wszystkich przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” działania informacyjne, promocyjne i szkoleniowe podejmowane przez LGD miały pozytywny wpływ na jakość oraz liczbę składanych wniosków. Przeważająca część respondentów – 53,6% - wyraziła ten pogląd w sposób w pełni zdecydowany. Kolejne 42,9% opiniodawców wyraziło przekonanie umiarkowane wskazując odpowiedź „Raczej tak”. Znikomy odsetek ankietowanych, wynoszący zaledwie 3,6% był zdania, że działania podejmowane przez LGD raczej nie miały wpływu na jakość oraz ilość składanych wniosków. Rozkład odpowiedzi na przedstawiono na rysunku 9.

Rysunek 9. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem działania informacyjne, promocyjne i szkoleniowe podejmowane przez LGD wpłynęły pozytywnie na jakość i ilość składanych wniosków?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Zdecydowana większość beneficjentów, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne, brała udział w spotkaniach informacyjnych, szkoleniach lub warsztatach organizowanych przez LGD. Tylko jedna osoba w nich nie uczestniczyła, a powodem był brak czasu. Ci, którzy brali udział organizację oceniali bardzo dobrze. Wśród argumentów podawano m.in. brak sztucznego przedłużania spotkań, trzymanie się sedna poruszanych spraw, odpowiadanie na pytania, rozwiązywanie problemów na bieżąco. Wszyscy badani uczestnicy byli też przekonani, że spotkania/szkolenia/warsztaty były dla nich i innych uczestników bardzo pomocne w ubieganiu się o pomoc finansową, a ich prowadzący byli kompetentni i zawsze służyli pomocą.

„Bardzo pomocne, ponieważ dowiedzieliśmy się różnych informacji, np. jak wypełnić wniosek”.

/beneficjent, sektor społeczny/

„Jak miałam jakiś problem, to został on rozwiązany”

/beneficjent, sektor publiczny/

„Są kompetentni, pani dyrektor jest zawsze obecna i zawsze służy pomocą”.

/beneficjent, sektor gospodarczy/

Wszyscy beneficjenci-uczestnicy wywiadów indywidualnych korzystali z usług doradczych oferowanych przez LGD. Ich zakres merytoryczny oceniali jako dobry lub bardzo dobry, podobnie jak poziom wiedzy doradców, którzy zawsze znajdowali czas na rozwiewanie wątpliwości i rozwiązywanie problemów. Dzięki tym usługom badani nie tylko czuli, że zaspokajane są ich potrzeby pozyskiwania informacji, dzięki wyczerpującym wyjaśnieniom, ale i poszerzali swoją wiedzę, ponieważ poruszano nie tylko podstawowe, ale i nowe zagadnienia, z którymi wcześniej rozmówcy nie mieli styczności.

Wszyscy respondenci podkreślili, że usługi doradcze były w bardzo dużym stopniu pomocne w ubieganiu się o pomoc finansową.

„Bardzo były pomocne, ponieważ były poruszane nowe zagadnienia”.

/beneficjent, sektor publiczny/

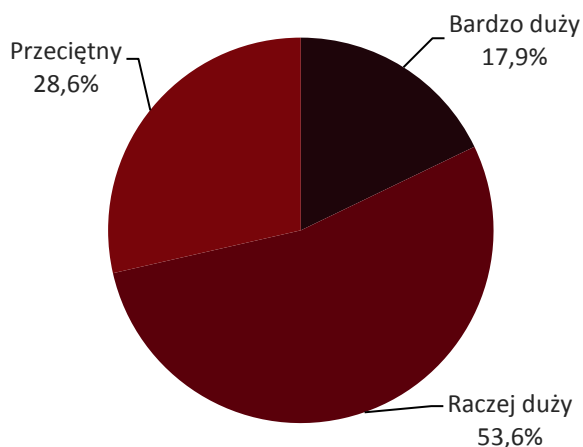
„Bardzo wyczerpująco, właściwie wszystkie moje potrzeby zostały zaspokojone przez szczegółowe informacje”.

/beneficjent, sektor publiczny/

Zdaniem 53,6% przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” stopień zainteresowania podmiotów lokalnych konkursami organizowanymi przez LGD był raczej duży. Kolejne 17,9% respondentów wyraziło przekonanie, że był on bardzo duży. Na przeciętny stopień zainteresowania lokalnych instytucji wskazało 28,6% ankietowanych.

Rozkład ocen stopnia zainteresowania podmiotów lokalnych konkursami organizowanymi przez LGD dokonanych przez jej przedstawicieli przedstawiono na rysunku 10.

Rysunek 10. Stopień zainteresowania podmiotów lokalnych konkursami organizowanymi przez LGD



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Przedstawiciele LGD, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne, bardzo pozytywnie ocenili kryteria wszystkich działań. Jedynie w przypadku Małych Projektów pojawiają się zarzuty dotyczące skomplikowanego procesu biurokratycznego i rozbudowanej biurokracji, która komplikuje sprawę i wydłuża czas.

„Jeżeli chodzi o Małe Projekty, to ubiegają się mniejsze instytucje kultury. Dla nich za dużo jest tej papierologii i ciężko im to wszystko ogarnąć. Ale i tak większych utrudnień nie ma.”

/przedstawiciel LGD/



Badani zwracają uwagę na logiczny i przejrzysty sposób skonstruowania kryteriów w obrębie działań oraz organizowane szkolenia w zakresie aktywizacji społeczności. Każde działanie zostało skierowane do określonej grupy odbiorców, a w razie jakichkolwiek problemów członkowie LGD służyli ewentualnym wsparciem.

„Kryteria były dość przejrzyste. Nie mieliśmy żadnego odwołania od oceny rady ze strony beneficjenta. Dotyczy to wszystkich czterech działań: Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw, Odnowa i rozwój wsi, Małe Projekty, Nabywanie umiejętności i aktywizacja.”

/przedstawiciel LGD/

Zdaniem respondentów, beneficjenci nie mieli dużych problemów związanych z kryteriami poszczególnych działań:

„Kryteria były ogólnie dobrze napisane i dzięki temu beneficjent mógł ubiegać się o środki nie doświadczając większych barier. Są organizowane spotkania, szkolenia i zawsze jest dużo chętnych.”

/przedstawiciel LGD/

Współpraca z instytucjami zewnętrznymi była pomocna przy okazji niektórych działań – dawała możliwość poznania określonych mechanizmów rynkowych. O działaniu Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw respondent wypowiedział się następująco:

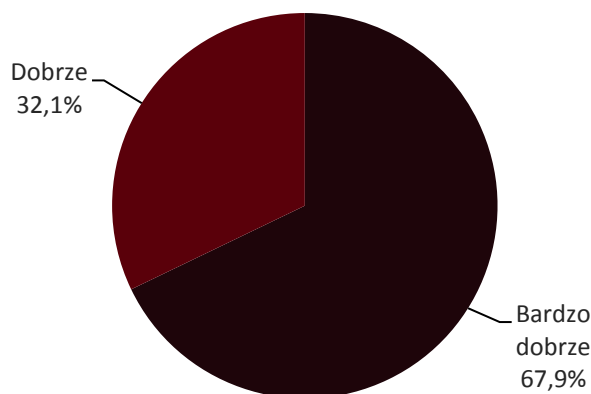
„My współpracujemy z organami, które profesjonalnie zajmują się tymi działaniami i umożliwiamy beneficjentom przebrnąć przez wszystkie problemy i złożenie wniosku.”

/przedstawiciel LGD/

Pozytywną opinię na temat kryteriów wyboru, podzielają sami beneficjenci, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne. Ocenili oni je bardzo dobrze, jako jasno i precyzyjnie sformułowane, a także dostosowanie do potrzeb starających się. Nie wskazano na żaden element, który stanowiłby problem w związku z kryteriami wyboru.

Wszyscy uczestnicy badań internetowych pozytywnie ocenili kompetencje pracowników LGD w kontekście informowania potencjalnych beneficjentów o możliwości pozyskania środków z PROW 2007-2013. Odpowiedzi prezentuje rysunek 11.

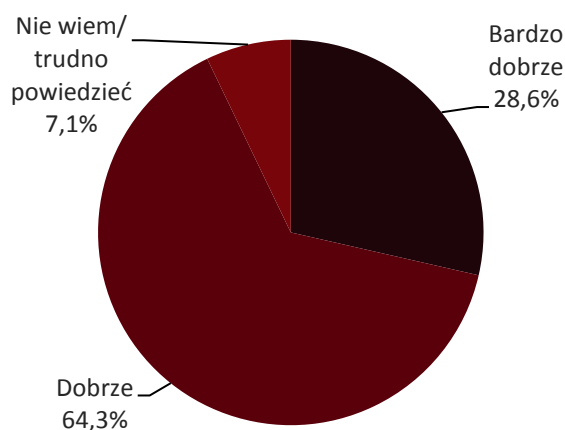
Rysunek 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pana/i ocenia kompetencje pracowników LGD w kontekście informowania potencjalnych beneficjentów o możliwości pozyskania środków z PROW 2007-2013?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Ponad 90% przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” pozytywnie oceniło jakość wniosków składanych w konkursach ogłaszanych przez LGD. Zdaniem 64,3% respondentów jakość ta jest dobra. Kolejne 28,6% ankietowanych określiło ją jako bardzo dobrą. Rozkład odpowiedzi zaprezentowano na rysunku 12.

Rysunek 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia jakość wniosków składanych w konkursach ogłaszanych przez LGD?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Beneficjentów korzystających z pośrednictwa LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” w pozyskiwaniu środków na początku wywiadu indywidualnego zapytano o to, skąd czerpali informacje na temat naborów wniosków składanych za pośrednictwem LGD, jak oceniali termin publikacji ogłoszeń w stosunku do prowadzonych naborów oraz w jaki sposób chcieliby być informowani o naborach wniosków składanych za pośrednictwem LGD w przyszłości.



Zdecydowana większość beneficjentów informacje na temat naborów wniosków składanych za pośrednictwem LGD czerpała ze strony internetowej LGD i/lub bezpośrednio z LGD, poprzez kontakt z Biurem. Kilka osób wskazało też inne źródła, takie jak plakaty, prasę lokalną oraz Urząd Marszałkowski. Termin publikacji ogłoszeń w stosunku do prowadzonych naborów przez wszystkich uczestników wywiadów oceniany był jako odpowiedni. Beneficjenci o naborach wniosków składanych za pośrednictwem LGD chcieliby się w przyszłości dowiadywać ze strony internetowej, e-mailowo, telefonicznie, z prasy lokalnej a także bezpośrednio od pracowników Biura LGD.

„Każda forma jest dobra, a Grupa Trygon przesyła informacje”.

/beneficjent, sektor gospodarczy/

Beneficjentów poproszono także o wypowiedź na temat procesu oceny wniosków przez Radę LGD. Wszyscy uczestnicy wywiadów proces oceny wniosków przez Radę LGD ocenili bardzo dobrze. Wszystko było jasne i precyzyjnie sformułowane a także właściwie przekazane. Badani zapewnili, że czuli się odpowiednio informowani przez LGD o przebiegu i wynikach oceny wniosków. Najbardziej trafną formą przekazywania tych informacji jest zdaniem badanych e-mail i telefon. Nie pojawiły się żadne problemy związane z informowaniem o przebiegu i wynikach oceny wniosków.

„Wywiązują się z terminów, się są takie jak podają”.

/beneficjent, sektor publiczny/

„Zawsze mają czas, są cierpliwi, kompetentni. Byłam na spotkaniu, gdzie był pan, który nie wiedział jak otworzyć własną działalność i ta Grupa wszystko wyjaśniła i pomogła”.

/beneficjent, sektor gospodarczy/

Czas i zaangażowanie jakie beneficjenci włożyli w przygotowanie wniosków zostały ocenione przez nich jako adekwatne do dofinansowanie otrzymanego za pośrednictwem LGD. Dzięki temu, że wysiłek się opłacił, respondenci prezentowali tylko i wyłącznie bardzo pozytywne stanowiska, nie przychodziły im na myśl żadne problemy z tym związane. Jeden z rozmówców życzyłby sobie jednak wyższych kwot dofinansowania w przyszłości.

„Życzyłabym sobie większych kwot dofinansowania, ale to nie jest zależne już od tej instytucji”.

/beneficjent, sektor publiczny/

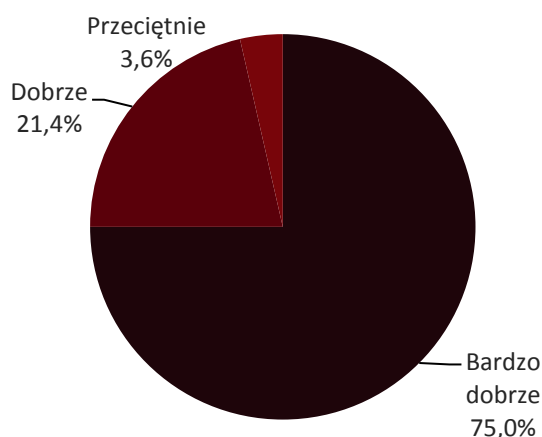
Uczestnicy wywiadów nie napotkali żadnych barier lub utrudnień w trakcie realizacji projektu/ów, na jakie otrzymali dofinansowanie. Beneficjenci byli jednak pewni, że w razie pojawienia się problemów, mogą liczyć na pomoc pracowników LGD.

„Nie było żadnych problemów, a jeśli są, to Trygon wszystko wyjaśnia i ja oceniam tę grupę bardzo dobrze”.

/beneficjent, sektor gospodarczy/

Niemal wszyscy przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” pozytywnie ocenili współpracę pomiędzy członkami Rady, Zarządu oraz Biurem LGD. 75,0% respondentów wyraziło przekonanie, że współpraca ta układa się bardzo dobrze. Zdaniem kolejnych 21,4% ankietowanych współpraca pomiędzy poszczególnymi organami przebiega dobrze. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zaprezentowano na rysunku 13.

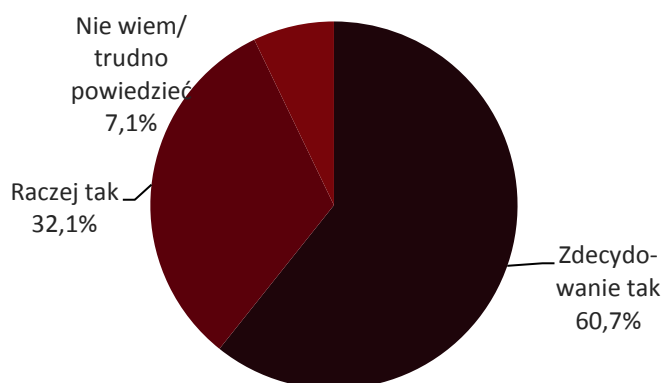
Rysunek 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia współpracę pomiędzy członkami Rady, Zarządu oraz Biurem LGD?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Zdaniem niemal wszystkich przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” obecny skład organów LGD gwarantuje efektywną realizację powierzonych im działań. Należy przy tym podkreślić, że ponad 60% pogląd ten wyraziło z pełnym przekonaniem. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zaprezentowano na rysunku 14.

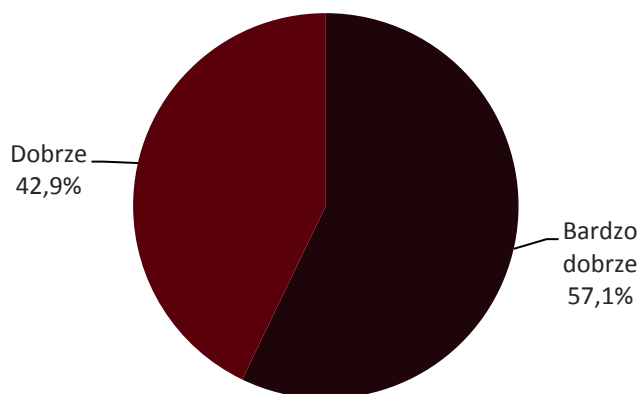
Rysunek 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem obecny skład organów LGD gwarantuje efektywną realizację powierzonych im działań?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Wszyscy przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” pozytywnie ocenili komunikację wewnątrz LGD. 57,1% respondentów określiło ją jako bardzo dobrą, a 42,9% jako dobrą. Rozkład odpowiedzi przedstawiono na rysunku 15.

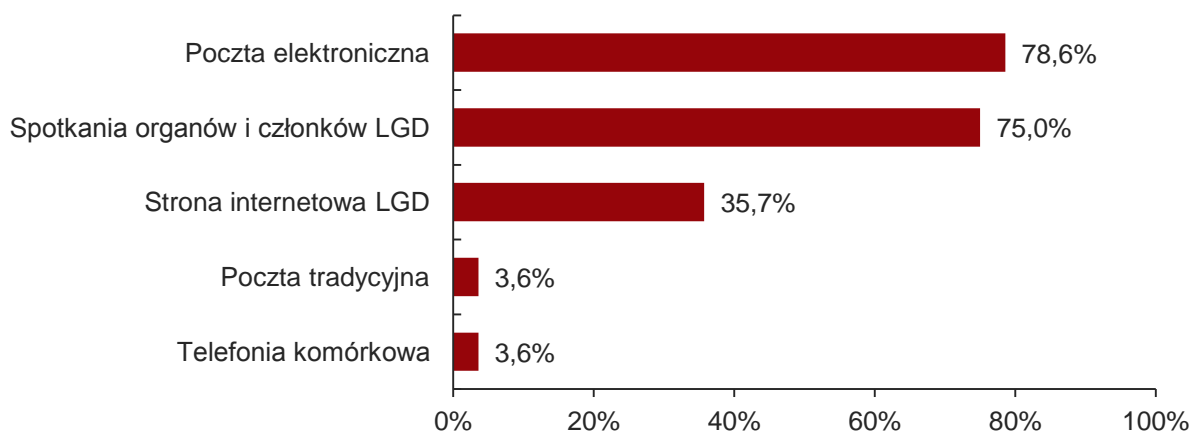
Rysunek 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia komunikację wewnątrz LGD?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Do najbardziej preferowanych przez przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” sposobów komunikacji wewnątrz LGD należy poczta elektroniczna oraz spotkania organów i członków LGD. Wymienione kanały komunikacyjne są uznawane przez odpowiednio 78,6% oraz 75,0% przedstawicieli LGD. Ponad dwukrotnie mniejszą popularnością cieszy się strona internetowa, którą jako preferowane źródło wymiany informacji wskazało 35,7% respondentów. W sporadycznych przypadkach wskazano również takie sposoby jak poczta tradycyjna czy telefonia komórkowa (po 3,6%). Preferencje przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” odnośnie sposobów komunikacji wewnątrz LGD przedstawione zostały na rysunku 16.

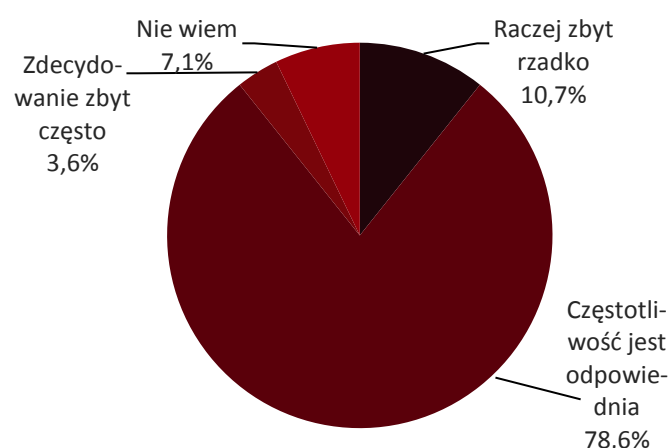
Rysunek 16. Preferowane sposoby komunikacji wewnątrz LGD



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Zdecydowana większość przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” uznała częstotliwość spotkań organów i członków LGD za odpowiednią. Opinię taką podzieliło aż 78,6% respondentów. Co dziesiąty ankietowany był zdania, że spotkania odbywają się zbyt rzadko (10,7%). Na zbyt częste odbywanie spotkań wskazało zaledwie 3,6% respondentów. Rozkład ocen częstotliwości spotkań organów i członków LGD dokonanych przez przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” zaprezentowano na rysunku 17.

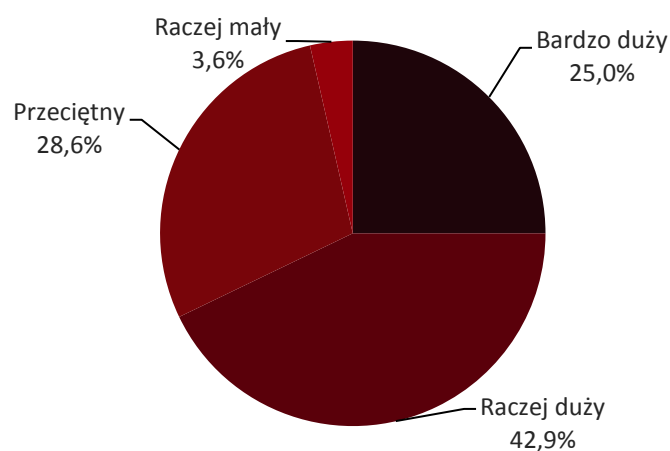
Rysunek 17. Ocena częstotliwości spotkań organów i członków LGD



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Wyraźna większość przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” dostrzega znaczący wpływ członków LGD na sposób jej funkcjonowania. 25,0% respondentów uznało, że wpływ ten jest bardzo duży. Kolejne 42,9% wyraziło opinię, że wpływ członków LGD jest raczej duży. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawiono na rysunku 18.

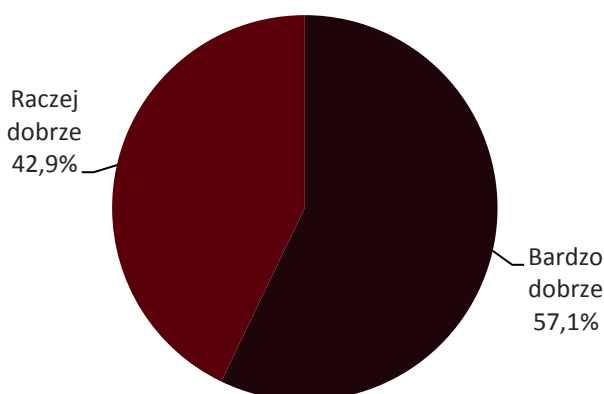
Rysunek 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki wpływ na sposób funkcjonowania LGD mają jej członkowie?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Wszyscy przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” pozytywnie ocenili pracę Zarządu LGD. Respondenci wskazywali wyłącznie oceny bardzo dobre (57,1%) oraz raczej dobre (42,9%), co prezentuje rysunek 19.

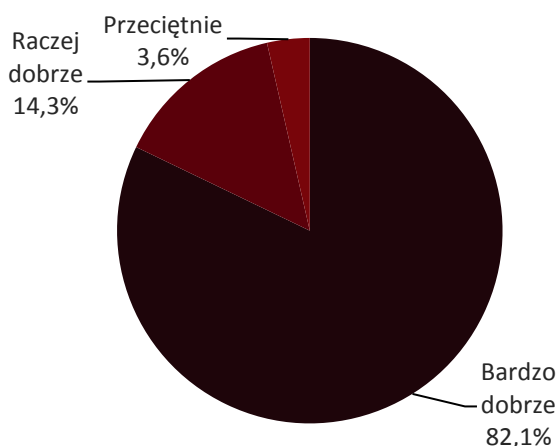
Rysunek 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia pracę Zarządu LGD?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Bardzo wysoko ocenione zostało również funkcjonowanie biura LGD. Zdaniem 82,1% przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” funkcjonowanie biura LGD można uznać za bardzo dobre. Kolejne 14,3% respondentów wyraziło opinię, że biuro LGD funkcjonuje raczej dobrze. Działalność biura LGD jako przeciętną ocenili zaledwie 3,6% respondentów. Rozkład odpowiedzi na zaprezentowano na rysunku 20.

Rysunek 20. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia funkcjonowanie biura LGD?”

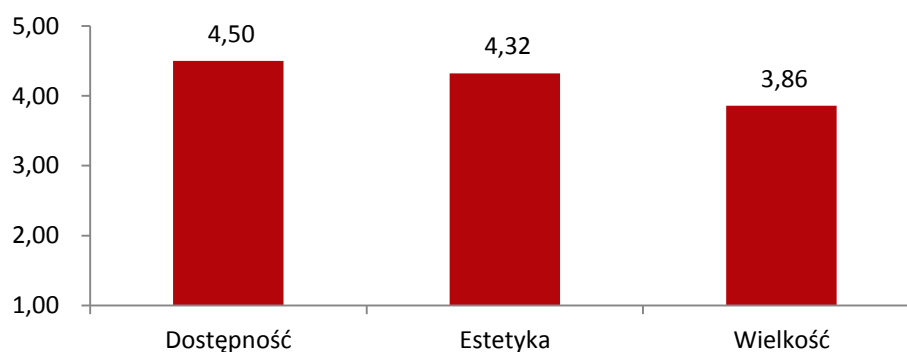


Źródło: Badanie CAWI, N=28

Uczestniczący w badaniu przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” poproszeni zostali o dokonanie oceny pomieszczeń biurowych LGD. Ocen dokonano w skali od 1 – bardzo słabo do 5 – bardzo dobrze. Pomieszczenia oceniono pod względem dostępności, estetyki oraz wielkości. Najwyżej oceniona została dostępność tychże pomieszczeń, która otrzymała średnią notę równą 4,50. Nieco

niziej, bo na średnim poziomie wynoszącym 4,32, oceniona została estetyka pomieszczeń. Najniżej oceniono wielkość pomieszczeń, dla której średnia nota wyniosła 3,86. Średnie oceny w zakresie dostępności, estetyki oraz wielkości pomieszczeń biurowych LGD zaprezentowano na rysunku 21.

Rysunek 21. Średnia ocena pomieszczeń biurowych LGD

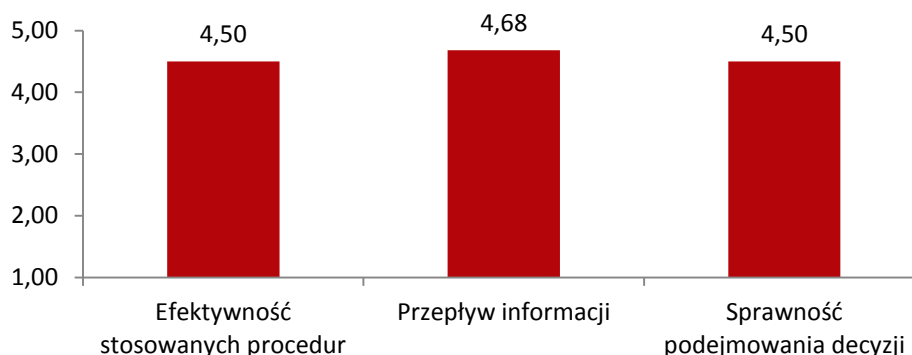


Źródło: Badanie CAWI, N=28

W ramach badania dokonano również oceny sprawności funkcjonowania biura oraz organów LGD. Oceny dokonano w skali od 1 – bardzo słabo do 5 – bardzo dobrze. Oceny dokonano w obszarze efektywności stosowanych procedur, przepływu informacji oraz sprawności podejmowania decyzji. Przedstawiciele LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” najwyżej ocenili drugi z wymienionych obszarów. Przepływ informacji uzyskał średnią notę wynoszącą 4,68. Nieco niżej, choć także wysoko, oceniona została efektywność stosowanych procedur oraz sprawność podejmowania decyzji. W obu wymienionych obszarach średnia ocena osiągnęła poziom 4,50.

Średnie oceny sprawności funkcjonowania biura oraz organów LGD w obszarze efektywności stosowanych procedur, przepływu informacji oraz sprawności podejmowania decyzji zaprezentowano na rysunku 22.

Rysunek 22. Średnia ocena sprawności funkcjonowania biura oraz organów LGD

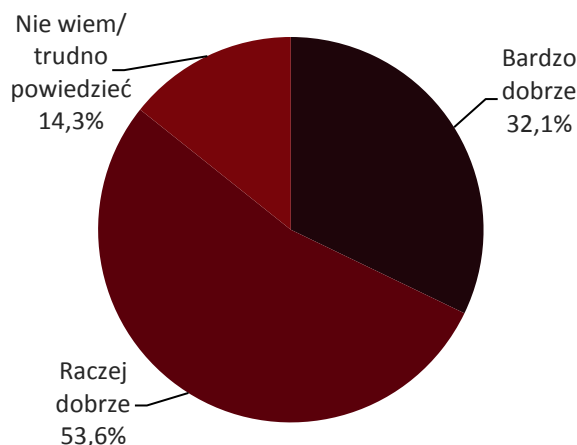


Źródło: Badanie CAWI, N=28

Zdecydowana większość przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” pozytywnie oceniła współpracę LGD z Instytucją Wdrażającą. Ponad połowa respondentów zapewniła, że współpraca ta

przebiega raczej dobrze. Blisko jedna trzecia ankieterowanych wyraziła przekonanie, że wspomniana współpraca układa się bardzo dobrze. Blisko 15% przedstawicieli LGD nie wyraziło jednoznacznej opinii na zadany temat. Rozkład odpowiedzi zaprezentowano na rysunku 23.

Rysunek 23. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia współpracę LGD z Instytucją Wdrażającą?”



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Współpraca z Instytucją Wdrażającą zdaniem uczestników wywiadów indywidualnych układała się bardzo pomyślnie. Wszyscy respondenci podkreślają pomocny charakter relacji z Urzędem. W razie wystąpienia ewentualnych problemów pracownicy LGD zawsze mogli liczyć na pomoc, udzielenie informacji i odpowiedzi we wszelkich niejasnych kwestiach. Badani kontaktowali się z Instytucją Wdrażającą drogą e-mailową, telefonicznie oraz listowną.

„Współpraca z Urzędem Marszałkowskim jak najbardziej układa się pomyślnie. Można zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego i kompetentna osoba zawsze udzieli odpowiedzi.”

/przedstawiciel LGD/

„Z naszej strony terminy były jak najbardziej dotrzymywane. Jak najbardziej ta współpraca ma charakter partnerstwa.”

/przedstawiciel LGD/

Jedyną wskazaną kwestią problematyczną był długi czas oczekiwania na zaopiniowanie wniosków przez Urząd Marszałkowski w pierwszym okresie działania LGD:

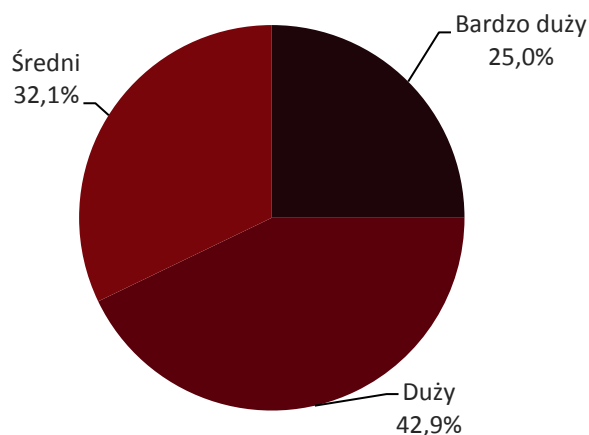
„Jedyny problem wystąpił w pierwszym okresie naszego działania, przy okazji oceny wniosków. Ta ocena zbyt długo trwała. Poza tym wszelkie inne sprawy były załatwiane na bieżąco i współpraca układa się jak najbardziej pomyślnie.”

/przedstawiciel LGD/

2.5. Ocena wpływu działalności LGD oraz wdrażania LSR na poziom rozwoju obszarów wiejskich

Zdaniem przedstawicieli LGD przyczyniła się ona do rozwoju obszarów wiejskich. Ponad dwie trzecie respondentów wyraziło przekonanie, że LSR przyczyniła się do rozwoju tychże obszarów w stopniu dużym (42,9%) lub nawet bardzo dużym (25,0%). Pozostali opiniodawcy wpływ LSR na rozwój obszarów wiejskich określili jako średni (32,1%).

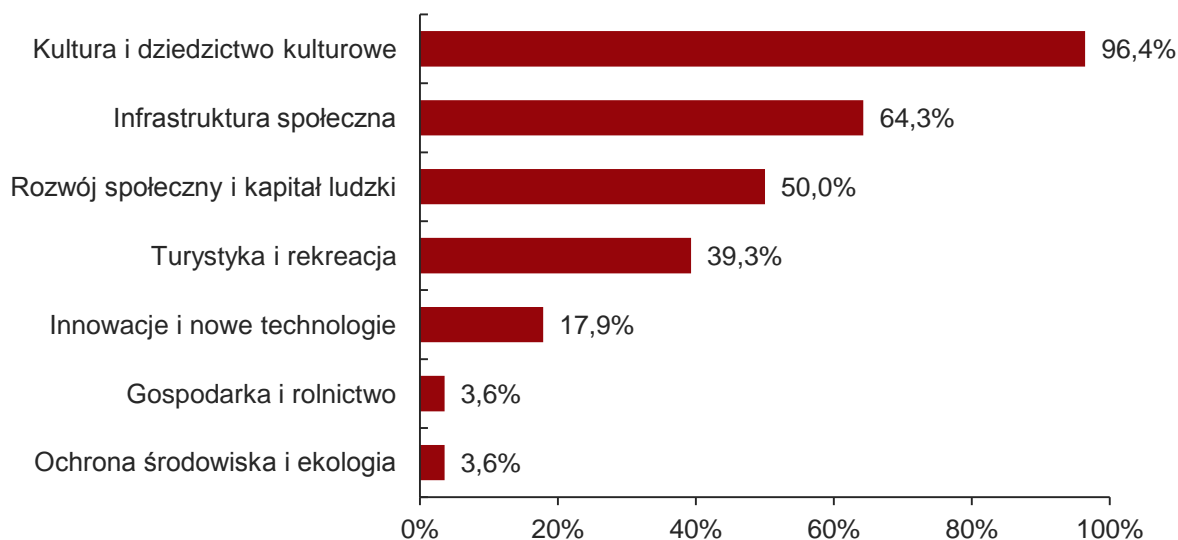
Rysunek 24. Stopień, w jakim LSR przyczyniła się do rozwoju obszarów wiejskich (wg przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”)



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Uczestnicy badania poproszeni zostali o wskazanie obszarów, na rozwój których wpływ miała działalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” i wdrażana przez nią LSR. Zdecydowanie najczęściej, bo w 96,4% przypadków, wskazywano na Kulturę i dziedzictwo kulturowe. 64,3% przedstawicieli LGD dostrzegło wpływ działalności LGD i wdrażanej przez nią LSR w obszarze Infrastruktury społecznej. Połowa opiniodawców postawiła w tym względzie na Rozwój społeczny i kapitał ludzki. Nieco mniej znaczący, wynoszący blisko 40%, odsetek wskazań zgromadził obszar Turystyka i rekreacja. Na kolejnym miejscu znalazł się obszar Innowacje i nowe technologie, w którym wpływ działalności LGD dostrzegło niespełna 20% jego przedstawicieli. Najrzadziej wymieniano takie obszary jak Gospodarka i rolnictwo oraz Ochrona środowiska i ekologia - wskazało je zaledwie 3,6% respondentów.

Rysunek 25. Obszary, na rozwój których wpływ miała działalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” i wdrażana przez nią LSR



Źródło: Badanie CAWI, N=28

Wpływ działalności LGD na rozwój Gmin, na terenie których funkcjonuje Grupa został również oceniony bardzo dobrze przez beneficjentów, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne. Główne obszary, na które LGD miało największy wpływ to: kultura, infrastruktura, ochrona dziedzictwa kulturowego, rewitalizacja zabytków, turystyka i rekreacja, przedsiębiorczość, oświata.

„W turystyce dużo się dzieje i LGD ma na turystykę duży wpływ. Zawsze pomagają i udzielają szczegółowych informacji.”

/beneficjent, sektor gospodarczy/

„Grupa jest widoczna. Pomaga, reklamuje się. W wielu obszarach widać zmiany, najbardziej w turystyce i rozwoju infrastruktury”.

/beneficjent, sektor publiczny/

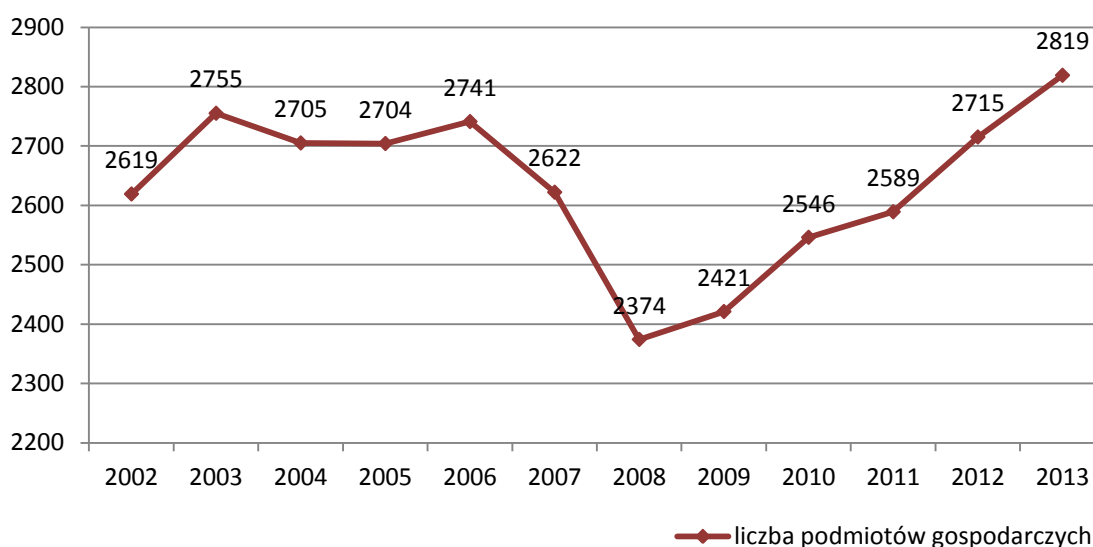
3. Analiza potencjału gospodarczego, społecznego i intelektualnego obszaru LGD

3.1. Ocena sytuacji gospodarczej, badanie klimatu dla przedsiębiorczości, charakterystyka branż i rynku pracy

Sytuacja gospodarcza

Zgodnie z danymi Banku Danych Lokalnych GUS na koniec 2013 roku na obszarze LGD funkcjonowało 2 819 podmiotów gospodarczych. W odniesieniu do roku 2002 liczba ta jest wyższa o 7,6 pkt. procentowych. Największy spadek liczby podmiotów gospodarczych odnotowano w 2008 roku (o 10,4 pkt. procentowych w odniesieniu do roku 2007). W latach następnych, liczba podmiotów systematycznie rosła. Szczegółowe dane obrazuje rysunek 26 oraz tabela 16.

Rysunek 26. Liczba podmiotów gospodarczych na obszarze LGD „Trygon - Rozwój i Innowacja” w latach 2002-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

Tabela 16. Liczba podmiotów gospodarczych w latach 2002-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD

Gmina	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Boguchwała	1283	1340	1319	1315	1329	1373	1178	1233	1294	1331	1411	1475
<i>W tym miasto Boguchwała</i>	-	-	-	-	-	-	487	481	497	508	538	541
Lubenia	279	303	285	269	273	265	270	272	291	281	293	301
Świlcza	1057	1112	1101	1120	1139	984	926	916	961	977	1011	1043

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

W gminie Boguchwała z roku na rok powstaje coraz więcej przedsiębiorstw z sekcji Przemysł i budownictwo. Liczba przedsiębiorstw w sekcji Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo rośnie

tylko nieznacznie. W przypadku wszystkich sekcji, liczba nowopowstałych przedsiębiorstw na terenie wsi znacznie przewyższa liczbę powstających przedsiębiorstw w mieście. Gmina Lubenia pod względem powstawania nowych przedsiębiorstw rozwija się głównie w sekcji Przemysłu i budownictwa. Od 5 lat nie powstało żadne przedsiębiorstwo z sekcji Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo. W gminie Świlcza, podobnie jak w dwóch poprzednich gminach, najwięcej firm powstaje w sekcji Przemysłu i budownictwa, jednak liczba ta z roku na rok maleje. W sekcji rolnictwa powstaje nieznaczna ilość przedsiębiorstw. Dokładną strukturę podmiotów gospodarczych pod względem przeważającego PKD przedstawia tabela 17.

Tabela 17. Podmioty nowo zarejestrowane wg grup sekcji PKD

	Jednostka terytorialna	2009	2010	2011	2012	2013
Ogółem	Boguchwała	137	135	132	171	150
	<i>w tym Miasto Boguchwała</i>	39	52	53	69	50
	Lubenia	26	33	25	27	34
	Świlcza	112	86	109	98	110
Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo	Boguchwała	0	1	2	3	2
	<i>w tym Miasto Boguchwała</i>	0	1	1	2	2
	Lubenia	0	0	0	0	0
	Świlcza	2	2	4	3	0
Przemysł i budownictwo	Boguchwała	33	37	38	42	42
	<i>w tym Miasto Boguchwała</i>	2	10	16	8	18
	Lubenia	8	13	7	7	15
	Świlcza	31	23	31	19	16
Pozostała działalność	Boguchwała	104	97	92	126	106
	<i>w tym Miasto Boguchwała</i>	37	41	36	59	30
	Lubenia	18	20	18	20	19
	Świlcza	79	61	74	76	94

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

Pod względem wielkości zatrudnienia, większość podmiotów gospodarczych z gmin należących do LGD „Trygon” mieści się w grupie 0-9 pracowników, czyli reprezentuje mikroprzedsiębiorstwa. Od roku 2008 liczba przedsiębiorstw o tej wielkości zatrudnienia stale rośnie. Przedsiębiorstw o zatrudnieniu 10-49 osób jest znacznie mniej, a ich liczba nie zmienia się istotnie. W niewielkiej grupie przedsiębiorstw o zatrudnieniu 50-249 pracowników najczęściej z nich ma siedzibę w Świlczy. Podmioty gospodarcze zatrudniające od 250 do 999 pracowników na analizowanych terenach prawie nie występują. Takie przedsiębiorstwa funkcjonują tylko 2 i mają siedzibę w Boguchwale. Struktura podmiotów gospodarczych pod względem wielkości zatrudnienia w poszczególnych latach przedstawiona jest w poniższej tabeli.

Tabela 18. Liczba podmiotów gospodarczych z uwzględnieniem wielkości zatrudnienia

Jednostka terytorialna		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ogółem	Boguchwała	1283	1340	1319	1315	1329	1373	1178	1233	1294	1331	1411	1475
	Lubenia	279	303	285	269	273	265	270	272	291	281	293	301
	Świlcza	1057	1112	1101	1120	1139	984	926	916	961	977	1011	1043
0-9	Boguchwała	1234	1290	1263	1256	1270	1308	1117	1168	1229	1263	1352	1417
	Lubenia	270	294	276	259	262	254	257	259	278	268	279	287
	Świlcza	1008	1060	1047	1065	1084	936	874	863	908	923	964	998
10-49	Boguchwała	44	45	51	54	54	60	57	61	61	64	55	54
	Lubenia	9	9	9	10	10	10	12	12	12	12	13	13
	Świlcza	48	50	50	52	51	43	49	49	49	49	41	39
50-249	Boguchwała	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2
	Lubenia	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
	Świlcza	1	2	4	3	4	5	3	4	4	5	6	6
250-999	Boguchwała	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	Lubenia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Świlcza	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

Klimat dla przedsiębiorczości

Istotnym elementem przedsiębiorczości jest potencjał ludnościowy jakim dysponuje dany teren. Gmina Boguchwała licząca prawie 20 tys. mieszkańców ma wśród gmin należących do LGD „Trygon”, największy potencjał pod względem liczby ludności w wieku produkcyjnym. Teren gminy zamieszkuje bowiem 12 330 mieszkańców w wieku produkcyjnym, co stanowi 63,36% ogółu mieszkańców. Odsetek ten nieznacznie jednak maleje z roku na rok. Nieco niższy odsetek osiągnięty został w Świlczy (63,08%) i utrzymuje się od kilku lat na dość stałym poziomie. Najgorzej wypada w tej kwestii gmina Lubenia, w której odsetek ten wynosi 61,99%. W przeciwieństwie do pozostałych gmin, zauważa się tendencję zwykłą tego odsetka. Strukturę ludności pod względem wieku przedprodukcyjnego, produkcyjnego oraz poprodukcyjnego pokazuje tabela 19.

Tabela 19. Ludność w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Boguchwała	Ogółem	20905	21043	21376	18265	18408	18865	19104	19210	19459
	W wieku przedprodukcyjnym	4746	4607	4566	3799	3723	3826	3823	3797	3844
	W wieku produkcyjnym	12840	13070	13421	11592	11782	11993	12134	12195	12330
	W wieku poprodukcyjnym	3319	3366	3389	2874	2903	3046	3147	3218	3285
Lubenia	Ogółem	6415	6393	6407	6461	6501	6523	6525	6518	6504
	W wieku przedprodukcyjnym	1384	1329	1324	1323	1302	1295	1277	1257	1253
	W wieku produkcyjnym	3873	3887	3913	3956	4011	4020	4036	4035	4032

	W wieku poprodukcyjnym	1158	1177	1170	1182	1188	1208	1212	1226	1219
Świlcza	Ogółem	18773	18888	15599	15433	15478	15898	15973	16134	16192
	W wieku przedprodukcyjnym	4423	4309	3398	3262	3191	3395	3317	3279	3295
	W wieku produkcyjnym	11482	11655	9702	9652	9754	9957	10076	10217	10214
	W wieku poprodukcyjnym	2868	2924	2499	2519	2533	2546	2580	2638	2683

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

Tabela 20. Odsetek mieszkańców w wieku produkcyjnym

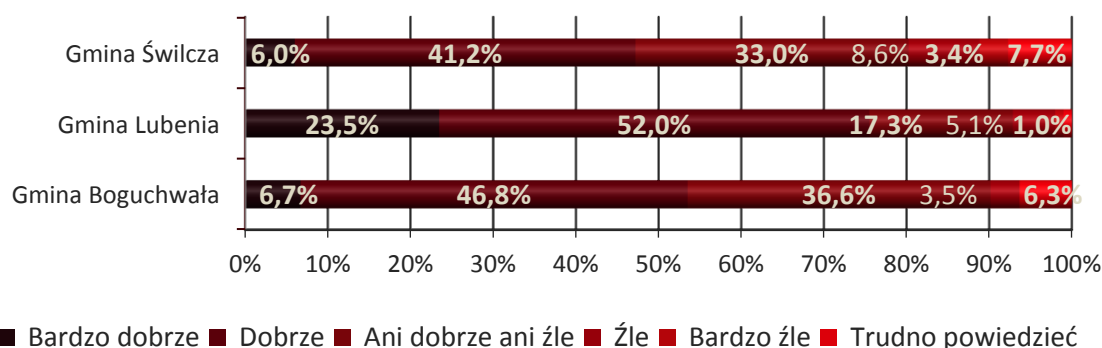
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Boguchwała	61,42%	62,11%	62,79%	63,47%	64,00%	63,57%	63,52%	63,48%	63,36%
Lubenia	60,37%	60,80%	61,07%	61,23%	61,70%	61,63%	61,85%	61,91%	61,99%
Świlcza	61,16%	61,71%	62,20%	62,54%	63,02%	62,63%	63,08%	63,33%	63,08%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL, GUS, 2013.

Mieszkańcy analizowanych gmin zostali zapytani o ogólną ocenę sytuacji gospodarczej zamieszkiwanej gminy. Najlepiej ocenianą gminą okazała się gmina Lubenia, której sytuacja gospodarcza została oceniona jako bardzo dobra lub dobra odpowiednio przez 23,5% i 52,0% mieszkańców. Wynik ten może nieco zaskakiwać, zważywszy na obiektywną ocenę sytuacji gospodarczej Lubeni. Świadczy on jednak o niższych wymaganiach samych mieszkańców względem tego elementu.

Tylko po około 6% mieszkańców zarówno Świlczy jak i Boguchwały oceniło swoje gminy bardzo dobrze, a sytuację gospodarczą jako dobrą – nieco ponad 40%. Ponadto około 1/3 mieszkańców Świlczy oraz Boguchwały określiła sytuację jako „ani dobrą ani złą”. Takiej odpowiedzi w przypadku Lubeni udzieliło tylko 17,3% jej mieszkańców. Sytuację gminy oceniło jako bardzo złą zaledwie 3,4% mieszkańców Świlczy, natomiast w Lubeni i Boguchwałie takiej odpowiedzi nie udzielił żaden mieszkaniec. Dokładny rozkład odpowiedzi dotyczącej oceny sytuacji gospodarczej gmin przedstawia rysunek 27.

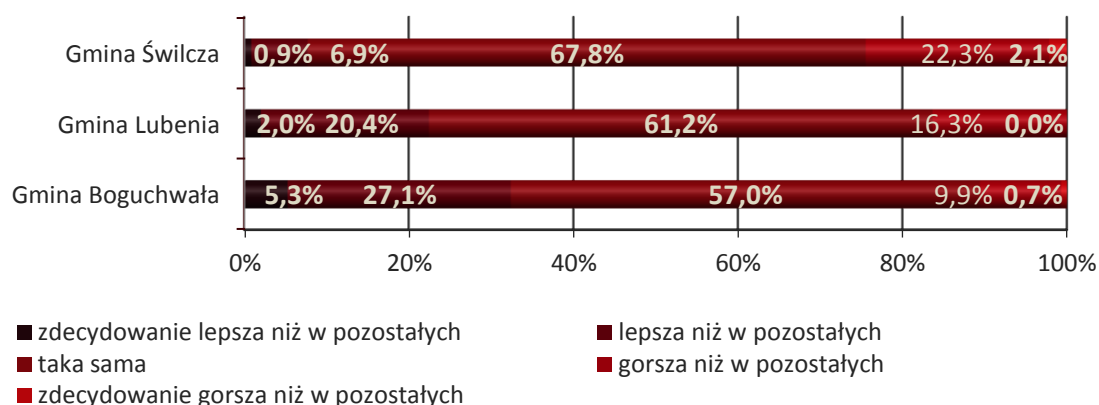
Rysunek 27. Ocena sytuacji gospodarczej gminy przez mieszkańców



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy poszczególnych gmin poproszeni o porównanie sytuacji gospodarczej do panującej w innych gminach dokonali raczej neutralnej oceny. Większość mieszkańców oceniła sytuację swojej gminy jako taką samą, jak w innych. Oceny sytuacji jako lepszej niż w pozostałych gminach dokonało 27,1% mieszkańców Boguchwały (co stanowiło największy odsetek wskazań tej odpowiedzi spośród trzech gmin), 20,4% mieszkańców Lubeni oraz 6,9% mieszkańców Świlczy. Najwięcej mieszkańców oceniających sytuację w kategoriach „gorsza” lub „zdecydowanie gorsza” znalazło się w gminie Świlcza. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia poniższy rysunek.

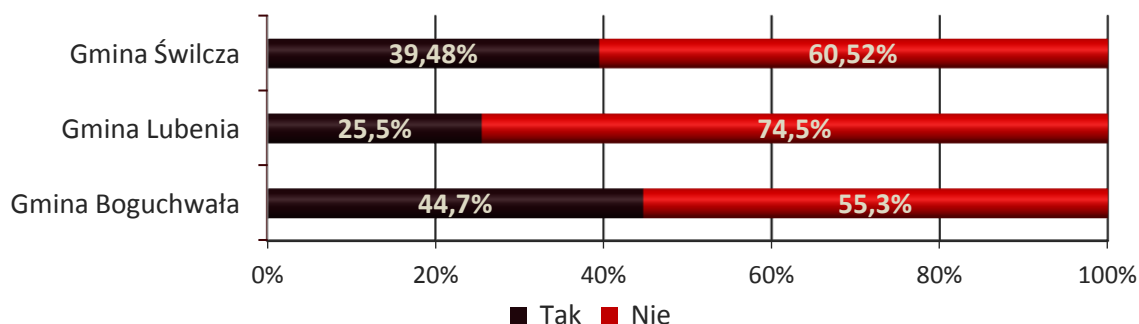
Rysunek 28. Ocena sytuacji gospodarczej gminy w porównaniu z innymi gminami



Źródło: Badanie CATI, N=616

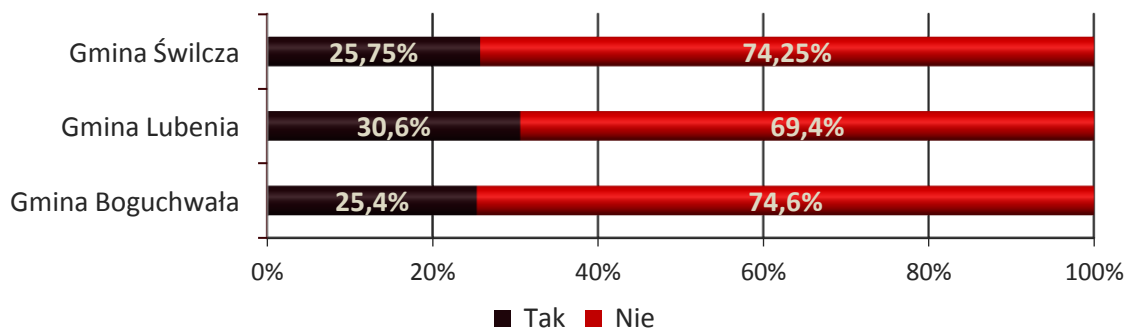
We wszystkich analizowanych gminach większość mieszkańców nie zastanawiała się nigdy nad założeniem własnej działalności. Odpowiedzi tej udzieliło 55,3% mieszkańców Boguchwały, 74,5% mieszkańców Lubeni oraz 60,3% mieszkańców Świlczy. Przeważająca część mieszkańców wszystkich analizowanych gmin nie zna instytucji, które mogłyby udzielić pomocy w założeniu własnej działalności w zakresie np. uzyskania dofinansowania. Odpowiedzi tej udzieliło około ¼ mieszkańców Boguchwały, Lubeni oraz Świlczy. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia rysunek 29.

Rysunek 29. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zastanawiał się Pan(i) kiedykolwiek nad założeniem własnej działalności?



Źródło: Badanie CATI, N=616

Rysunek 30. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zna Pan(i) instytucje z terenu Gminy, które mogą Panu/i udzielić pomocy w założeniu własnej działalności i np. uzyskaniu dofinansowania?



Źródło: Badanie CATI, N=616

W rozwijaniu przedsiębiorczości i rolnictwa dużą rolę odgrywa Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, w ramach którego funkcjonują gminne punkty doradztwa. Na terenie tej gminy znajduje się również 8-hektarowa specjalna strefa ekonomiczna. W gminie Świlcza funkcjonuje ponadto Związek Stowarzyszeń „Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego”, który ma na celu m.in. dążenie do rozwoju przedsiębiorczości przetwórczej płodów rolnictwa ekologicznego oraz tworzenie miejsc pracy na obszarach wiejskich. Na terenie gminy Świlcza ma także swoją siedzibę Stowarzyszenie Producentów Żywności Ekologicznej „Eko-Dar”. Stowarzyszenie to zajmuje się wsparciem organizacyjnym oraz merytorycznym rolników, przetwórców oraz handlowców, którzy podejmują się zadania polegającego na rozwoju produkcji i przetwórstwa żywności metodami ekologicznymi. Wspieraniem przedsiębiorczości na terenach gmin LGD „Trygon” zajmują się także instytucje otoczenia biznesu, mające swoje siedziby w Rzeszowie, w tym instytucje prorozwojowe oraz organizacje gospodarcze, które przedstawia poniższa tabela.

Tabela 21. Rzeszowskie instytucje otoczenia biznesu

Instytucje otoczenia biznesu	
Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Business Centre Club
Izba Przemysłowo - Handlowa w Rzeszowie	Podkarpacki Klub Biznesu
Stowarzyszenie Promocji Przedsiębiorczości w Rzeszowie	Izba Rzemieślnicza w Rzeszowie
Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia PRO CARPATHIA	Cech Rzemiosł Wielobranżowych
Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska	Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna
Małopolski Instytut Gospodarczy	Podkarpacka Izba Gospodarcza
Centrum Promocji Biznesu	
Towarzystwo ALTUM	
Enterprise Europe Network	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie www.rzeszow.pl

Poziom bezrobocia

W latach 2009-2013 ogólna stopa bezrobocia w gminach LGD Trygon wciąż wzrastała. Największą wartość przyjęła w 2013 roku w gminie Lubenia – 7,22% – podczas gdy w pozostałych gminach (w tym w gminie miejskiej Boguchwała) pozostawała wówczas w granicach 5,01% – 5,57%.

Między 2013 a 2014 rokiem zaobserwować można jednak poprawę stanu zatrudnienia – we wszystkich gminach stopa bezrobocia spadła w tym okresie. Najwyższa jej wartość nadal utrzymuje się na terenie gminy Lubenia (6,80%), a najniższa w gminie Boguchwała (4,79%). Zaobserwowany spadek bezrobocia jest zgodny z tendencją krajową.

Na terenie miasta Boguchwała stopa bezrobocia wśród kobiet jest najniższa na całym analizowanym terenie (4,80%). Związane jest to z większą liczbą miejsc pracy dla kobiet w mieście, które zwykle znajdują zatrudnienie w usługach, a szczególnie handlu. W przypadku Lubeni i Świlczy stopa bezrobocia wśród kobiet jest niższa niż wartość wskaźnika ogółem.

Szczegółowe dane dla każdej z gmin w latach 2009-2014 zamieszczono w poniższych tabelach.

Tabela 22. Stopa bezrobocia w mieście Boguchwała

m. Boguchwała	Bezrobotni ogółem		Z prawem do zasiłku		Stopa bezrobocia	
	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety
2009	258	141	53	23	4,23%	4,39%
2010	279	160	36	19	4,71%	5,17%
2011	286	157	35	19	4,80%	5,05%
2012	301	165	38	18	5,06%	5,33%
2013	320	173	34	19	5,32%	5,50%
2014	300	151	39	20	4,99%	4,80%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie publikacji PUP Rzeszów i GUS

Tabela 23. Stopa bezrobocia w gminie Boguchwała

gm. Boguchwała	Bezrobotni ogółem		Z prawem do zasiłku		Stopa bezrobocia	
	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety
2009	538	264	117	52	4,17%	4,04%
2010	549	264	64	35	4,06%	3,85%
2011	604	321	92	47	4,42%	4,62%
2012	663	344	112	54	4,82%	4,94%
2013	697	357	71	35	5,01%	5,07%
2014	666	352	65	38	4,79%	5,00%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie publikacji PUP Rzeszów i GUS

Tabela 24. Stopa bezrobocia w gminie Lubenia

gm. Lubenia	Bezrobotni ogółem		Z prawem do zasiłku		Stopa bezrobocia	
	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety
2009	390	187	75	32	5,82%	5,51%
2010	386	184	43	15	5,76%	5,41%
2011	438	225	78	40	6,53%	6,60%
2012	488	245	67	22	7,29%	7,19%

2013	481	248	58	28	7,22%	7,34%
2014	453	221	53	30	6,80%	6,54%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie publikacji PUP Rzeszów i GUS

Tabela 25. Stopa bezrobocia w gminie Świlcza

gm. Świlcza	Bezrobotni ogółem		Z prawem do zasiłku		Stopa bezrobocia	
	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety	Ogółem	Kobiety
2009	685	329	143	57	4,29%	4,03%
2010	720	372	115	55	4,38%	4,47%
2011	745	392	122	60	4,52%	4,69%
2012	852	409	140	61	5,10%	4,81%
2013	930	437	108	49	5,57%	5,13%
2014	883	441	91	53	5,29%	5,18%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie publikacji PUP Rzeszów i GUS

Zgodnie z danymi Urzędu Pracy, najliczniejszą grupę bezrobotnych tworzą osoby, których okres pozostawania bez pracy przekracza 24 miesiące. Jest to bardzo negatywna sytuacja, ponieważ długotrwałe pozostawanie bez zatrudnienia zmniejsza szanse na powrót na rynek pracy. Ponadto zauważyć można także duży odsetek osób mających status bezrobotnego od 12 do 24 miesięcy. Na terenie LGD liczną grupę bezrobotnych tworzą także osoby pozostające bez pracy w okresie od 1 do 3 miesięcy. Są to osoby, które mają znacznie większe szanse na zatrudnienie. Szczegółową strukturę bezrobotnych przedstawia poniższa tabela.

Tabela 26. Struktura bezrobotnych ze względu na czas pozostawania bez pracy w miesiącach

	do 1	od 1 do 3	od 3 do 6	od 6 do 12	od 12 do 24	pow. 24
Boguchwała	85	177	130	162	191	222
w tym kobiet	39	96	57	76	106	125
Lubenia	28	71	60	54	65	173
w tym kobiet	14	31	30	26	30	89
Świlcza	65	155	129	147	166	220
w tym kobiet	34	82	65	69	74	117
Obszar LGD "Trygon"	178	403	319	363	422	615
w tym kobiet	87	209	152	171	210	331

Źródło: Materiały PUP Rzeszów

Pod względem wieku najliczniejszą grupą bezrobotnych na terenie LGD tworzą osoby w wieku od 25 do 34 lat, co świadczy o istnieniu dużych trudności w znalezieniu pracy wśród młodych ludzi. Powodem może być niedostosowanie ich wykształcenia do potrzeb lokalnego rynku pracy, bądź też niski poziom przedsiębiorczości. Ponadto liczną grupą są bezrobotni w wieku od 18 do 24 lat oraz od 35 do 44 lat. W pierwszej z grup przedstawionych w tabeli poniżej przeważają mężczyźni, zaś w trzech kolejnych – kobiety. W grupach wiekowych od 55 do 59 oraz 60 i więcej znacząco przeważają mężczyźni, co wynika z niższego pułapu wieku emerytalnego kobiet. Szczegółowe dane przedstawia tabela poniżej.

Tabela 27. Struktura bezrobotnych ze względu na wiek

	od 18 do 24	od 25 do 34	od 35 do 44	od 45 do 54	od 55 do 59	60 i więcej
Boguchwała	197	293	217	162	74	24
w tym kobiet	86	175	113	84	39	2
Lubenia	92	124	91	84	38	22
w tym kobiet	40	76	48	39	16	1
Świlcza	180	247	189	174	64	28
w tym kobiet	88	142	101	90	19	1
Obszar LGD "Trygon"	469	664	497	420	176	74
w tym kobiet	214	393	262	213	74	4

Źródło: Materiały PUP Rzeszów

Na obszarze analizowanego LGD najczęściej spotkać można bezrobotnych z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz policealnym lub średnim zawodowym. Kobiety w tych grupach stanowią odpowiednio około 53,2% i 40,2%. Liczną grupę stanowią także bezrobotni z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym, wśród których tylko 34,5% to kobiety. Znacznie mniejszą grupę stanowią bezrobotni z wykształceniem wyższym lub średnim ogólnokształcącym. Wynikać to może z niewielkiego odsetka osób kontynuujących naukę na tych poziomach. Szczegółową strukturę bezrobotnych pod względem wykształcenia przedstawia poniższa tabela.

Tabela 28. Struktura bezrobotnych ze względu na wykształcenie

	wyższe	policealne i średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i poniżej
Boguchwała	150	265	111	224	217
w tym kobiet	115	141	77	83	83
Lubenia	51	109	33	145	113
w tym kobiet	39	57	25	62	37
Świlcza	142	235	67	246	192
w tym kobiet	102	126	51	102	60
Obszar LGD "Trygon"	343	609	211	615	522
w tym kobiet	256	324	153	247	180

Źródło: Materiały PUP Rzeszów

Wśród osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy najczęściej spotyka się osoby długotrwale bezrobotne. Na terenie analizowanego LGD jest ich aż 1323, z czego 681 osób to kobiety. Stanowią oni ponad 65% wszystkich bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji. Na drugim miejscu pod względem liczebności znajduje się grupa bezrobotnych, nie przekraczających 30 roku życia, co jest bardzo negatywną sytuacją. Bezrobotnych powyżej 50 roku życia jest najmniej (445 osób). Szczegóły przedstawia tabela 29.

Tabela 29. Struktura bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy ze względu na czas pozostawania bez pracy w miesiącach

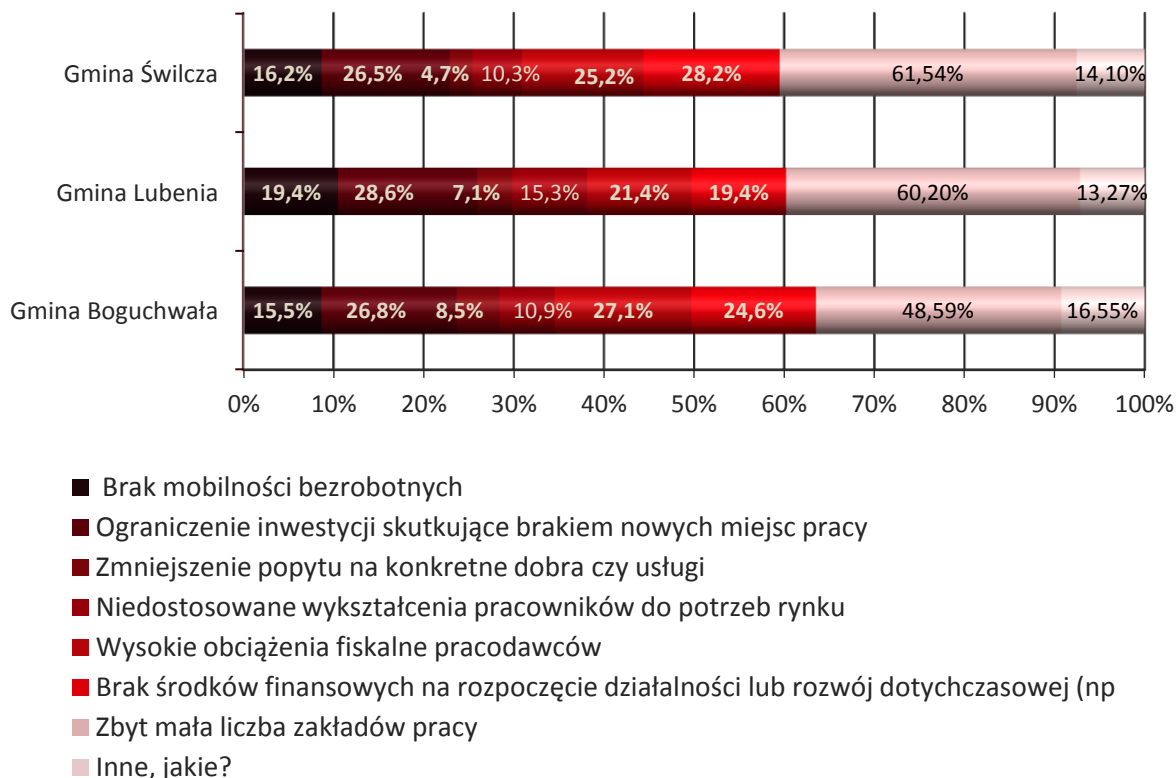
Gmina	Czas pozostawania bez pracy	Osoby będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy							
		do 30 roku życia	w tym kobiet	długotrwale bezrobotni	w tym kobiet	powyżej 50 roku życia	w tym kobiety	Łączna liczba bezrobotnych	w tym kobiet
Boguchwała	do 1	38	18	11	4	8	3	61	30
	od 1 do 3	101	60	36	25	17	6	141	79
	od 3 do 6	77	33	30	10	20	8	111	49
	od 6 do 12	63	30	52	22	29	10	125	58
	od 12 do 24	65	30	189	105	31	18	189	105
	pow. 24	41	25	220	123	77	32	222	125
	Łącznie	385	196	538	289	182	77	849	446
Lubenia	do 1	11	4	2	1	3	1	19	8
	od 1 do 3	41	16	15	7	9	2	56	22
	od 3 do 6	38	19	11	7	9	5	52	26
	od 6 do 12	20	11	19	10	9	2	41	19
	od 12 do 24	25	13	65	30	12	5	65	30
	pow. 24	31	21	173	89	60	16	173	89
	Łącznie	166	84	285	144	102	31	406	194
Świlcza	do 1	26	14	11	5	10	3	45	21
	od 1 do 3	91	50	24	13	20	7	126	67
	od 3 do 6	73	33	27	12	16	8	107	52
	od 6 do 12	54	26	53	28	20	6	105	51
	od 12 do 24	62	32	165	73	33	9	165	73
	pow. 24	27	15	220	117	62	18	220	117
	Łącznie	333	170	500	248	161	51	768	381
Obszar LGD "Trygon"	do 1	75	36	24	10	21	7	125	59
	od 1 do 3	233	126	75	45	46	15	323	168
	od 3 do 6	188	85	68	29	45	21	270	127
	od 6 do 12	137	67	124	60	58	18	271	128
	od 12 do 24	152	75	419	208	76	32	419	208
	pow. 24	99	61	613	329	199	66	615	331
	Łącznie	884	450	1323	681	445	159	2023	1021

Źródło: Materiały PUP Rzeszów

Mieszkańcy zapytani o przyczyny bezrobocia na zamieszkałych przez nich terenach udzielili dość jednogłośnie odpowiedzi: zbyt mała liczba zakładów pracy. W gminie Boguchwała, Lubenia i Świlcza odpowiedziało tak odpowiednio: 48,59%, 60,2% oraz 61,54% mieszkańców. Mimo, że w Boguchwałce odpowiedź ta padała znacznie rzadziej niż w dwóch pozostałych gminach, wciąż była najczęściej wybieraną spośród proponowanych. Ponad ¼ mieszkańców każdej z gmin zwracała również uwagę na ograniczenie inwestycji skutkujące brakiem nowych miejsc pracy. Podobna ilość mieszkańców wskazywała na wysokie obciążenia fiskalne pracodawców. Ponadto mieszkańcy wszystkich gmin zwracali uwagę na często spotykany brak chęci do pracy wśród ludności.

Szczegółowy rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące przyczyn bezrobocia na terenach LGD przedstawia rysunek 31.

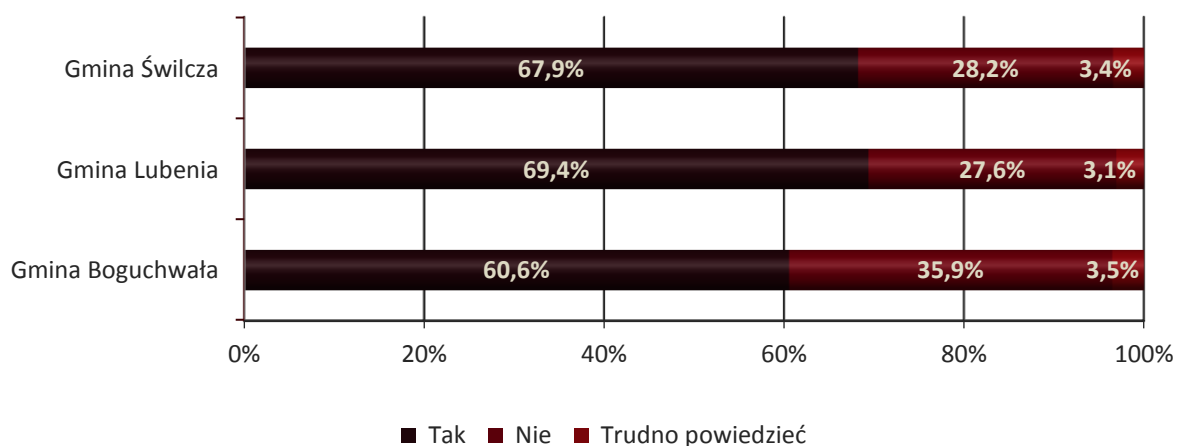
Rysunek 31. Przyczyny bezrobocia



Źródło: Badanie CATI, N=616

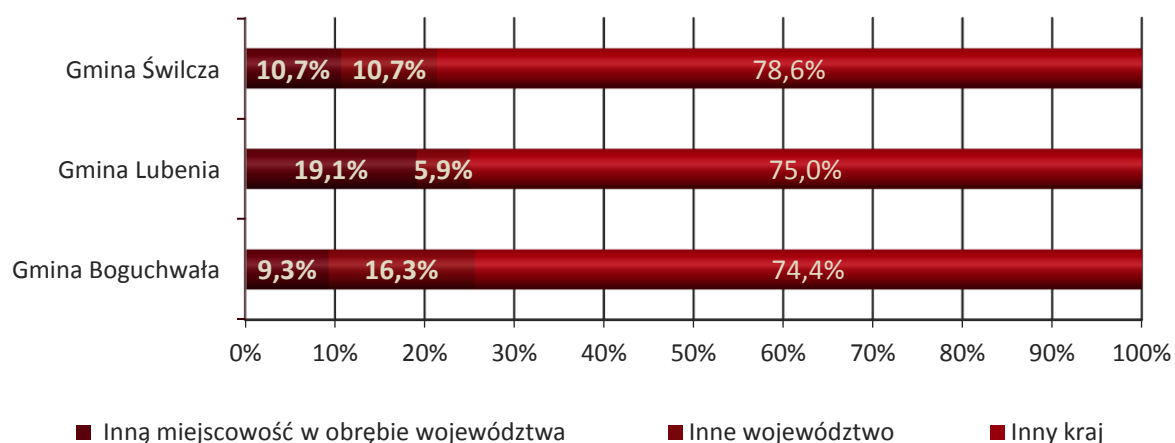
Mieszkańcy Boguchwały, Lubeni i Świlczy zapytani zostali o możliwość wyjazdu poza miejsce zamieszkania w celach zarobkowych. Nieco mniej niż ¼ osób zadeklarowało gotowość do wyjazdu w przypadku zaistnienia bezrobocia. Najwięcej osób, które nie podjęłyby decyzji o wyjeździe znalazło się w gminie Boguchwała (35,9%). Wśród mieszkańców Boguchwały, Lubeni i Świlczy, którzy zadeklarowali chęć wyjazdu, przeważająca większość wybrałaby wyjazd za granicę. Odpowiedzi tej udzieliło odpowiednio kolejno: 74,4%, 75% oraz 78,6% zainteresowanych.

Rysunek 32. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jeżeli byłby Pan(i) osobą bezrobotną, czy rozważał(a)by Pan(i) wyjazd



Źródło: Badanie CATI, N=616

Rysunek 33. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące miejsca docelowego wyjazdu



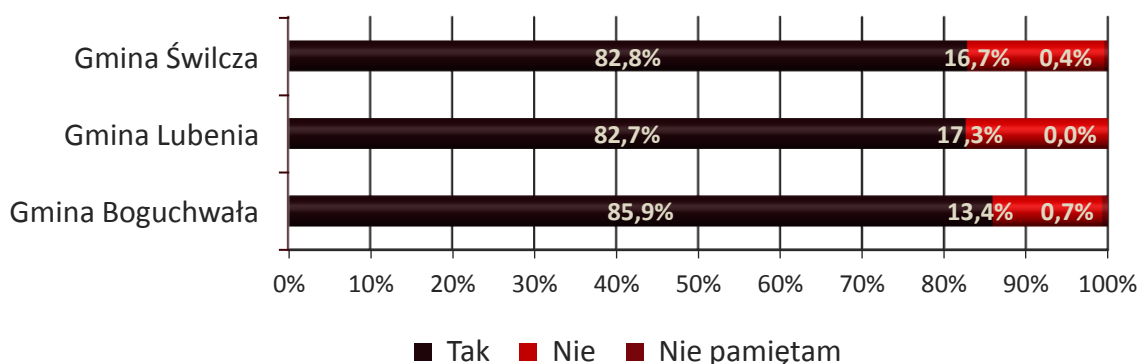
Źródło: Badanie CATI, N=616

3.2. Ocena kapitału społecznego, wskazanie problemów społecznych, skali wykluczenia społecznego

Ocena kapitału społecznego

Mieszkańcy poszczególnych gmin zostali zapytani o uczestnictwo w ostatnich wyborach samorządowych. W każdej z gmin ponad 80% respondentów deklaruowało udział w I lub II turze wyborów. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

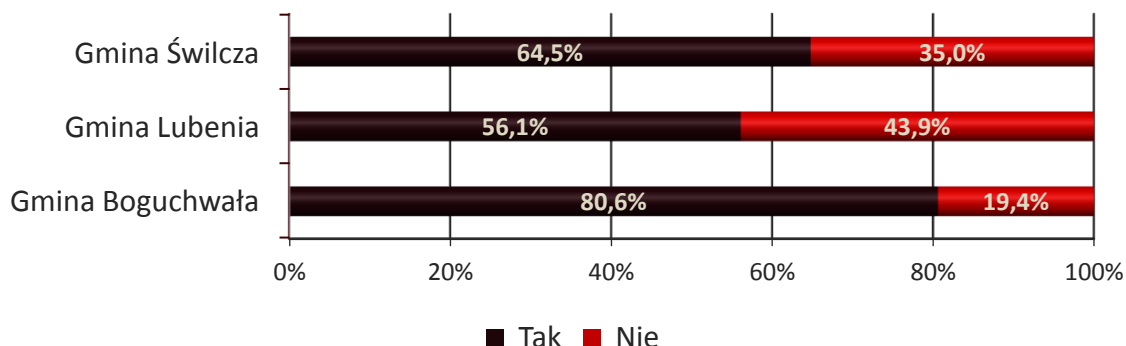
Rysunek 34. Frekwencja na ostatnich wyborach samorządowych



Źródło: Badanie CATI, N=616

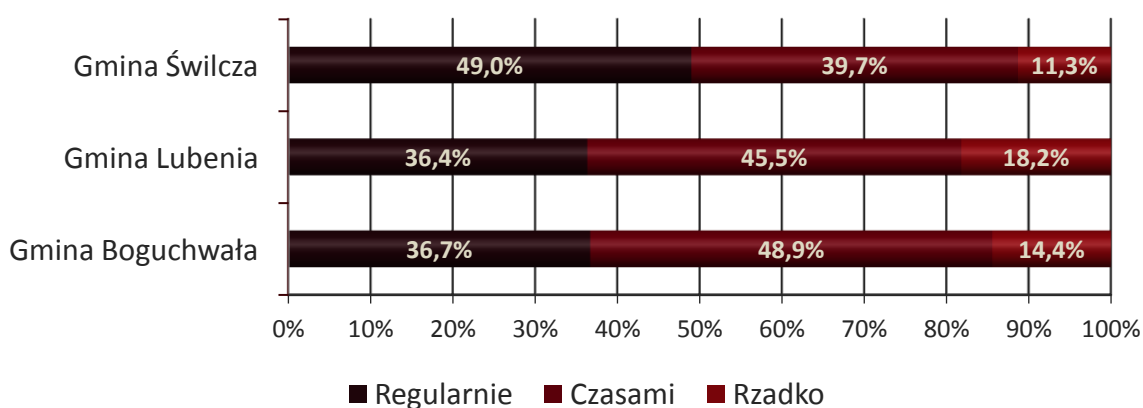
Samorząd Gminy Boguchwała od 1999 roku wydaje gazetę pod nazwą „Wiadomości Boguchwalskie”, co ma na celu sprawne informowanie mieszkańców o działaniach podejmowanych na terenie gminy. Na terenie gminy Świlcza wydawane są dwa kwartalniki. Jednym z nich jest kwartalnik „Trzcionka”, dokumentujący ważne dla społeczności lokalnej wydarzenia, jakie miały miejsce we wszystkich sołectwach gminy, a także popularyzuje tradycje i dziedzictwo kulturowe regionu. Po rocznej przerwie wznowiono także wydawanie kwartalnika „Ziemia Bratkowicka”. W gminie Lubenia od stycznia bieżącego roku rozpoczęto wydawanie gazety „Wiadomości z gminy Lubenia”. Na łamach gazety Rada Gminy oraz Urząd Gminy starają się informować mieszkańców m.in. o realizowanych zadaniach. Do mieszkańców gmin analizowanego obszaru dociera również prasa o szerszym zasięgu terytorialnym, m.in.: „Nasz dom Rzeszów”, „Echo Rzeszowa”, „Extra Podkarpacie”. Większość mieszkańców obszaru LGD Trygon deklaruowała, że czyta prasę lokalną. Największy odsetek takich deklaracji odnotowano w gminie Boguchwała (80,6%). W gminie Świlcza prasę lokalną czyta 64,5% mieszkańców, zaś w Lubeni 56,1%. Częstotliwość czytelnictwa prasy lokalnej w gminie Boguchwała 48,9% mieszkańców określiło na poziomie odpowiedzi „czasami”. Podobnie odpowiadali mieszkańcy Lubeni, w której to czasami prasę lokalną czyta 45,5% mieszkańców, a regularnie – tylko 36,4%. W gminie Świlcza z kolei najwyższy odsetek wskazań dotyczył właśnie czytelnictwa regularnego (49,0%). Szczegółowe dane przedstawiają rysunki poniżej.

Rysunek 35. Czytelnicтво prasy lokalnej



Źródło: Badanie CATI, N=616

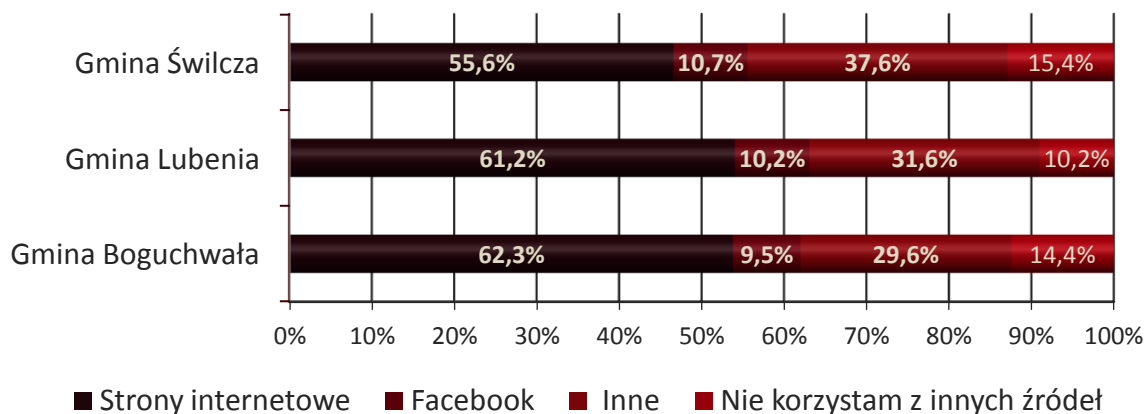
Rysunek 36. Czytelnicтво prasy lokalnej- częstotliwość



Źródło: Badanie CATI, N=616

Wiedzę na temat bieżących spraw lokalnych mieszkańcy pozyskują również z innych źródeł. We wszystkich analizowanych gminach najczęściej wykorzystywanym źródłem są strony internetowe. Odpowiedź tę wskazało 62,3% mieszkańców Boguchwały, 61,2% mieszkańców Lubeni oraz 55,6% mieszkańców Świlczy. Około 10% mieszkańców każdej z gmin korzysta w tym celu z Facebooka. Ponadto co trzeci mieszkaniec wskazywał na inne źródła informacji. Wśród nich najczęściej znajdowały się: rozmowy ze znajomymi, zebrania gminne, telewizja oraz radio. Pozostali nie korzystają z dodatkowych źródeł. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia poniższy rysunek.

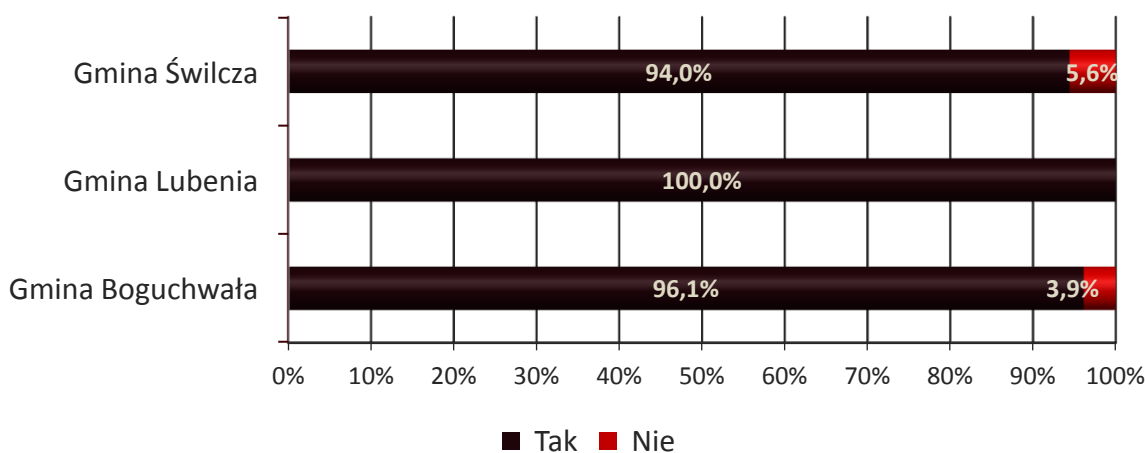
Rysunek 37. Pozostałe źródła wiedzy o sprawach lokalnych



Źródło: Badanie CATI, N=616

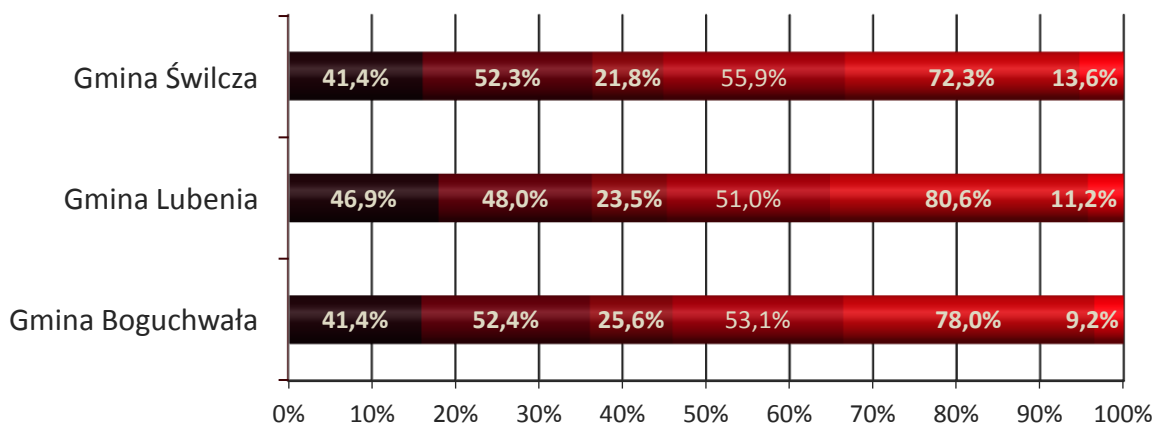
W ramach analizy kapitału społecznego, mieszkańcy zostali poproszeni o ocenę swoich relacji z sąsiadami. Jak się okazało, prawie wszyscy mieszkańcy trzech analizowanych gmin deklarują, że utrzymują kontakt z sąsiadami i innymi mieszkańcami gminy, jednak najczęściej relacje te opierają się na rozmowach podczas przypadkowych spotkań. Takiej odpowiedzi udzieliło 78% mieszkańców Boguchwały, 80,6% mieszkańców Lubeni oraz 72,3% mieszkańców Świltczy. Ponadto około połowa respondentów obszaru LGD deklarowała wspólne uczestnictwo z innymi mieszkańcami w różnych wydarzeniach w miejscowości. Podobna ilość respondentów praktykuje wzajemne pożyczanie sobie różnych rzeczy. Pozytywnym aspektem jest fakt, że bardzo niewielki odsetek respondentów ogranicza swoje relacje z sąsiadami lub mieszkańcami do wzajemnego pozdrawiania się podczas mijania się na ulicy lub w innym miejscu. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawiają rysunki poniżej.

Rysunek 38. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy utrzymują Państwo relacje z sąsiadami i innymi mieszkańcami?



Źródło: Badanie CATI, N=616

Rysunek 39. Rodzaj relacji z sąsiadami i innymi mieszkańcami



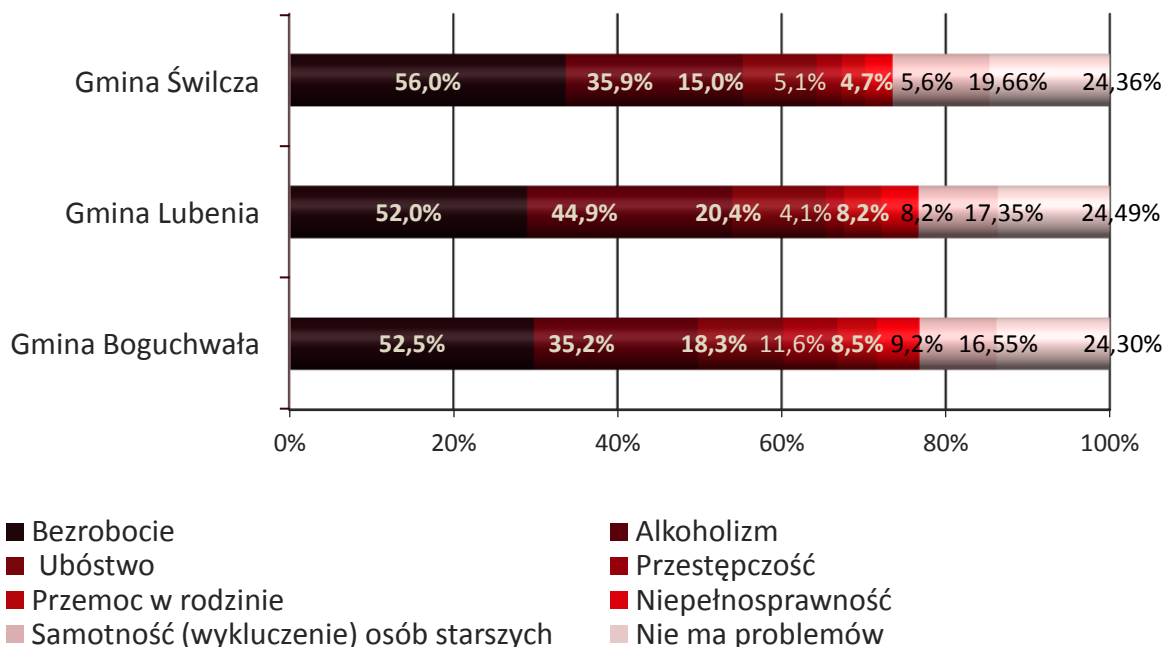
- Wzajemnie uczestniczymy w imprezach lub w uroczystościach w domu
- Pożyczamy sobie różne rzeczy
- Udostępniamy sobie klucze w związku z dłuższą nieobecnością (podlanie kwiatów, itp)
- Razem uczestniczymy w różnych wydarzeniach w miejscowości
- Rozmawiamy ze sobą podczas przypadkowych spotkań
- Wyłącznie pozdrawiamy się przechodząc obok siebie

Źródło: Badanie CATI, N=616

Problemy społeczne, skala wykluczenia społecznego

Mieszkańcy poszczególnych gmin zostali zapytani, jakie problemy społeczne występują na zamieszkiwanych przez nich obszarach. Ponad połowa respondentów zwróciła uwagę na bezrobocie. Na drugim miejscu pod względem częstości wskazań znalazł się alkoholizm. Największy odsetek wskazań tej odpowiedzi zaobserwowano w Lubeni (44,9%). W gminach Boguchwała i Świlcza odpowiedź ta padała wśród odpowiednio 35,2% oraz 35,9% mieszkańców. Ubóstwo dostrzega 18,3% mieszkańców Boguchwały, 20,4% mieszkańców Lubeni oraz 15,0% mieszkańców Świlczy. Co czwarty mieszkaniec obszaru LGD twierdził, że na tym terenie problemy społeczne nie występują. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia rysunek 40.

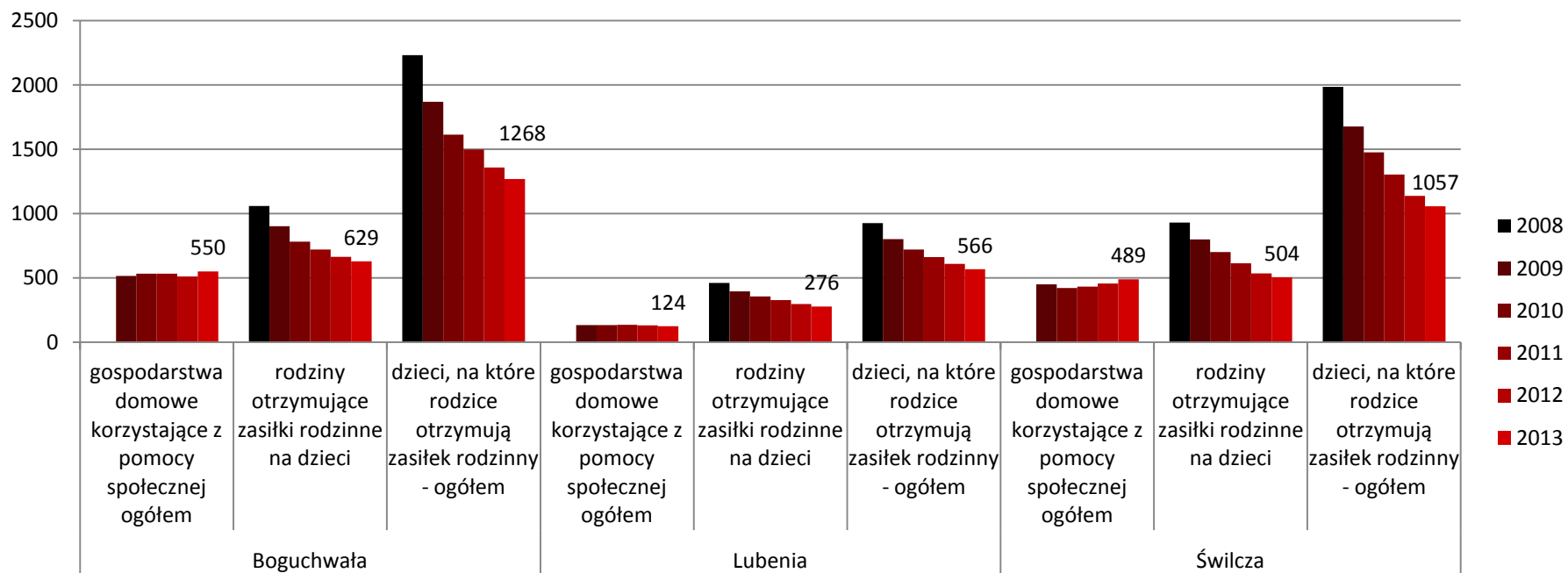
Rysunek 40. Główne problemy społeczne na terenie zamieszkiwanej Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Z roku na rok rośnie liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej zarówno w gminie Boguchwała jak i Świlcza. W efekcie w 2013 roku rodzin korzystających z tej formy pomocy było odpowiednio 550 i 489. Wpływa na to wzrost liczby rodzin będących poniżej kryterium dochodowego. Powodem może być zmniejszający się dochód rodzin, bądź też zwiększający się pułap kryterium dochodowego. Wyłącznie w przypadku gminy Lubenia liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej maleje. Ponadto liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy i znajdujących się poniżej kryterium dochodowego rośnie tylko w niewielkim stopniu. Szczegółowy rozkład danych przedstawia rysunek 41.

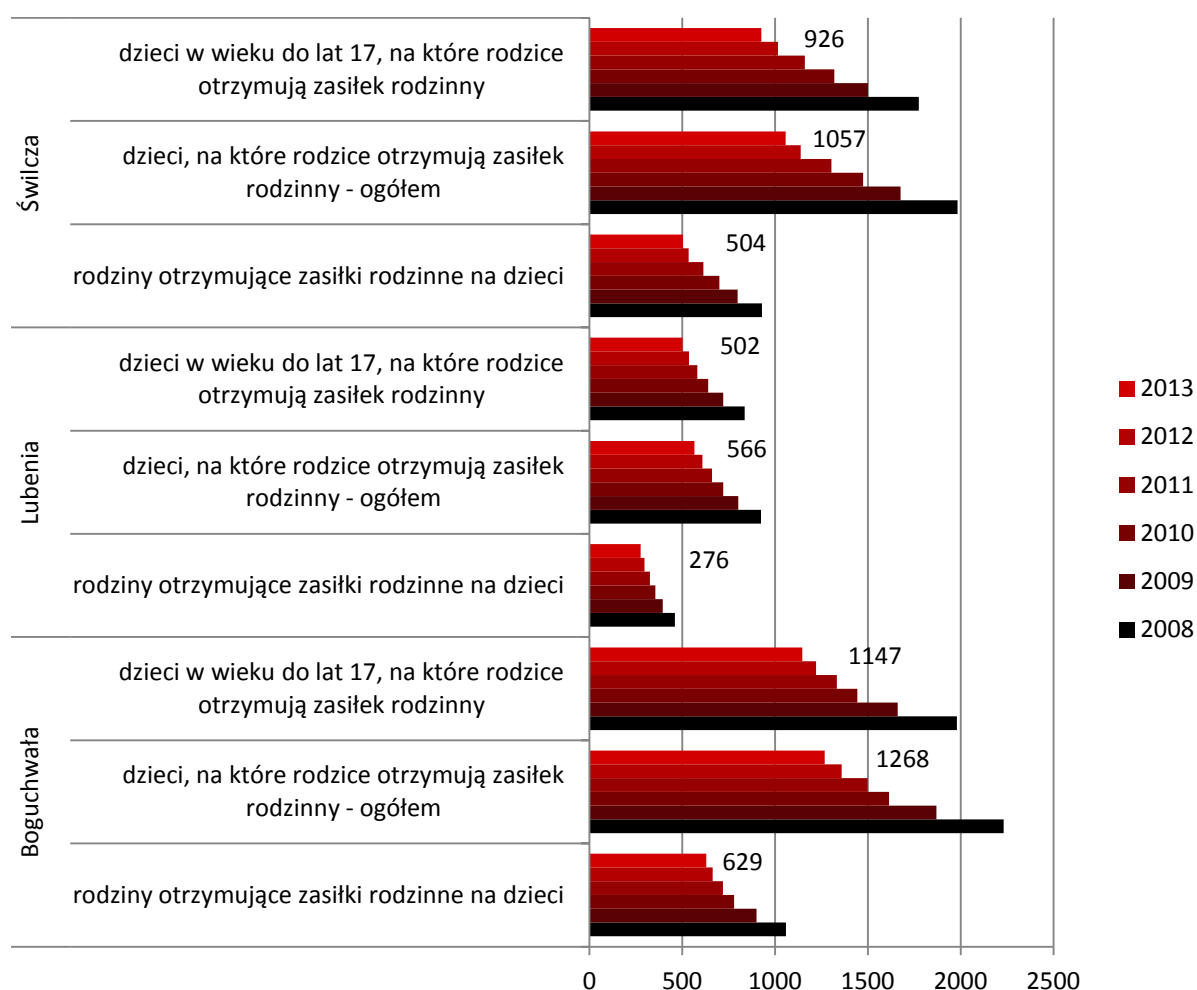
Rysunek 41. Środowiskowa pomoc społeczna



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

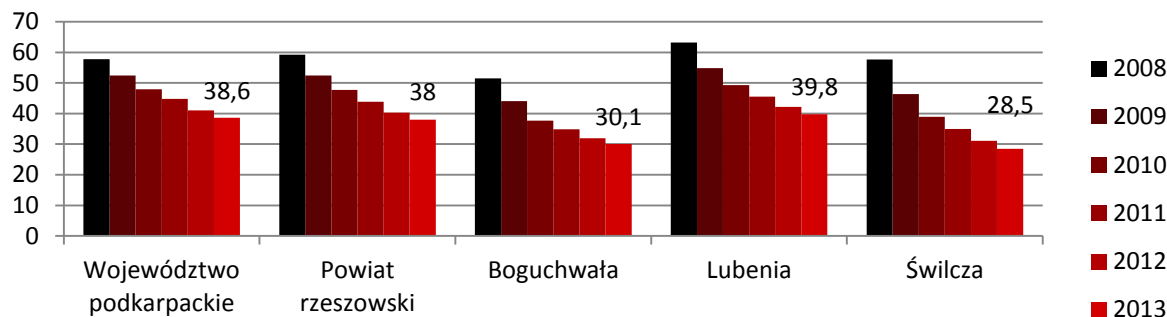
Biorąc pod uwagę liczebność rodzin otrzymujących zasiłki rodzinne dla dzieci, najgorzej wypada gmina Boguchwała, w której aż 629 rodzin je pobiera. Udział dzieci do 17 roku życia, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny w ogólnej liczbie dzieci w tym wieku w Boguchwale jest natomiast niższy niż w całym województwie (38,6%) czy w powiecie rzeszowskim (38%). We wszystkich analizowanych gminach od 2008 do 2013 roku zauważalny jest spadek liczby rodzin korzystających z zasiłków rodzinnych. W 2013 roku liczby te dla gmin Lubenia i Świlcza wynosiły odpowiednio 276 i 504. Wspomniany wskaźnik jest także niższy od wojewódzkiego i powiatowego dla gminy Świlcza, w której odsetek ten wynosi 28,5%. Najgorzej w tym kontekście wypada gmina Lubenia, w której odnotowano wysokość tego wskaźnika na poziomie 39,8%. Dokładne dane przedstawiają poniższe rysunki.

Rysunek 42. Świadczenia rodzinne



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

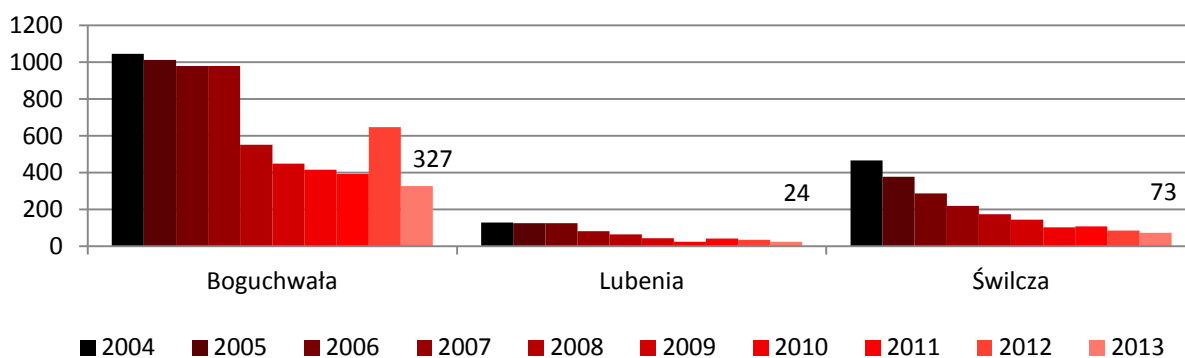
Rysunek 43. Udział dzieci w wieku do 17 lat, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny w ogólnej liczbie dzieci w tym wieku (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

W gminach należących do LGD „Trygon” liczba przyznawanych dodatków mieszkaniowych spadała z roku na rok. Na ten spadek wpływ mogły mieć zmiany administracyjne dotyczące gmin Boguchwała i Świlcza, jakie miały miejsce w 2007 i 2008 roku, bądź też zwiększający się pułap kryterium dochodowego, na podstawie którego dodatki są przyznawane. Ponadto wpływ mogły mieć: zwiększający się poziom dochodów mieszkańców lub malejąca liczba ludności na tych terenach. Liczby przyznanych dodatków mieszkaniowych w gminach: Boguchwała, Lubenia i Świlcza w 2013 roku wyniosły odpowiednio: 327, 24 oraz 73. Dokładny rozkład wypłaconych dodatków mieszkaniowych w poszczególnych gminach przedstawia rysunek 44.

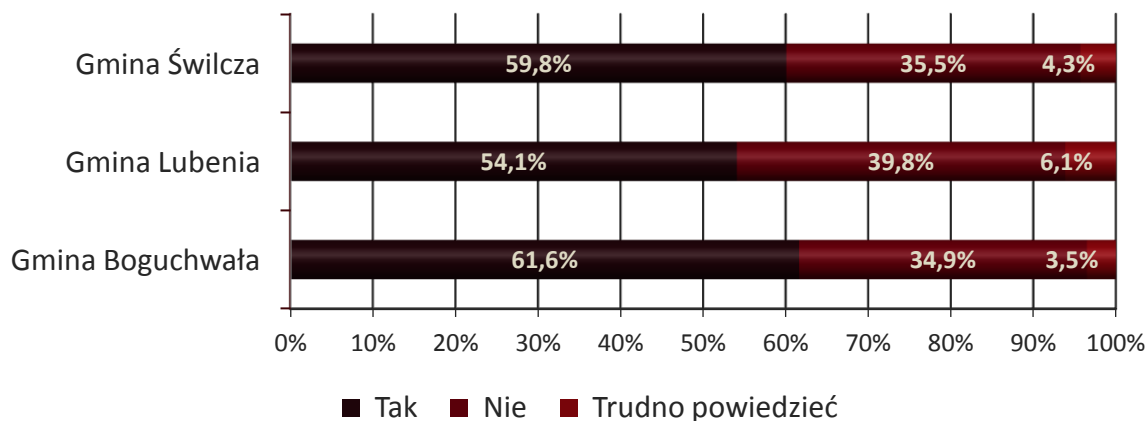
Rysunek 44. Liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Mieszkańcy zostali zapytani, czy zauważają w zamieszkiwanych gminach podział na biednych i bogatych. W każdej z gmin odsetek osób, które taki podział dostrzegają był większy aniżeli odsetek mieszkańców, którzy tej dysproporcji nie widzą. Odsetek wskazań odpowiedzi świadczących o istnieniu wyżej wspomnianego podziału, w gminie Boguchwała wynosił 61,6%, w gminie Lubenia 54,1%, zaś w gminie Świlcza 59,8%. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia poniższy rysunek.

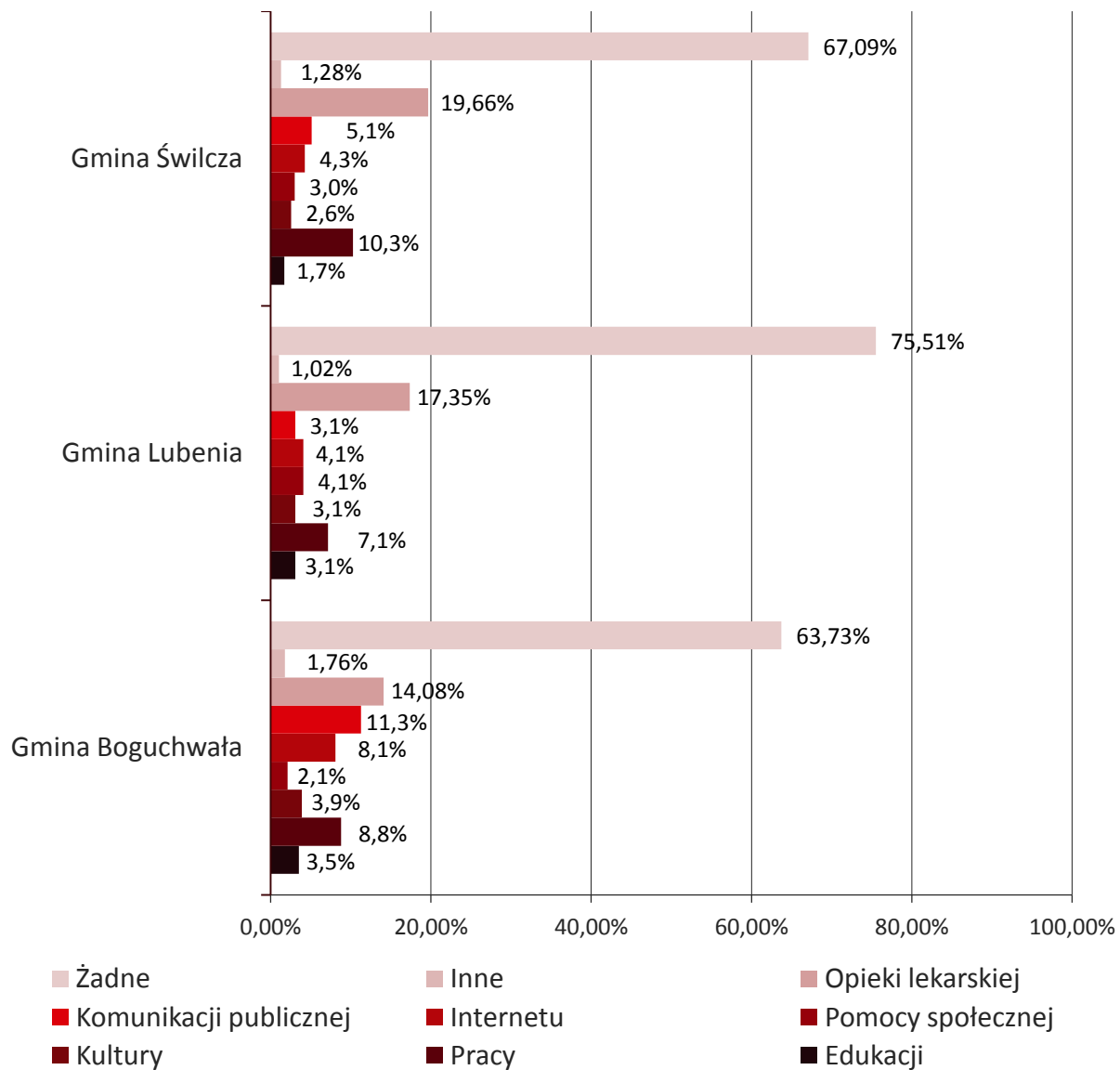
Rysunek 45. Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy zauważa Pan(i), że w Pana/i najbliższym otoczeniu istnieje podział na biednych i bogatych?”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Większość mieszkańców analizowanych gmin nie odczuwa ograniczeń w dostępie do usług. Spośród wskazanych usług, największy odsetek wskazań dotyczył funkcjonowania komunikacji miejskiej. Odpowiedź tę wskazało 14,08% mieszkańców Boguchwały, 17,35% mieszkańców Lubeni oraz 19,66% mieszkańców Świlczy. W drugiej kolejności mieszkańcy obszaru LGD odczuwają brak dostępu do pracy. Odsetek wskazań w poszczególnych gminach wahał się w przedziale od 7-10%. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 46. Ograniczenia w dostępie do poszczególnych usług



Źródło: Badanie CATI, N=616

4. Analiza obszaru pod kątem potrzeb i oczekiwań mieszkańców LGD w świetle funkcjonowania LGD i realizacji LSR

4.1. Poziom zadowolenia z życia na obszarach wiejskich, diagnoza głównych problemów

Poziom przeciętnego wynagrodzenia brutto w powiecie rzeszowskim

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w powiecie rzeszowskim jest znacznie niższe od średniej krajowej i nieco niższe od średniej wojewódzkiej. W roku 2013 średni poziom wynagrodzenia mieszkańców powiatu oscylował wokół 3070,98 zł, kiedy to na terenie województwa podkarpackiego średnie zarobki osiągały poziom 3282,69 zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie mieszkańców powiatu stanowiło więc 93,55% przeciętnego poziomu wynagrodzenia mieszkańców całego województwa. Jednocześnie na terenie kraju zarabiano się wówczas średnio 3877,43 zł miesięcznie, co świadczy o niskim poziomie zarobków w powiecie rzeszowskim w relacji do średniej krajowej (79,2%). Pozytywnym zagadnieniem w przypadku powiatu rzeszowskiego jest tempo wzrostu przeciętnego poziomu wynagrodzenia w stosunku do lat poprzednich. W ostatnich dwóch latach przeciętny poziom wynagrodzenia w powiecie wzrastał najszybciej (o 4,55% w stosunku do roku poprzedniego). Poziom wynagrodzenia w całej Polsce wzrastał o 1 punkt procentowy wolniej niż w powiecie rzeszowskim. Szczegółowe dane dotyczące poziomu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto przedstawiają tabele 30-32.

Tabela 30. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto

	2011	2012	2013
Polska	3625,21	3744,38	3877,43
Woj. podkarpackie	3023,21	3152,36	3282,69
Powiat rzeszowski	2834,47	2937,37	3070,98
Miasto Rzeszów	3532,66	3702,54	3859,86

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Tabela 31. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w powiecie rzeszowskim w relacji do średniej krajowej, wojewódzkiej oraz średniej miasta Rzeszowa

	2011	2012	2013
Do średniej krajowej	78,19%	78,45%	79,20%
Do średniej wojewódzkiej	93,76%	93,18%	93,55%
Do średniej miasta Rzeszów	80,23%	79,33%	79,56%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Tabela 32. Wskaźnik tempa wzrostu przeciętnego poziomu wynagrodzenia

	2011 do 2012	2012-2013
Polska	3,29%	3,55%
Woj. podkarpackie	4,27%	4,13%
Powiat rzeszowski	3,63%	4,55%
Miasto Rzeszów	4,81%	4,25%

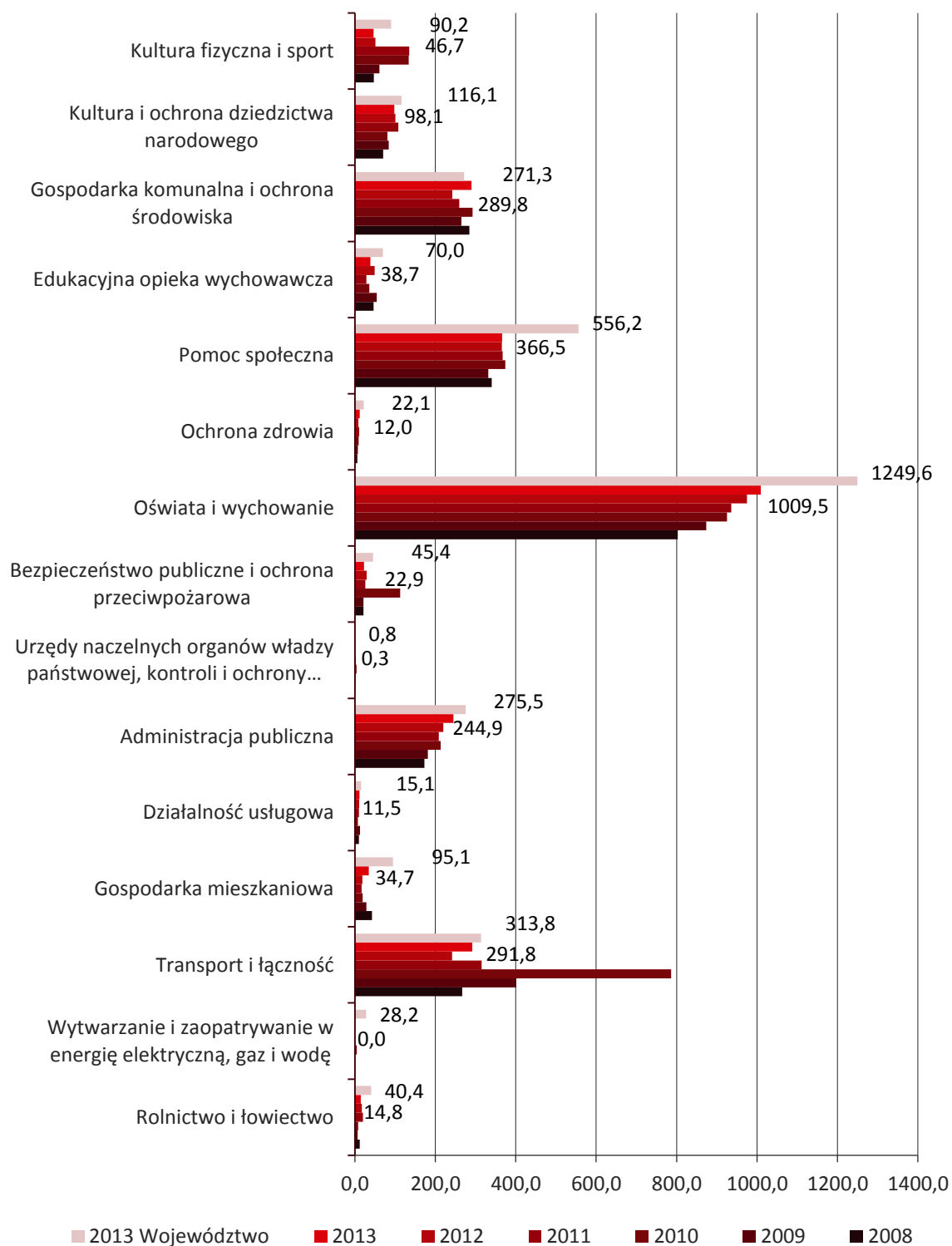
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych



Wydatki budżetów gmin według Klasyfikacji Budżetowej

Rozpatrując główne problemy gmin zlokalizowanych na terenie funkcjonowania LGD „Trygon”, warto przyjrzeć się wydatkom środków publicznych. W przypadku wszystkich gmin należących do LGD „Trygon” są one dość zróżnicowane. Gmina Boguchwała najwięcej środków przeznacza na Oświatę i wychowanie. W 2013 roku na ten cel przeznaczono 1009,5 zł na 1 mieszkańca. Jest to jednak kwota niższa od średniej wojewódzkiej. W drugiej kolejności w Boguchwale finansuje się pomoc społeczną (366,5zł/mieszk.). Na terenie całego województwa przeznaczana się na ten cel 556,2 zł/mieszk. Ponadto 291,8 zł/mieszk. gmina wydatkuje na działalność i rozwój transportu i łączności, przy czym w województwie przeznaczana się na ten cel 313,8 zł/mieszk. Gmina Boguchwała wyróżnia się na tle województwa w kwestii wielkości środków przeznaczanych na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. W 2013 roku przeznaczyła na ten obszar 289,8 zł/mieszk., natomiast w całym województwie wydaje się na ten cel tylko 271,3 zł/mieszk. W przypadku powyżej przytoczonych obszarów, wielkość wydatkowanych środków z roku na rok rośnie, co świadczy o coraz większym zaangażowaniu gminy w rozwój. Zwiększające się zaangażowanie środków sprzyja zadowoleniu mieszkańców gminy. Spośród powyżej wymienionych obszarów jedynie w przypadku wielkości środków przeznaczanych na rozwój transportu niezauważalna jest linia trendu, co natomiast wynika z faktu przeznaczenia na ten cel aż 786,6 zł/mieszk. w 2010 roku. Dość znaczną kwotę przeznaczają się także na cele administracji publicznej (244,9 zł/mieszk.). Kwota ta również jest niższa od średniej wojewódzkiej (275,5 zł/mieszk.) i jej poziom rośnie z roku na rok. Na pozostałe obszary przeznaczają się znacznie niższą sumę, co więcej raczej nie zauważa się w ich przypadku rosnącego trendu wielkości przeznaczanych środków. Zauważalny jest brak znaczącej dysproporcji pomiędzy wielkością środków przeznaczanych na te obszary w gminie Boguchwała do wielkości środków przeznaczanych na nie w całym województwie w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Szczegółowy rozkład środków przedstawia poniższy rysunek.

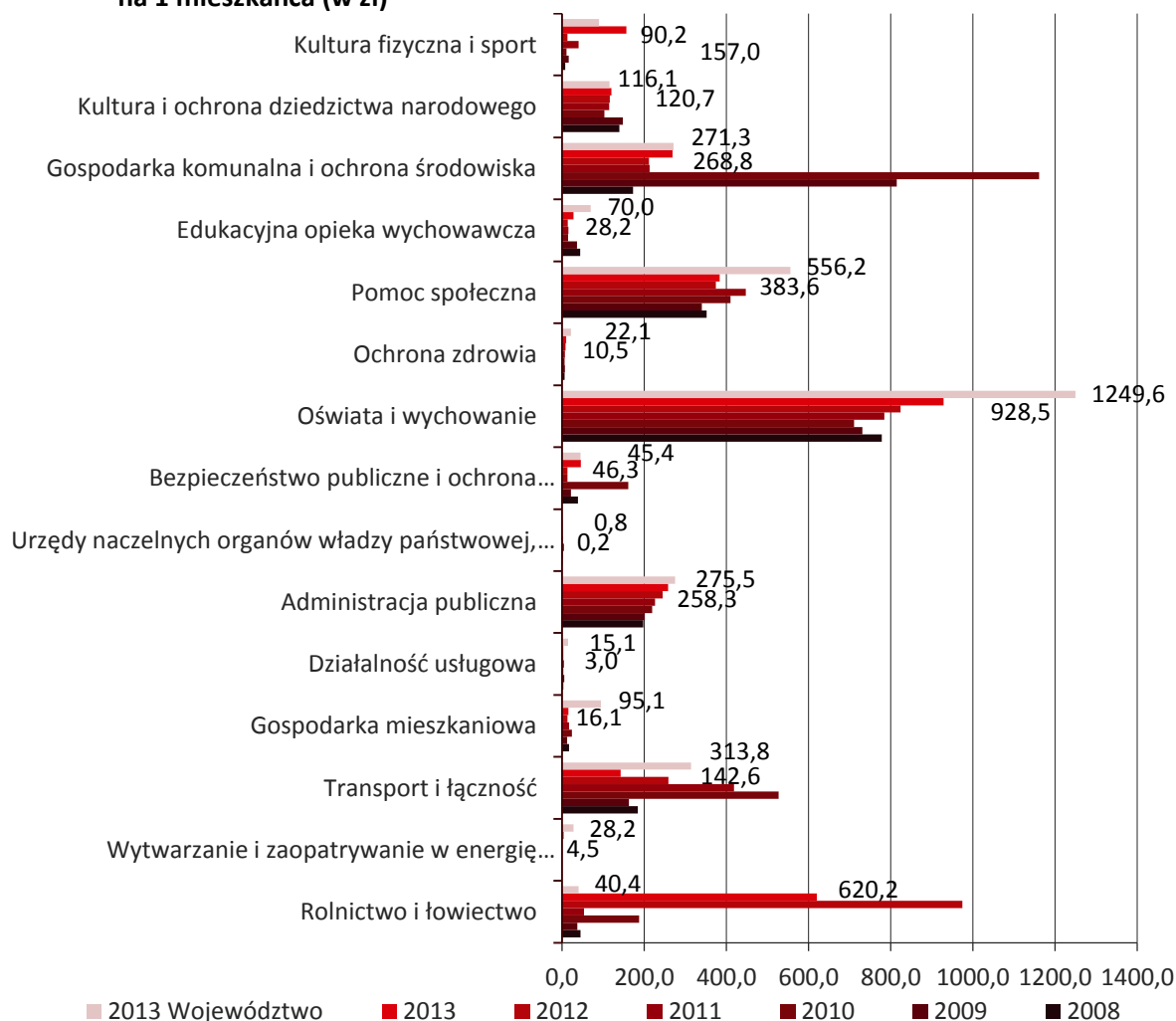
Rysunek 47. Wydatki budżetu gminy Boguchwała wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł) w roku 2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Również w gminie Lubenia najwięcej środków przeznaczanych jest na oświatę i wychowanie. W 2013 roku przeznaczono na ten cel 928,5 zł/mieszk. W tej gminie znaczną ilość środków przeznaczają się także na Rolnictwo i łowiectwo - 620,2 zł/mieszk., co więcej, w roku 2012 na ten obszar przeznaczono aż 974,6 zł/mieszk., co znacznie przewyższa poziom środków przeznaczanych na ten cel w całym województwie (40,4 zł/mieszk.). Na trzecim miejscu pod względem wielkości wydatkowanych środków znajduje się obszar pomoc społeczna, na której cele przeznaczono w Lubeni 383,6 zł/mieszk. Na administrację publiczną w 2013 roku przekazano 258,3 zł/mieszk. Ponadto w gminie Lubenia w przypadku kilku obszarów przeznaczają się większą sumę środków aniżeli w całym województwie w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Dotyczy to: kultury fizycznej i sportu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Poziom przeznaczanych środków na te cele pozytywnie wpływa na poziom zadowolenia mieszkańców. Gmina Lubenia w porównaniu do gminy Boguchwała przeznaczają natomiast znacznie mniej środków na Transport i łączność (142,6 zł/mieszk.) Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

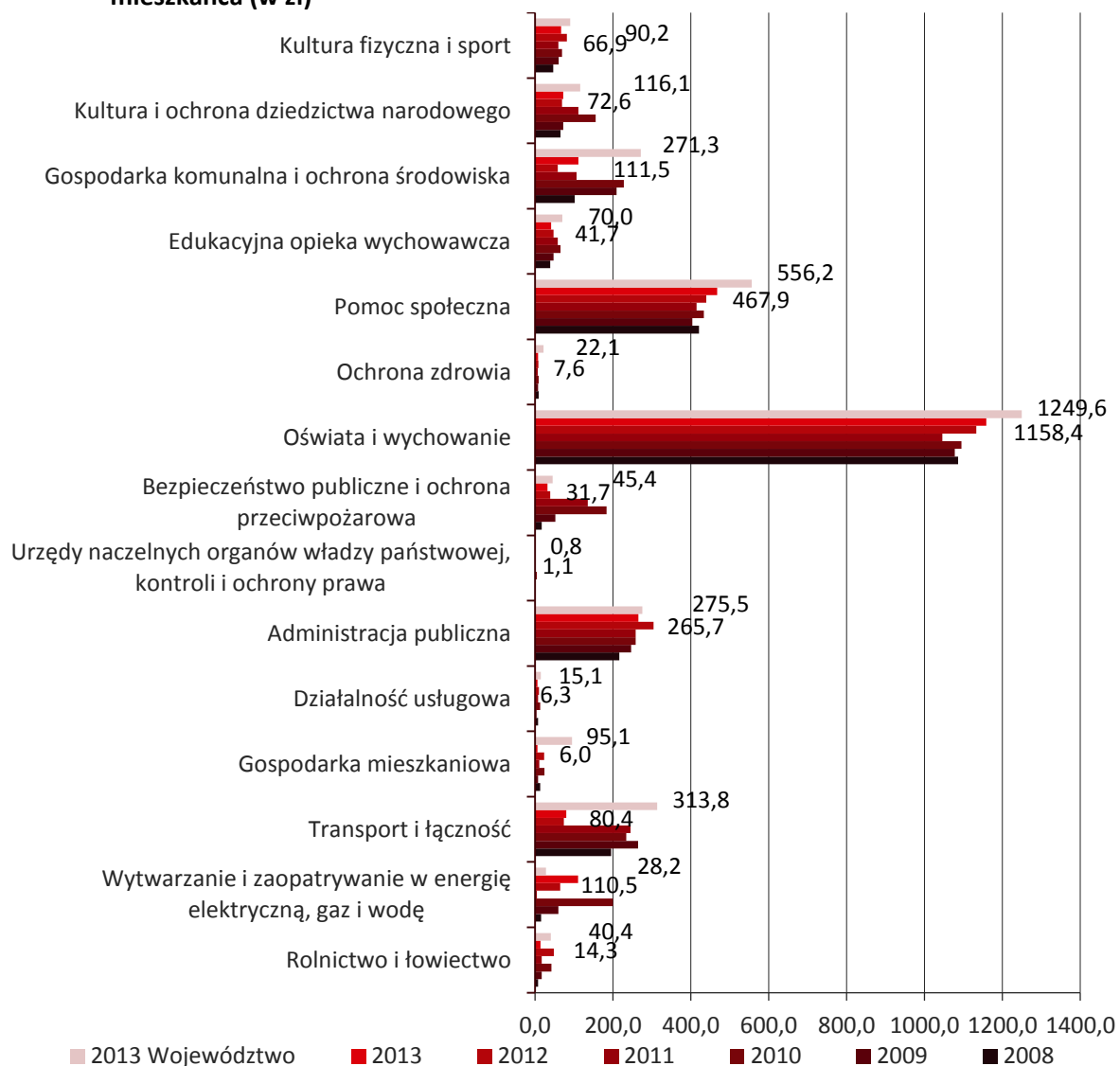
Rysunek 48. Wydatki budżetu gminy Lubenia wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Gmina Świlcza, podobnie jak ma to miejsce w dwóch poprzednio analizowanych gminach, najwięcej środków przeznacza na Oświatę i wychowanie (1158,4 zł/mieszk.). Spośród trzech gmin LGD „Trygon” jest to najwyższa kwota, jednakże wciąż niższa od średniej wojewódzkiej. Podobna sytuacja ma miejsce w gminie Świlcza w odniesieniu do pomocy społecznej i administracji publicznej, na które to przeznacza najwięcej środków w porównaniu z pozostałymi dwoma gminami (odpowiednio 467,9 zł/mieszk. oraz 265,7 zł/mieszk.). Gmina Świlcza przeznacza większą, w porównaniu do województwa, pulę środków w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyłącznie w przypadku obszaru związanego z wytwarzaniem i zaopatrywaniem w energię elektryczną, gaz i wodę (110,5 zł/mieszk.). Analizowana gmina wydatkuje bardzo małą ilość środków na transport i łączność (80,4 zł/mieszk.), co negatywnie wyróżnia ją spośród pozostałych analizowanych gmin. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 49. Wydatki budżetu gminy Świlcza wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych



Połączenia komunikacyjne z miastem Rzeszów

W gminie Boguchwała funkcjonuje wiele jednostek i firm przewozowych, dzięki którym możliwa jest sprawna komunikacja pomiędzy gminą a Rzeszowem. W ramach Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa trasa Boguchwała-Rzeszów obsługiwana jest przez 2 linie w ramach 30 kursów w jednym kierunku w dni robocze, 14 kursów w soboty oraz 10 w niedziele i święta. Cena biletu normalnego w ramach tej linii wynosi 2,00 zł. Ponadto od października 2014 roku wprowadzono możliwość wyrobienia karty elektronicznej uprawniającej mieszkańców do korzystania z bezpłatnej komunikacji na terenie gminy. Koszt wyrobienia karty wynosi 15 zł i uprawnia do rocznego korzystania z czterech linii. Ponadto na tej trasie jeżdżą autobusy w ramach jednej linii ZTM (Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie). W dni robocze podróźni mają możliwość skorzystania z 25 kursów, w soboty 18 kursów oraz 9 kursów w niedziele. Za przejazd tą linią mieszkańcy Boguchwały muszą zapłacić 2,80 zł. Mieszkańcy Boguchwały mogą również skorzystać z przewozów realizowanych przez PKS Rzeszów, PKS Krosno oraz PKS Jasło. W dni robocze realizuje się około 90 kursów w jednym kierunku oraz po 50 kursów w soboty i w niedziele. Ceny biletów wahają się od 3,70 do 4,00 zł. Do Rzeszowa mieszkańcy Boguchwały mogą dotrzeć również koleją. Trasa jest obsługiwana w dni powszednie przez 3 kursy, natomiast w soboty oraz niedziele przez 2 kursy dziennie. Ponadto na trasie Boguchwała-Rzeszów kursuje przewoźnik prywatny, który w dni powszednie realizuje 14 kursów dziennie w jednym kierunku oraz 7 kursów w soboty. Cena biletu u przewoźnika prywatnego wynosi 2,00 zł. Mimo, że obiektywnie liczba kursów obsługujących trasę Boguchwała-Rzeszów jest zadowalająca, to problemów dostarcza lokalizacja przystanków obsługiwanych przez poszczególne linie.

Komunikacja w Lubeni jest rozwinięta w dużo mniejszym stopniu. Mieszkańcy mogą korzystać z usług PKS w Rzeszowie. Na trasie Lubenia-Rzeszów autobus kursuje 20-krotnie w dni powszednie i 8-krotnie w soboty. Ceny biletów wahają się od 4,70 do 5,50 zł. Ponadto z Siedlisk w dni powszednie w kierunku Rzeszowa wyjeżdża 8 autobusów, natomiast w soboty i niedziele po 4 autobusy. Funkcjonuje także prywatny przewoźnik.

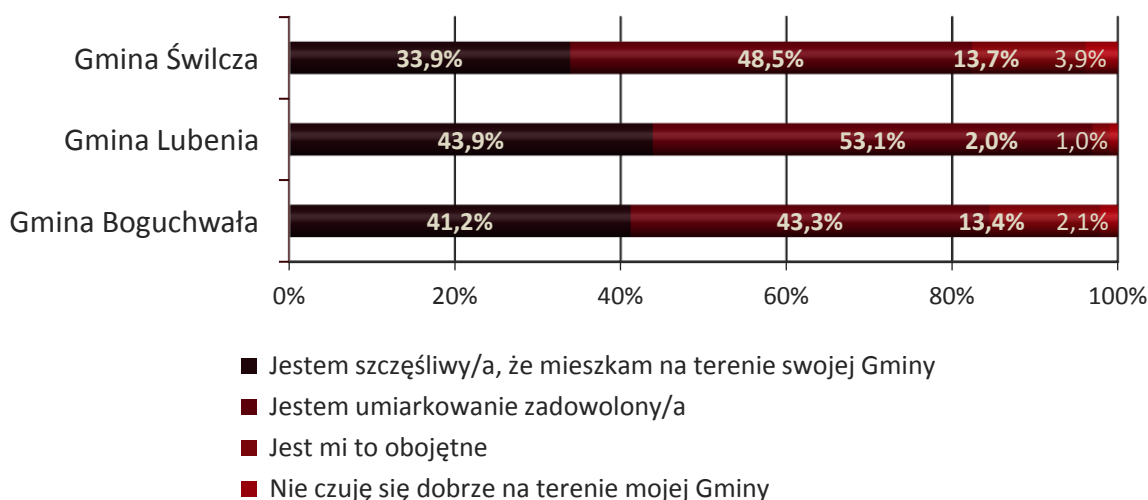
Mieszkańcy gminy Świlcza korzystają z usług ZTM w Rzeszowie, w ramach usług którego realizuje się 18 kursów w dni powszednie, 11 kursów w soboty oraz 10 kursów w niedziele. Z kolei w ramach przewozów realizowanych przez PKS z Rzeszowa, Spółki Arriva z Sędziszowa Małopolskiego oraz PKS w Dębicy w ciągu dni powszednich z Siedlisk do Rzeszowa autobus odjeżdża 60-krotnie oraz 12 w soboty i 8-krotnie w niedziele. Cena biletu wynosi 3,90 zł. Z dworca kolejowego w Świlczy w kierunku Rzeszowa odjeżdża pociąg 12-krotnie w dni powszednie, 11-krotnie w soboty oraz 11-krotnie w niedziele.

Opinia mieszkańców na temat satysfakcji z jakości życia w poszczególnych gminach

Respondenci zostali zapytani o poziom zadowolenia z życia w poszczególnych gminach. Najbardziej usatysfakcjonowani okazali się mieszkańcy Lubeni, spośród których aż 43,9% jest szczęśliwych z faktu zamieszkiwania w swojej gminie. W gminie Boguchwała satysfakcja na podobnym poziomie jest odczuwana wśród 41,2% mieszkańców, zaś w gminie Świlczy podobnej oceny dokonało 33,9% mieszkańców. Do umiarkowanego zadowolenia z życia w gminie przyznało się 53,1% mieszkańców

Lubeni, co jest najwyższym odsetkiem wskazań tej odpowiedzi wśród analizowanych gmin. W Świlczy i Boguchwale takiej oceny dokonało odpowiednio: 48,5% oraz 43,3% mieszkańców. Zarówno w gminie Boguchwała jak i Świlcza, około 13% mieszkańców miejsce zamieszkania uważa za obojętne, dlatego też wśród nich nie dokonano oceny poziomu zadowolenia z zamieszkiwania na terenie danej gminy. Obojętność w tej kwestii okazuje tylko 2% mieszkańców gminy Lubenia. Ocen stricte negatywnych wśród mieszkańców wszystkich analizowanych gmin było bardzo niewiele: najmniej w gminie Lubenia (1%), zaś najwięcej w gminie Świlcza (3,9%). W gminie Boguchwała odpowiedzi „nie czuję się dobrze na terenie mojej gminy” udzieliło tylko 2,1% mieszkańców. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawia rysunek 50.

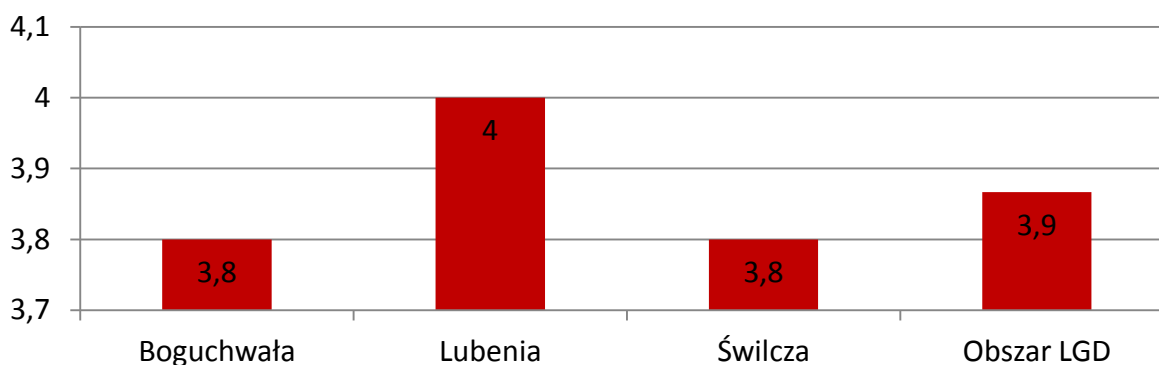
Rysunek 50. Poziom zadowolenia z zamieszkiwania na terenie gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Respondenci zapytani o ocenę odczuwalnego poziomu bezpieczeństwa w gminie wypowiedzieli się dość różnorodnie. W efekcie mieszkańcy Boguchwały i Świlczy przyznali, że poziom bezpieczeństwa jest na dość dobrym poziomie równym 3,8, natomiast w gminie Lubenia poziom bezpieczeństwa został oceniony nieco wyżej (4,0). Poziom odczuwalnego bezpieczeństwa na terenie całego LGD wynosi więc 3,9. Szczegółowy rozkład przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 51. Ocena odczuwalnego poziomu bezpieczeństwa przez mieszkańców poszczególnych gmin



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy gmin obszaru LGD ocenili ofertę miejscowych sklepów. Prawie połowa respondentów każdej z gmin twierdziła, że w lokalnych sklepach można zakupić wszystko i wybór jest wystarczający. Najwyższy odsetek wskazań tej odpowiedzi zauważalny jest w gminie Boguchwała. Ponadto co piąty mieszkaniec obszaru LGD twierdził, że oferta lokalnych sklepów jest wystarczająca. Największy odsetek mieszkańców, którzy deklarują, że na zakupy wyjeżdżają do miasta zaobserwowano w gminie Świlcza (16,7%).

Rysunek 52. Ocena oferty okolicznych sklepów

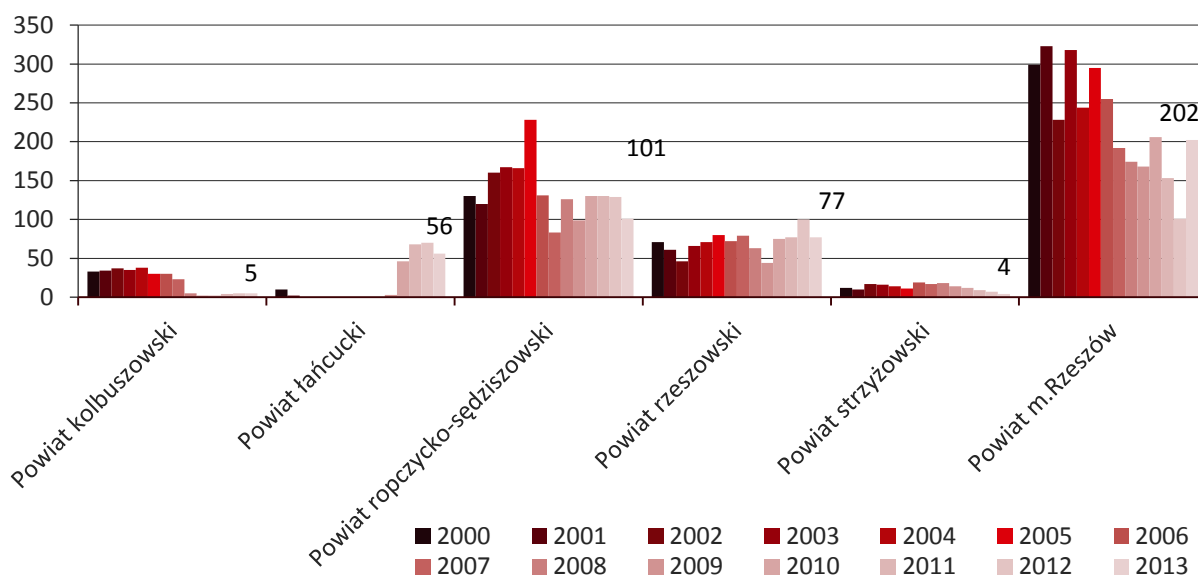


Źródło: Badanie CATI, N=616

Emisja zanieczyszczeń powietrza przez zakłady szczególnie uciążliwe

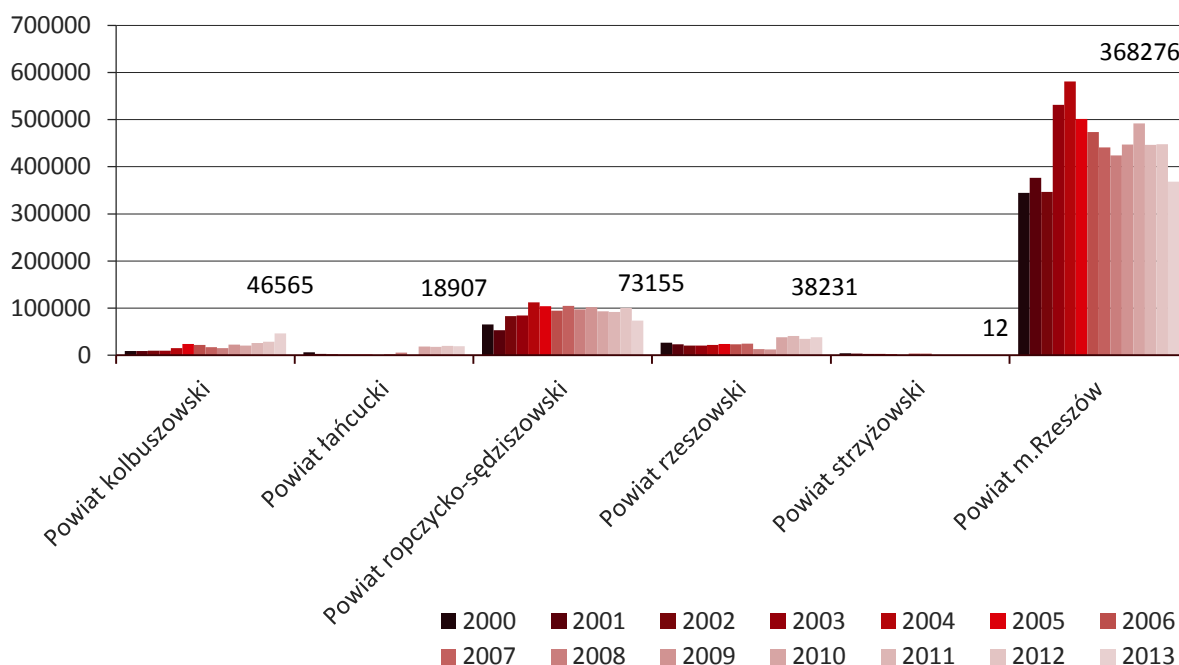
Powiat rzeszowski znajduje się na trzecim miejscu wśród powiatów podregionu rzeszowskiego pod względem ilości zanieczyszczeń pyłowych emitowanych przez zakłady szczególnie uciążliwe. Do roku 2007 liczba tych zanieczyszczeń rosła, następnie do 2009 roku malała, po czym ponownie zaczęła wzrastać. W 2013 roku rzeszowskie zakłady wyemitowały 77 ton zanieczyszczeń pyłowych, co daje 0,07 t/km² powierzchni. W Rzeszowie wskaźnik ten wynosi 1,73, w powiecie ropczycko-sędziszowskim 0,18, zaś w powiecie łańcuckim 0,12. W pozostałych powiatach wskaźnik ten nie przekracza pułapu osiągniętego w powiecie rzeszowskim. Zanieczyszczenia pyłowe w powiecie rzeszowskim głównie pochodzą ze spalania paliw. Powiat rzeszowski zajął czwarte miejsce w emisji gazów w podregionie rzeszowskim. Z roku na rok liczba wyemitowanych ton gazów rosła, z pominięciem roku 2008 i 2009. W 2013 roku wielkość emisji w powiecie rzeszowskim sięgnęła 38231 ton. Szczegóły przedstawiają rysunki 53 i 54.

Rysunek 53. Emisja zanieczyszczeń pyłowych w powiatach podregionu rzeszowskiego w latach 2000-2013 (t/r)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

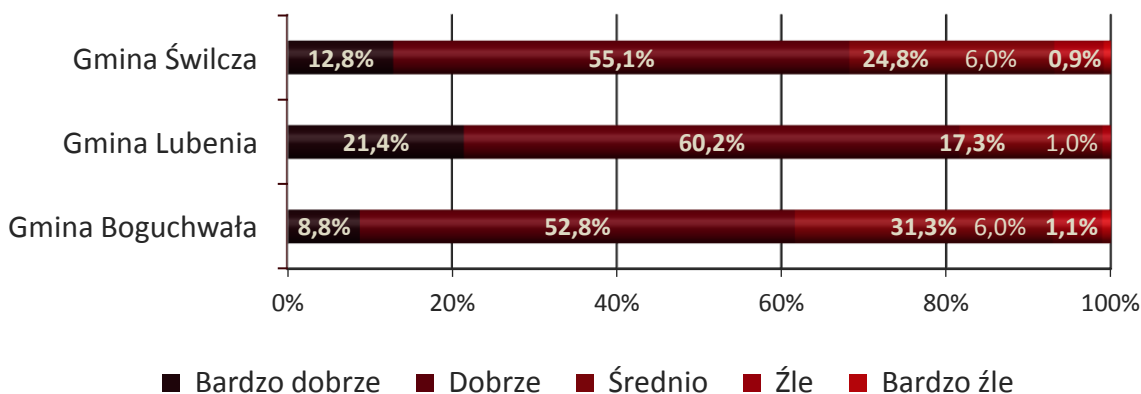
Rysunek 54. Emisja zanieczyszczeń gazowych w powiatach podregionu rzeszowskiego w latach 2000-2013 (t/r)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Większość mieszkańców obszaru analizowanego LGD ocenia jakość środowiska przyrodniczego jako dobrą. Takiej odpowiedzi w gminach: Boguchwała, Lubenia i Świlcza udzieliło odpowiednio: 52,8%, 60,2% oraz 55,1% mieszkańców. Jakość ochrony środowiska oceniono jako bardzo dobrą znacznie mniej mieszkańców. Największy odsetek wskazań tej odpowiedzi dostrzegalny jest w gminie Lubenia (21,4%). W gminie Boguchwała odpowiedzi tej udzieliło 8,8% mieszkańców, zaś w gminie Świlcza 12,8% ankietowanych. Odpowiedzi „źle” lub „bardzo źle”, w przypadku wszystkich analizowanych gmin, udzieliło łącznie około 1,5% mieszkańców. Szczegółowe dane przedstawia rysunek 55.

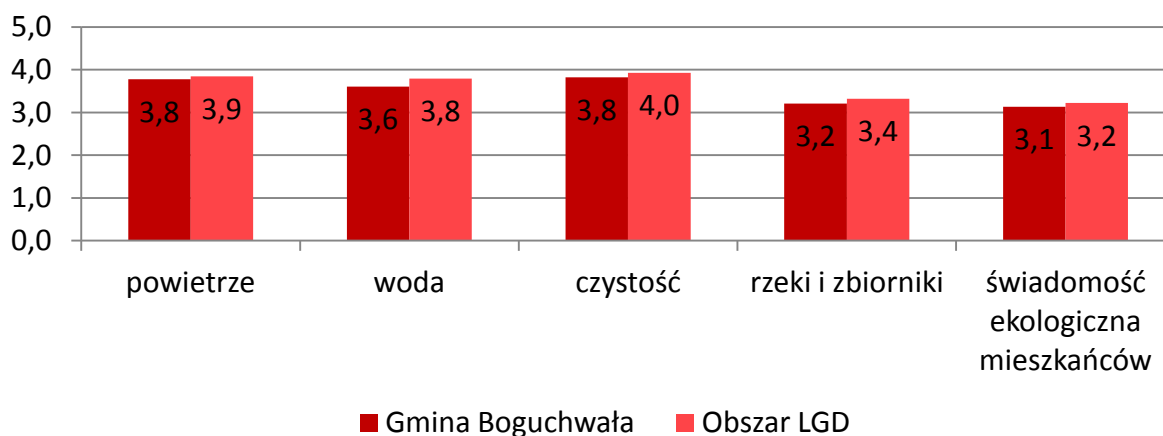
Rysunek 55. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie poszczególnych gmin



Źródło: Badanie CATI, N=616

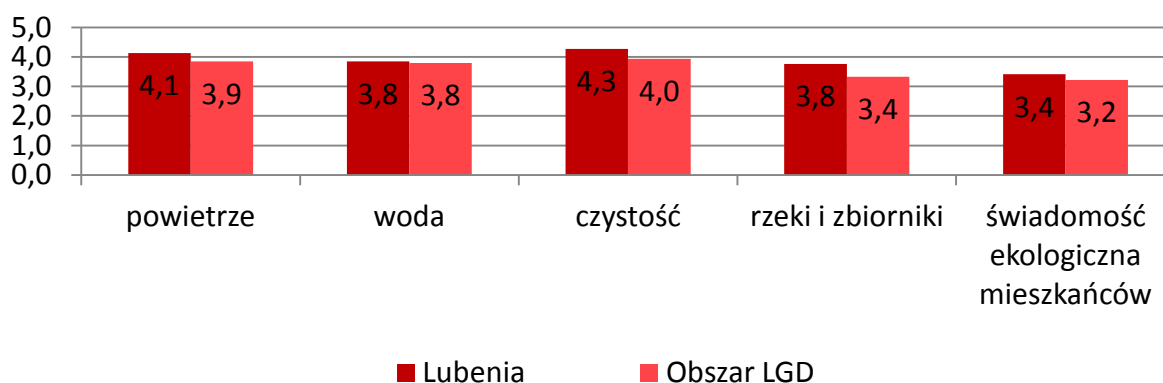
Jakość powietrza została oceniona najbardziej pozytywnie przez mieszkańców gminy Lubenia, średnia ocena w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało jakość bardzo złą, natomiast 5 bardzo dobrą, wynosiła 4,1. Średnia ocena jakości powietrza na całym obszarze LGD wynosiła 3,9. Na temat czystości wody najbardziej pozytywnie wypowiedzieli się mieszkańcy Świlczy, oceniając jej jakość na 4,0, przy czym średnia uzyskana z ocen wszystkich gmin wynosiła 3,8. Najgorzej jakość wody ocenili mieszkańcy gminy Boguchwała. Zdaniem mieszkańców najbardziej czystą gminą jest Lubenia. Czystość tę oceniono na poziomie 4,3. W gminie Boguchwała i Świlcza średnia ocena czystości gminy wynosiła odpowiednio: 3,8 oraz 3,9. Jakość rzek i zbiorników wodnych oceniono słabiej aniżeli w przypadku poprzednich aspektów. Najgorzej oceniono ją w Boguchwale, średnia ocena wynosiła 3,2. W następnej kolejności w Świlczy (3,3) oraz w Lubeni (3,8). Respondenci zapytani zostali także o ich subiektywną ocenę dotyczącą poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców. W gminie Lubenia analizowany aspekt oceniono najwyżej (3,4). W gminie Świlcza mieszkańcy ocenili swoją świadomość ekologiczną na poziomie 3,2, zaś w Boguchwale na 3,1. Szczegółowy rozkład ocen środowiska przyrodniczego w opinii mieszkańców przedstawiają rysunki 56-58.

Rysunek 56. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Boguchwała



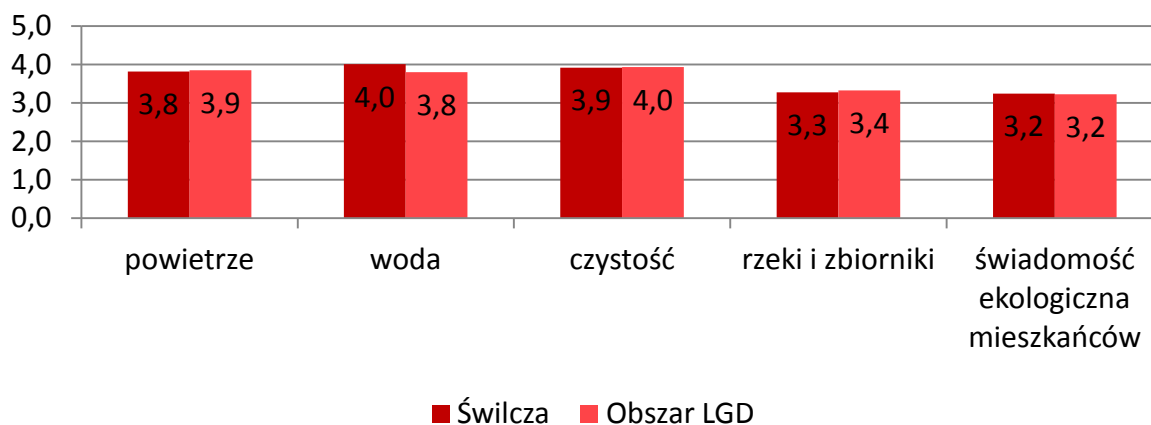
Źródło: Badanie CATI, N=616

Rysunek 57. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

Rysunek 58. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Świlcza

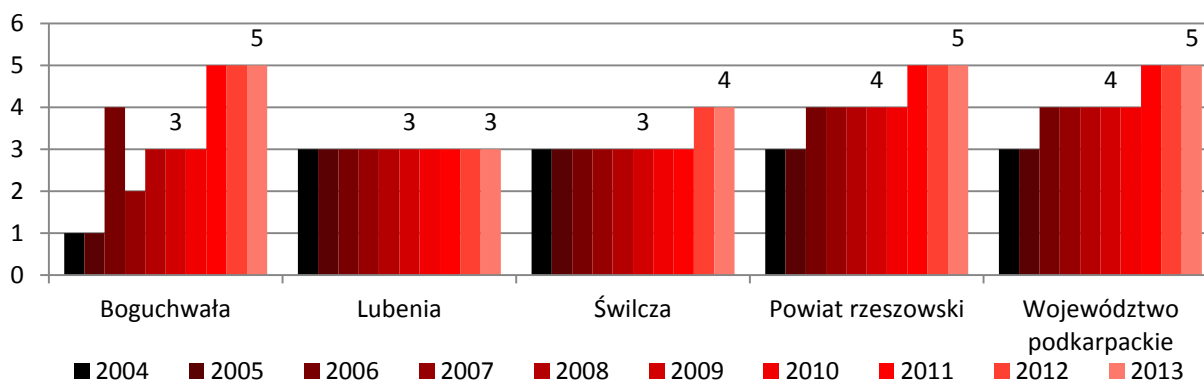


Źródło: Badanie CATI, N=616

Opieka zdrowotna na obszarze LGD „Trygon- Rozwój i Innowacje”

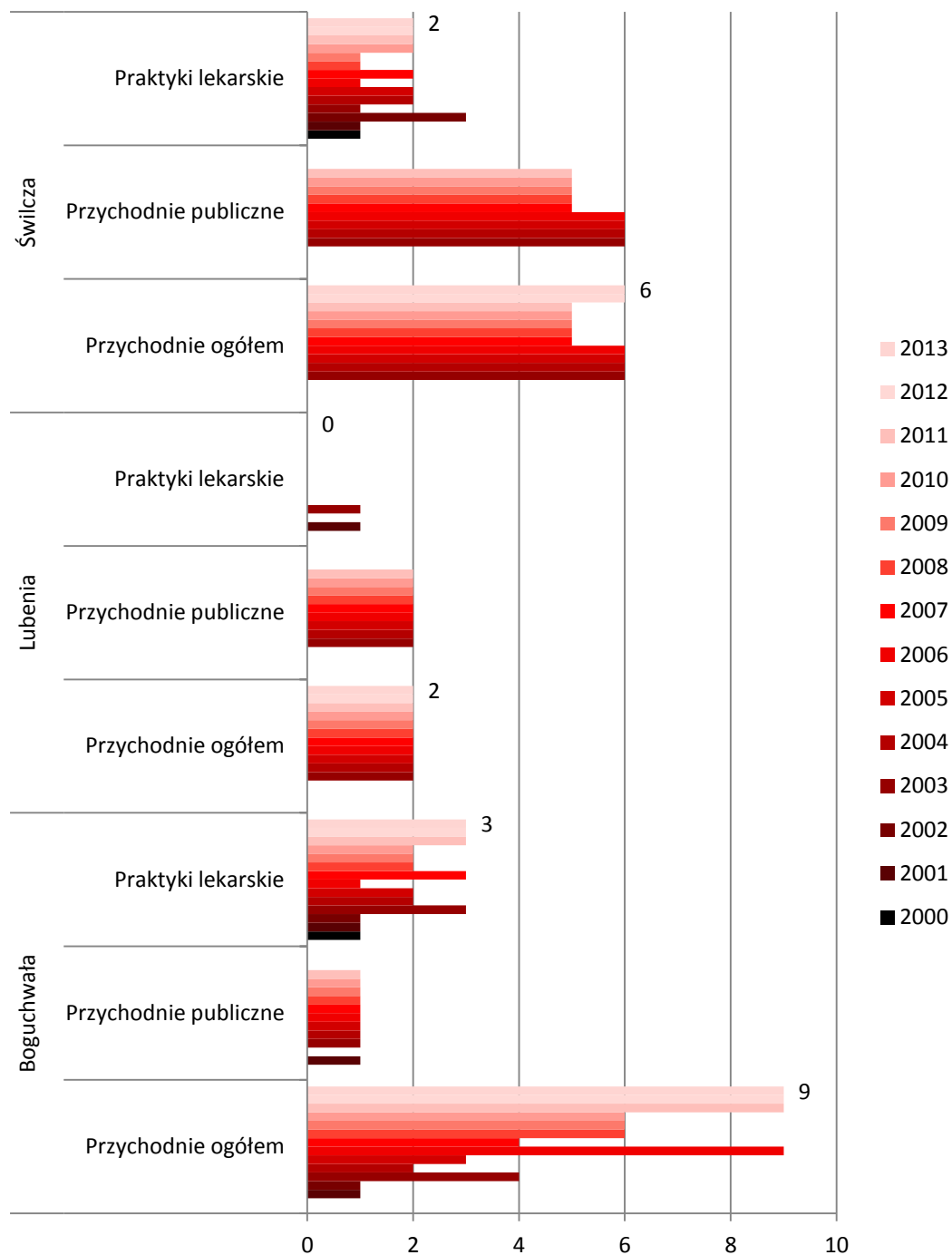
Na pierwszym miejscu pod względem dostępu do ambulatoryjnej opieki zdrowotnej wśród gmin należących do LGD „Trygon” znajduje się gmina Boguchwała. Na jej terenie funkcjonuje 9 przychodni oraz prowadzone są 3 specjalistyczne praktyki lekarskie. Gmina ta uzyskała także najwyższy wskaźnik dotyczący ilości przychodni przypadających na 10 tys. mieszkańców. Taki poziom wskaźnika (5) jest osiągnięty również w całym województwie podkarpackim oraz powiecie rzeszowskim. W gminie Boguchwała również najbardziej zauważalny jest wzrost tego wskaźnika od roku 2004. W gminie Lubenia funkcjonują tylko dwie przychodnie, nie prowadzi się specjalistycznych praktyk lekarskich. Badani ocenili analizowany wskaźnik średnio na poziomie 3 w pięciostopniowej skali. Gmina Świlcza w tej kwestii wypada znacznie lepiej. Na 10 tys. mieszkańców przypadają 4 przychodnie. Na tym terenie funkcjonuje 6 przychodni, a dwa podmioty prowadzą praktykę lekarską. Liczba przychodni od roku 2004 (z pominięciem roku 2004 i 2007) rosta wyłącznie w gminie Boguchwała, w gminie Lubenia ich liczba nie zmieniła się od 10 lat. W gminie Świlcza liczba przychodni zmieniała się nieznacznie. Szczegółowe dane przedstawia rysunek 59 i 60.

Rysunek 59. Przychodnie na 10 tys. mieszkańców w poszczególnych gminach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Rysunek 60. Ambulatoryjna opieka zdrowotna w poszczególnych gminach

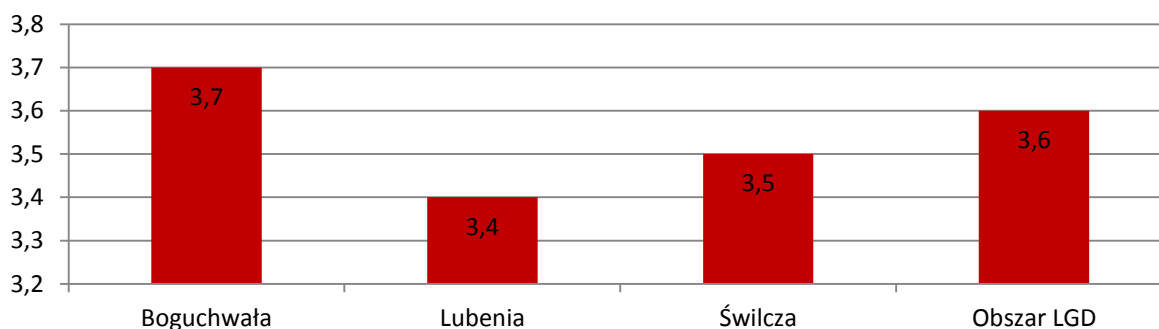


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Mieszkańcy ocenili jakość służby zdrowia na terenie zamieszkiwanych przez nich gmin. Najlepiej ocenioną gminą pod względem jakości służby zdrowia okazała się Boguchwała. W skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczała bardzo zły, zaś 5 – bardzo dobry stan, kondycję służby zdrowia w Boguchwale oceniono na 3,8. Z kolei w gminie Lubenia ocena służby zdrowia była najniższa wśród

analizowanych gmin i wynosiła 3,4. Mieszkańcy gminy Świlcza ocenili jakość służby na 3,5. Na taki rozkład przyznawanych ocen mógł mieć wpływ fakt, że w gminie Boguchwała funkcjonuje najwięcej placówek medycznych oraz najwięcej podmiotów prowadzi praktyki lekarskie. Szczegółowy rozkład ocen przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 61. Ocena jakości służby zdrowia w poszczególnych gminach

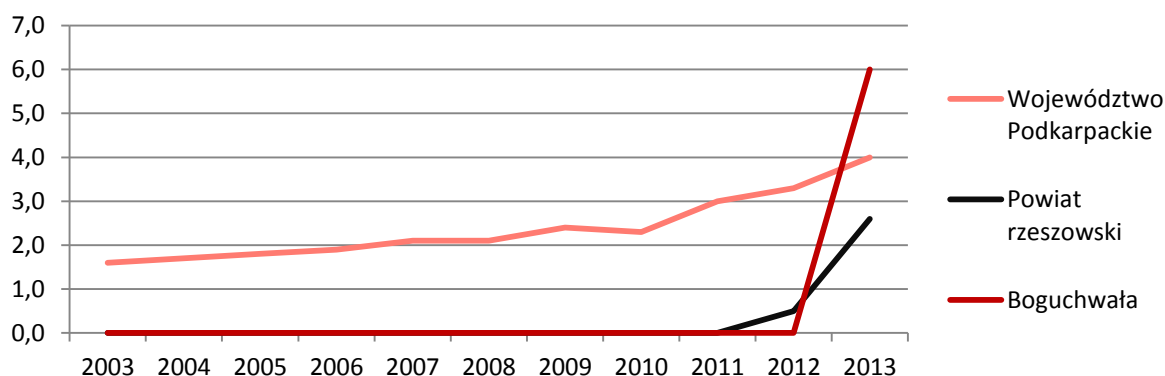


Źródło: Badanie CATI, N=616

Oświata na obszarze LGD „Trygon- Rozwój i Innowacje”

Na terenie gmin należących do LGD „Trygon” nie funkcjonuje żaden żłobek podlegający samorządowi terytorialnemu. Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach w całym województwie podkarpackim z roku na rok rośnie, co może świadczyć o rosnącym zapotrzebowaniu na tego typu usługi. W 2013 roku odsetek ten osiągnął poziom 4%. W powiecie rzeszowskim odsetek ten jest nieco niższy i wynosi 2,6%. W gminach Lubenia i Świlcza nie funkcjonuje żaden żłobek, natomiast w 2013 roku w gminie Boguchwała odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach wyniósł aż 6%. Na terenie tej gminy działa jeden żłobek prywatny. Szczegółowe dane przedstawia rysunek poniżej.

Rysunek 62. Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach

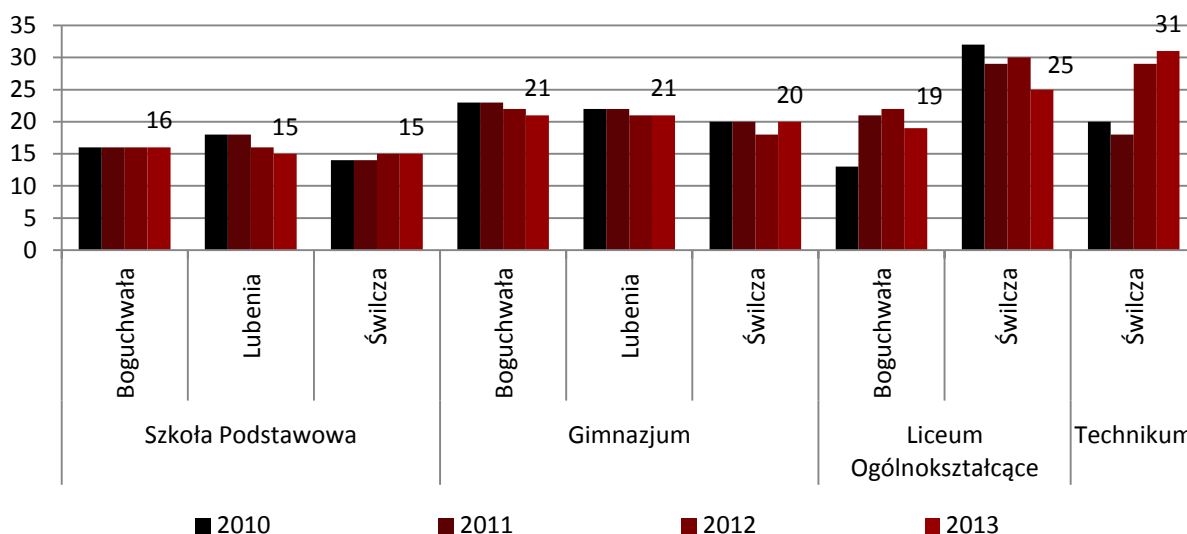


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Gmina Boguchwała aktualnie posiada dość dobrze rozwiniętą sieć placówek oświatowych, w tym 11 szkół podstawowych, w których funkcjonują 73 oddziały. Spośród trzech gmin wchodzących w skład LGD Trygon, w Boguchwale aktualnie kształcą się najwięcej uczniów szkół podstawowych. W każdym z oddziałów uczy się średnio po 16 uczniów. Liczba oddziałów w szkołach podstawowych

w Boguchwałie sukcesywnie malała od 2004 roku. Gwałtowny spadek jaki odnotowano w 2008 roku jest w głównej mierze wynikiem przeprowadzonych zmian administracyjnych mających na celu odłączenie sołectwa Zwiężczyca od gminy Boguchwała na rzecz Rzeszowa. Na tym terenie znajdował się wówczas Zespół Szkół w Zwiężczy, w ramach którego funkcjonowała szkoła podstawowa, gimnazjum oraz przedszkole. W gminie Lubenia zarówno liczba oddziałów w szkołach podstawowych jak i liczba uczących się w nich uczniów zmieniały się tylko nieznacznie. W dwóch funkcjonujących szkołach podstawowych w Lubeni aktualnie utworzone są 22 oddziały po 15 uczniów. Uczniowie szkół podstawowych z gminy Świlcza ulokowani są w 10 szkołach podstawowych, w których funkcjonuje 61 grup, w ramach których kształcą się po 15 uczniów. W 2007 roku w gminie Świlcza miała miejsce podobna sytuacja jak w gminie Boguchwała, mianowicie w granicach Rzeszowa znalazła się wschodnia część sołectwa Przybyszówka. Na terenie Przybyszówki funkcjonował Zespół Szkół. Zmiany administracyjne w tym zakresie wpłynęły na spadek liczby uczniów w gminie Świlcza w roku 2007 oraz w 2008, kiedy to do Rzeszowa została włączona pozostała część sołectwa Przybyszówka.

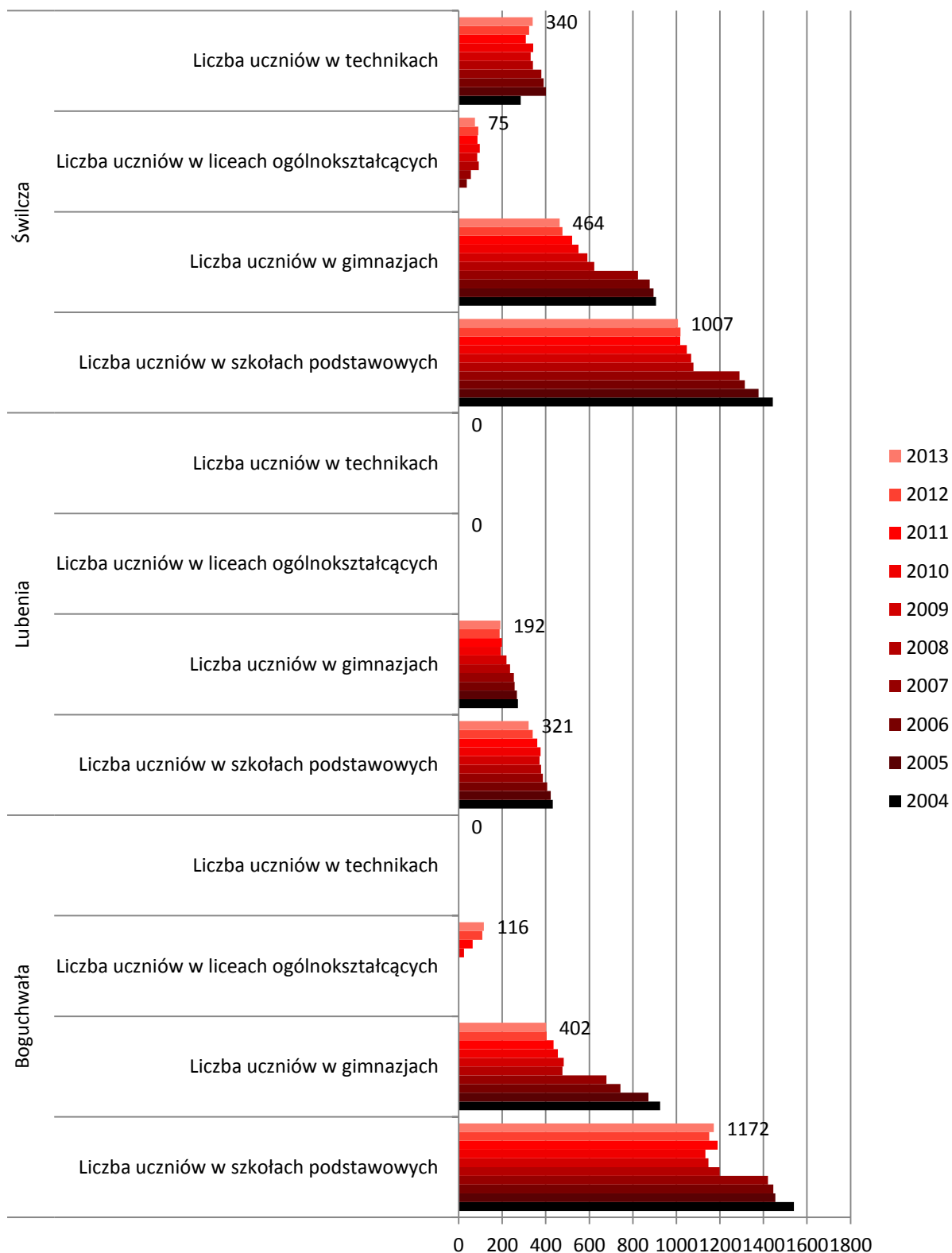
Rysunek 63. Uczniowie przypadający na 1 oddział w poszczególnych typach szkół w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

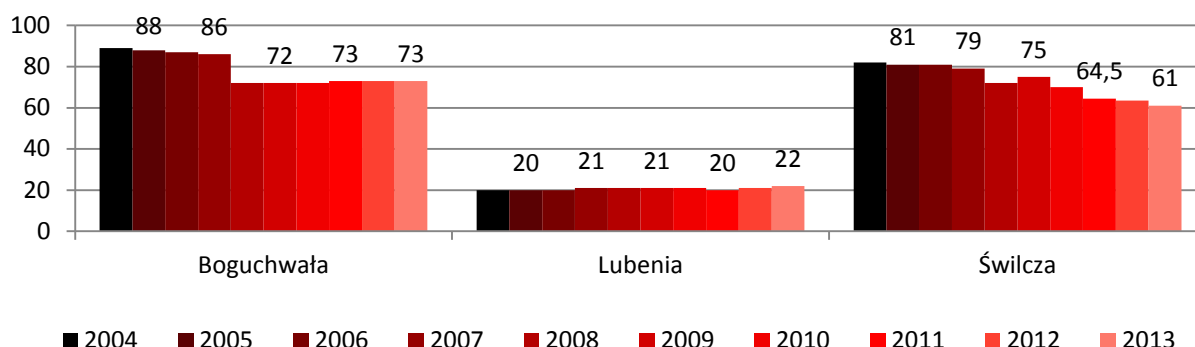
Liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych w gminie Świlcza powiększona jest o liczbę uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. W analizowanej gminie funkcjonuje Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, w którym przebywa ok. 60 uczniów. W gminach: Boguchwała, Lubenia oraz Świlcza liczba uczniów szkół podstawowych zmalała w stosunku do roku 2004 odpowiednio o ok. 23,9%, 25,7%, 30,2%. Sytuacja w województwie podkarpackim jest gorsza w stosunku do gmin Boguchwała i Lubenia, ponieważ spadek ten na obszarze całego województwa odnotowano na poziomie 27%. Dwie spośród analizowanych gmin wypadają więc lepiej na tle całego województwa pod względem spadku liczby uczniów szkół podstawowych. Szczegółowe dane przedstawiają poniższe rysunki.

Rysunek 64. Liczba uczniów w poszczególnych typach szkół



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

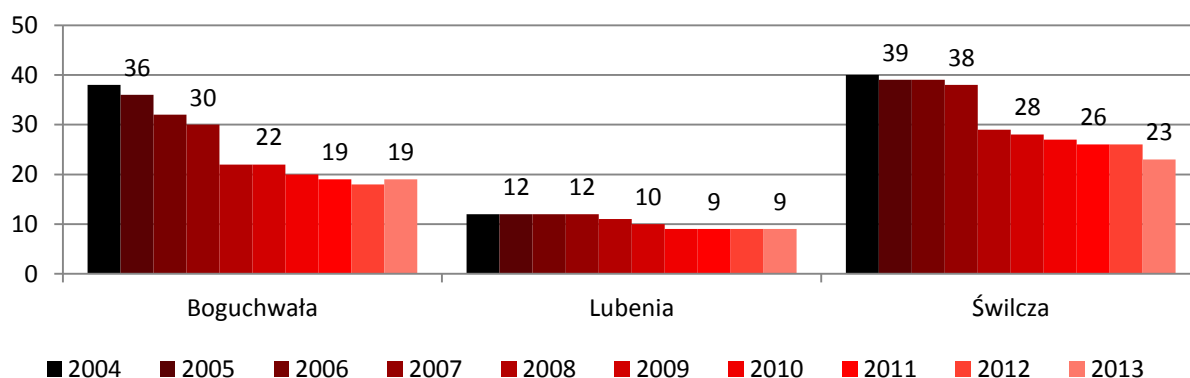
Rysunek 65. Oddziały w Szkołach Podstawowych w latach 2004-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Podobnie jak w szkołach podstawowych, tendencja spadkowa w liczbie uczniów utrzymuje się także w gimnazjach. Jest to zgodne z ogólnopolskim trendem związanym z etapem rozwoju demograficznego. W gminie Boguchwała w 4 gimnazjach kształcą się 19 grup po 21 uczniów. W gminie Lubenia funkcjonuje 9 oddziałów po 21 osób w ramach 1 gimnazjum, zaś w gminie Świlcza w 5 gimnazjach uczniowie uczą się w 23 oddziałach liczących po 20 osób. Gmina Świlcza spośród trzech gmin terenu LGD „Trygon” kształcą zdecydowanie najwięcej uczniów na poziomie gimnazjum. Zmiany administracyjne, jakie miały miejsce w roku 2007 i 2008 mają widoczne odzwierciedlenie w zmieniającej się liczbie uczniów w gimnazjach. Od 2004 do 2013 roku w Boguchwale liczba uczniów zmniejszyła się o 56,5%, w Lubeni o 29,4%, zaś w Świlczy o 48,8%. Wskaźnik ten dla całego województwa wynosi 33,1%. Dokładne dane przedstawione są na rysunku 66.

Rysunek 66. Oddziały w Gimnazjach w latach 2004-2013

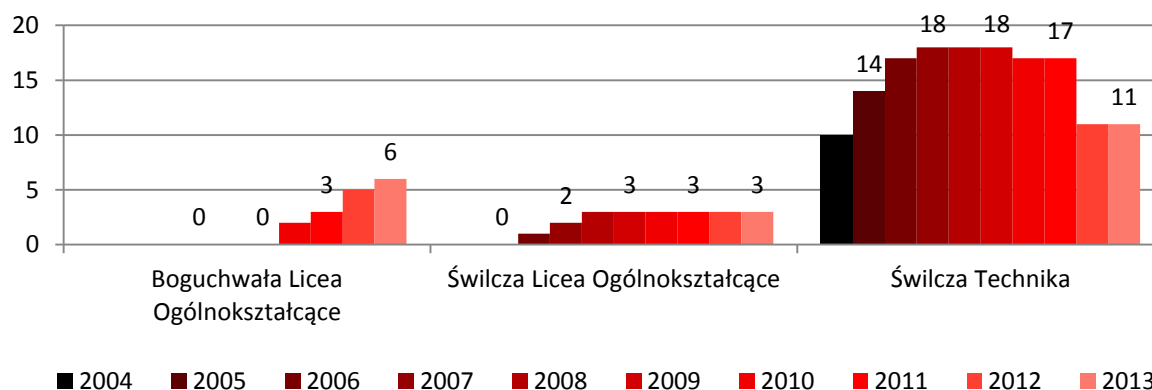


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

W granicach gminy Boguchwała od 2010 roku funkcjonuje jedno liceum ogólnokształcące, w którym liczba oddziałów z roku na rok rośnie. Szkoła aktualnie prowadzi 6 oddziałów liczących średnio po 19 uczniów. Liczba uczniów w oddziale w 2013 roku nieco spadła w stosunku do roku 2012, jednak w poprzedzających latach zauważalny był wzrost. Od roku 2006 liceum ogólnokształcące działa także na terenie gminy Świlcza. Liczba oddziałów w początkowych latach funkcjonowania rosła, natomiast od roku 2008 pozostaje na niezmiennym poziomie (3 oddziały). Oddziały prowadzone w liceum w Świlczy są bardziej liczne w stosunku do grup w Boguchwale (25 osób). Liczba licealistów w Boguchwale stale rośnie i w 2013 roku wynosiła 116 uczniów, natomiast w gminie Świlcza liczba

ta utrzymuje się na stałym poziomie ok. 75 uczniów. W przypadku gminy Boguchwała od roku 2010 do 2013 odnotowano wzrost liczby uczniów z liczby 25 do 116, natomiast w skali całego województwa odnotowano spadek liczby licealistów o 13,8%. Dane dotyczące gminy Świlcza wskazują na wzrost liczby uczniów uczęszczających do liceów ogólnokształcących od roku 2006 do 2013 na poziomie 102,7%, zaś w całym województwie w tych latach odnotowano spadek tej liczby o 21,5%. Spośród trzech analizowanych gmin, tylko w gminie Świlcza funkcjonuje Zespół Szkół, w ramach którego kształcą się uczniowie w kierunkach technicznych. W skład wyżej wspomnianego Zespołu Szkół wchodzi: Technikum Inżynierii Środowiska, Technikum Weterynaryjne, Technikum Geodezyjne, Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego, Technikum Budownictwa, Technikum Fryzjerskie oraz Liceum Ogólnokształcące – Pożarnicze, o którym mowa była już wyżej. W ramach techników w gminie Świlcza kształcą się 11 oddziałów po średnio 31 osób. Od roku 2004 do 2013, nastąpił wzrost liczby uczniów kształcących się w technikach o 19,3%. W województwie podkarpackim również nastąpił wzrost liczby uczniów w technikach i osiągnął on poziom 22,3%. Szczegółowe dane przedstawiono na rysunku poniżej.

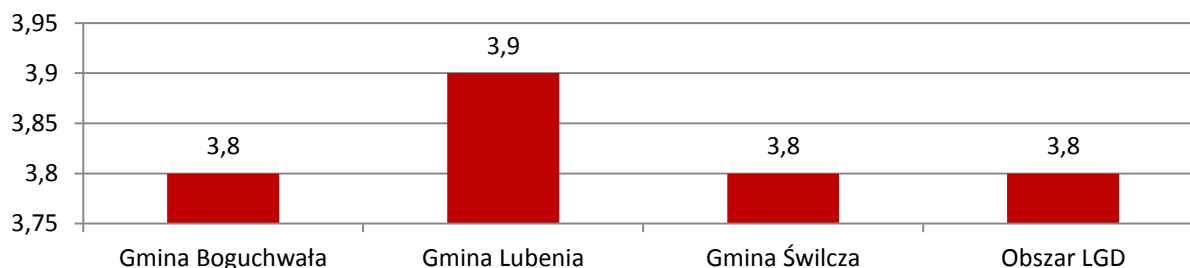
Rysunek 67. Oddziały w Liceach Ogólnokształcących i Technikach w latach 2004-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Mieszkańcy zostali poproszeni o dokonanie oceny dostępności oferty edukacyjnej w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało bardzo złą ocenę, natomiast 5 ocenę bardzo dobrą. Mieszkańcy Boguchwały oraz Świlczy ocenili dostępność oferty na 3,8, zaś mieszkańcy Lubeni na 3,9.

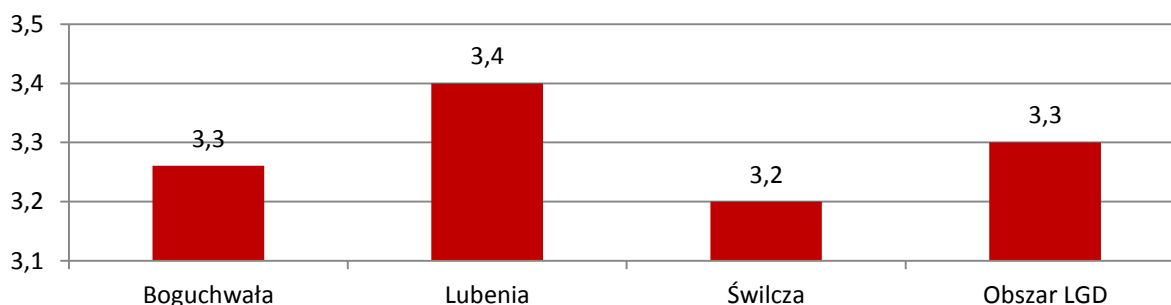
Rysunek 68. Ocena dostępności oferty edukacyjnej



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy ocenili również poziom edukacji na obszarach gmin LGD. Ten aspekt najwyżej oceniony został przez mieszkańców Lubeni (3,4), najniżej zaś przez świlczan (3,2). W Boguchwale poziom edukacji oceniono na 3,3. Szczegóły przedstawione są na poniższych rysunkach.

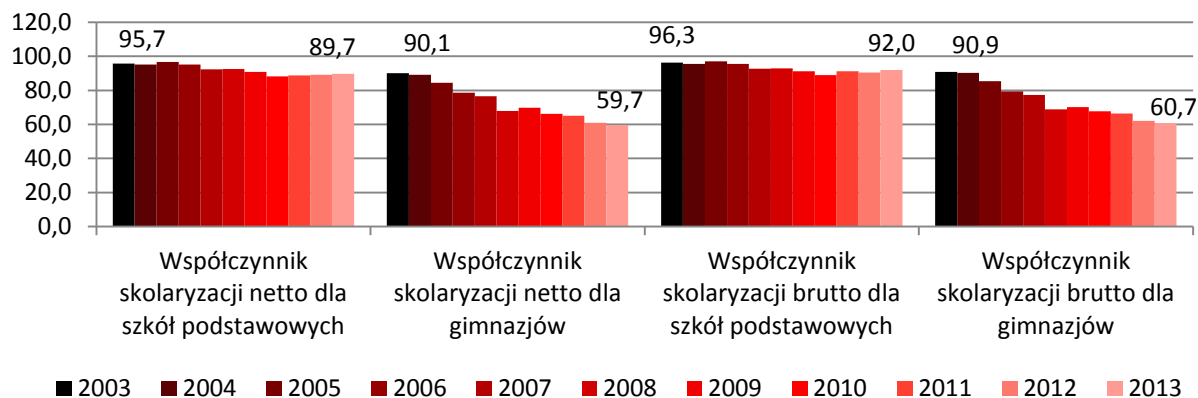
Rysunek 69. Ocena poziomu edukacji na terenie gmin



Źródło: Badanie CATI, N=616

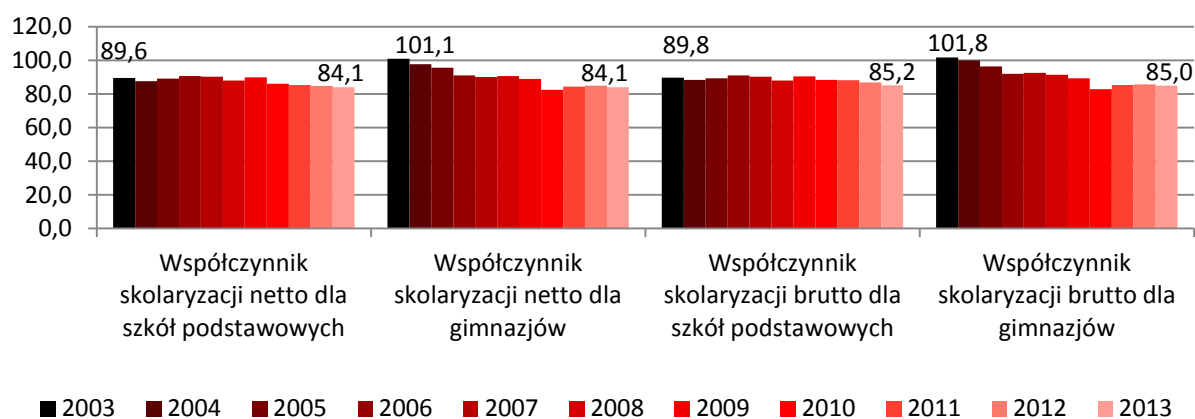
Dla trzech gmin wchodzących w skład LGD „Trygon” dokonano analizy współczynnika skolaryzacji netto oraz brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów. Pierwszy z nich wskazuje na stosunek liczby uczniów w nominalnym wieku kształcenia na danym poziomie do liczby ludności będącej w wieku przypisanym temu poziomowi kształcenia. W przypadku gminy Boguchwała współczynnik ten jest z roku na rok coraz niższy, z niewielkimi odchyleniami od linii trendu. W roku 2013 współczynnik wynosił 89,7%, co oznacza, że w Boguchwale ponad 10% osób będących w wieku 7-12 aktualnie nie kształci się w szkole podstawowej, co może być wynikiem zmiany miejsca zamieszkania rodziców wraz z dzieckiem. Współczynnik skolaryzacji brutto, który jest stosunkiem wszystkich osób uczących się na danym poziomie bez względu na wiek, do całej populacji osób będących w wieku nominalnie przypisanym temu poziomowi kształcenia, dla omawianej gminy jest nieznacznie wyższy i wynosi 92,0%. W przypadku gimnazjów współczynniki skolaryzacji: netto oraz brutto są znacznie niższe, odpowiednio: 59,7% i 60,7%. Analizowane współczynniki w gminie Boguchwała uległy znacznemu spadkowi od roku 2003 do 2013. W gminie Lubenia sytuacja dotycząca szkół podstawowych jest nieco gorsza od panującej w gminie Boguchwała. Współczynniki skolaryzacji netto i brutto wynoszą odpowiednio: 84,1% i 85,2%. Współczynniki dotyczące gimnazjów w gminie Lubenia są bardziej zadowolające niż w Boguchwale. Są one zbliżone do tych odpowiadających sytuacji w szkołach podstawowych i wynoszą odpowiednio: 84,1% oraz 85,0%. Podobnie jak w gminie Boguchwała, w gminie Lubenia od roku 2003 współczynniki skolaryzacji malały aż do roku 2013, natomiast spadki te nie były tak dynamiczne. Najlepsza sytuacja wśród gmin wchodzących w skład LGD „Trygon” panuje w gminie Świlcza. Współczynniki skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych wynoszą aż 90,9% i 95,7%. Współczynniki dotyczące gimnazjów kształtują się natomiast na poziomie: 84,5% oraz 87,9%. Ponadto, wielokrotnie w okresie 2003-2013 analizowane współczynniki osiągały pułap 100%. Niskie współczynniki obserwowane w analizowanych gminach mogą być efektem absorpcji części uczniów zamieszkujących obszary wiejskie przez placówki szkolne funkcjonujące w miastach. Teorię tę potwierdzają dane dotyczące całego powiatu rzeszowskiego, w którym to współczynniki skolaryzacji netto i brutto zarówno w przypadku szkół podstawowych jak i gimnazjów usytuowanych w miastach znacznie przekraczają poziom 100%.

Rysunek 70. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Boguchwała



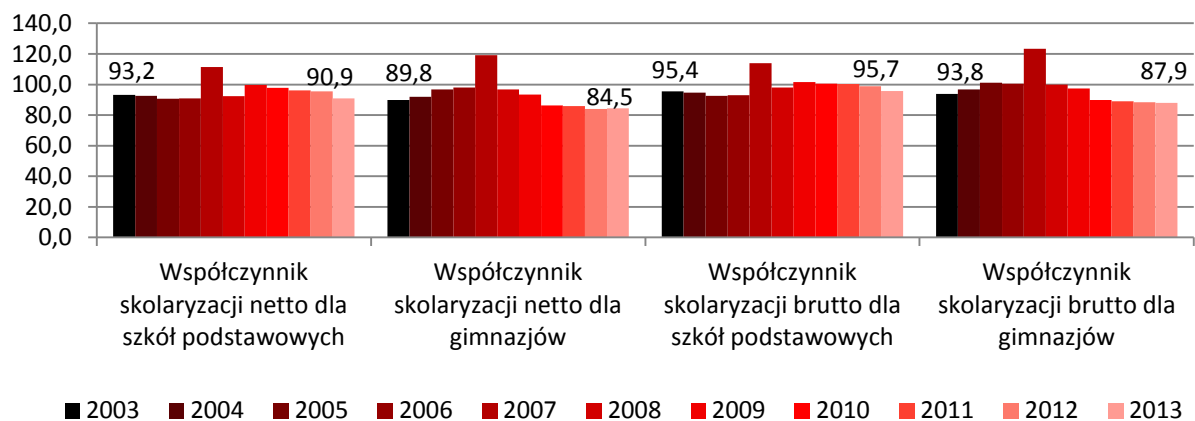
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Rysunek 71. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Lubenia



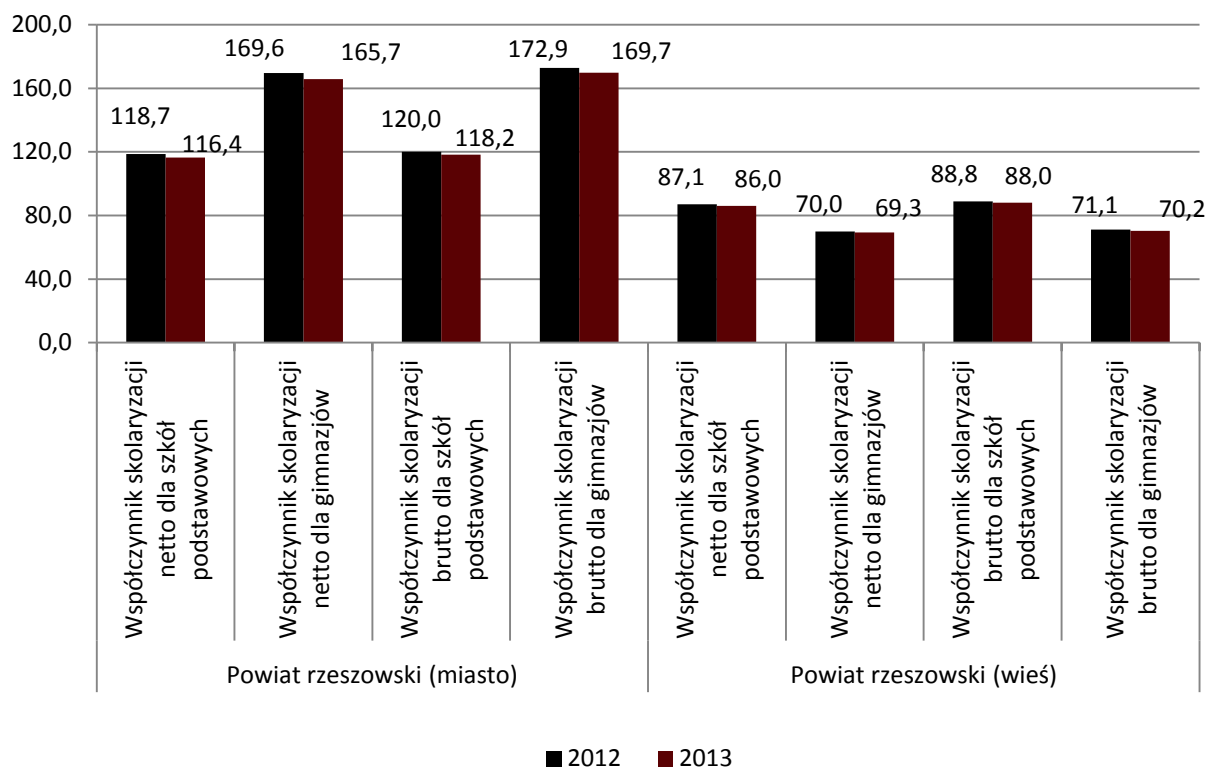
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Rysunek 72. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Świlcza



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

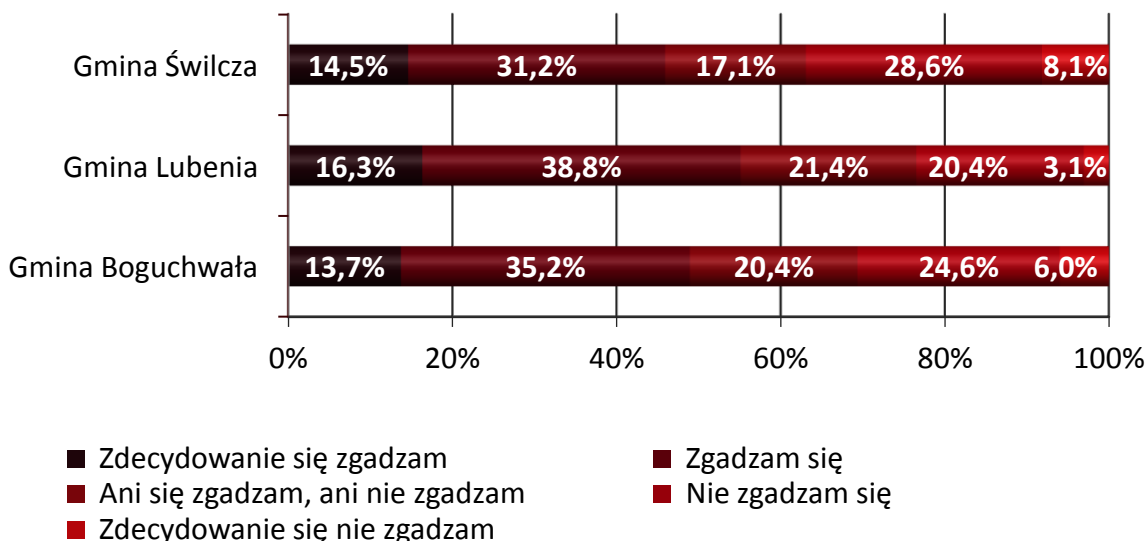
Rysunek 73. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w powiecie rzeszowskim



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Mieszkańcy poszczególnych gmin zostali poproszeni o ustosunkowanie się do stwierdzenia: „Młodzi ludzie z terenów wiejskich mają trudniejszy start niż inni”. Zdania były w tej kwestii dość podzielone. Około 15% mieszkańców każdej z gmin zadeklarowało pełne przekonanie o słuszności tego stwierdzenia. Z powyższym stwierdzeniem zgadza się 35,2% mieszkańców Boguchwały, 38,8% mieszkańców Lubeni oraz 31,2% mieszkańców Świlczy. Odpowiedź „zgadzam się” była najczęściej wskazywaną odpowiedzią przez mieszkańców całego obszaru LGD. W gminie Boguchwała oraz Świlcza drugą odpowiedzią pod względem częstości wskazań była odpowiedź „nie zgadzam się”. Odpowiedzi tej udzieliło odpowiednio: 24,6% oraz 28,6% mieszkańców. W gminie Lubenia tę odpowiedź wybrał co piąty mieszkaniec. Dość duży odsetek mieszkańców nie ma zdania w tej kwestii – było to 20,4% mieszkańców Boguchwały, 21,4% mieszkańców Lubeni oraz 17,1% mieszkańców Świlczy. Z powyższym stwierdzeniem zdecydowanie nie zgadza się niewielki odsetek respondentów. Szczegółowy rozkład odpowiedzi pokazuje rysunek 74.

Rysunek 74. Ocena stwierdzenia: „Młodzi ludzie z terenów wiejskich mają trudniejszy start niż inni.”

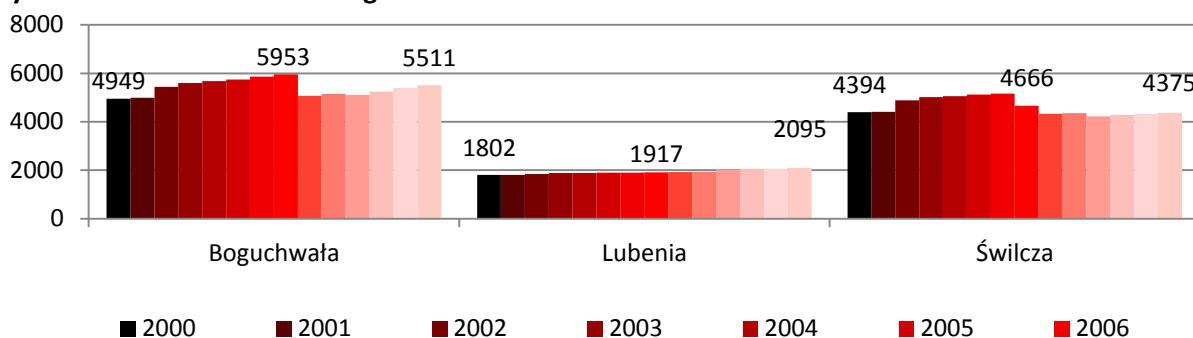


Źródło: Badanie CATI, N=616

Zasoby mieszkaniowe

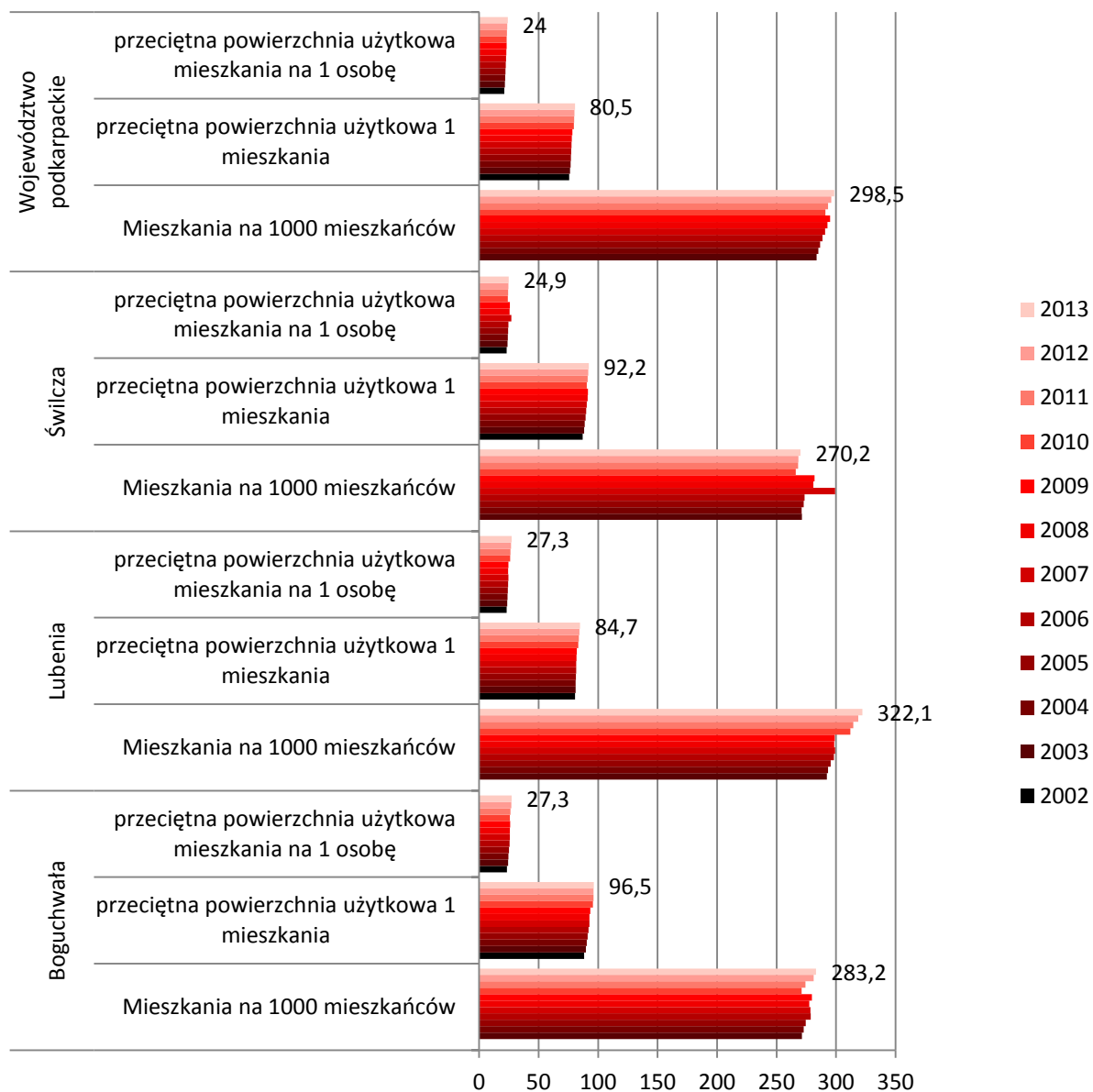
Liczba mieszkań wybudowanych w gminach należących do Lokalnej Grupy Działania „Trygon” stale rośnie od roku 2000. W przypadku Boguchwały i Świlczy spadek liczby mieszkań widoczny w roku 2007 oraz 2008 uwarunkowany jest zmianami administracyjnymi, związanymi z przesunięciem granic gmin i zaliczeniem niektórych sołectw do Rzeszowa. Najwięcej mieszkań jest aktualnie w gminie Boguchwała. Biorąc natomiast pod uwagę liczbę mieszkańców, okazuje się, że na 1000 mieszkańców w gminie Boguchwała przypadają 283,2 mieszkania, co stanowi wynik gorszy niż w gminie Lubenia (322,1). Wskaźnik liczby mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców w gminie Lubenia jest lepszy również od średniej wojewódzkiej (298,5). Gmina Świlcza w tej kwestii wypada najslabiej, analizowany wskaźnik dla tej gminy wynosi 270,2. Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania we wszystkich trzech analizowanych gminach jest wyższa od średniej powierzchni użytkowej mieszkania w województwie podkarpackim. W gminach Boguchwała, Lubenia i Świlcza wynoszą one odpowiednio: 96,6 m², 84,7 m², 92,2 m², natomiast w całym województwie powierzchnię tę szacuje się na 80,5 m². Także przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w przeliczeniu na 1 osobę jest wyższa w gminach należących do obszaru LGD Trygon aniżeli w całym województwie. Powierzchnie te w gminach: Boguchwała i Lubenia wynoszą po 27,3 m², w Świlczy 24,9 m², zaś w województwie 24 m². Wskaźniki od 2002 roku stale rosną. Ich wzrost może wynikać z malejącej liczby ludności, wynikającej głównie z migracji lub będącej efektem niżu demograficznego albo z rozszerzającej się infrastruktury mieszkaniowej gmin. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 75. Liczba mieszkań ogółem w latach 2000-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Rysunek 76. Wskaźniki dotyczące zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach

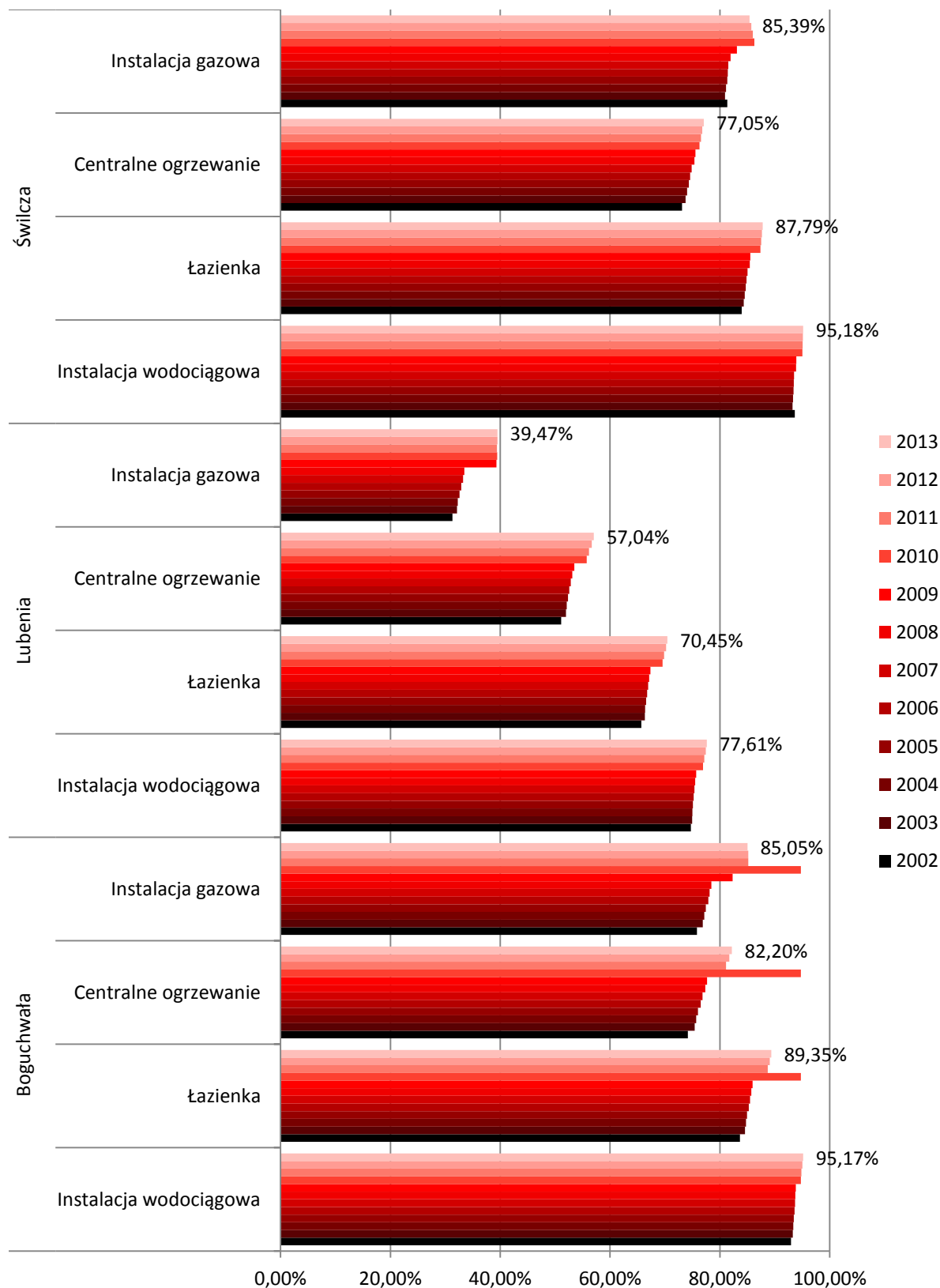


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych



Mieszkania w gminie Boguchwała w przeważającej części wyposażone są w instalację wodociągową (95,17%) i liczba ta sukcesywnie rośnie. Bardzo podobny odsetek mieszkań wyposażonych w instalację wodociągową jest w gminie Świlcza (95,18%). Nieco mniej (77,61%) mieszkań wyposażono w instalację wodociągową w gminie Lubenia. W gminie tej również najmniejszy odsetek mieszkań wyposażonych jest w łazienkę (70,45%). Znacznie większą część mieszkań wyposażono w łazienkę w pozostałych dwóch gminach: 89,35% w Boguchwale i 87,79% w Świlczy. Najwięcej mieszkań wyposażonych w centralne ogrzewanie jest w gminie Boguchwała (82,20%), nieco mniej (77,05%) w Świlczy oraz znacznie mniej w Lubeni (57,04%). Lubenia wypada również najgorzej pod względem dostępności mieszkań podłączonych do sieci gazowej (39,47%). W pozostałych gminach odsetek mieszkań podłączonych do sieci gazowej jest na podobnym, stosunkowo wysokim poziomie (85,05% w Boguchwale i 85,39% w Świlczy). We wszystkich gminach odsetek mieszkań posiadających przyłączenie do sieci wodociągowej, gazowej oraz wyposażonych w centralne ogrzewanie lub w łazienkę z roku na rok sukcesywnie rośnie, co świadczy o stałym rozwoju. Szczegółowe dane przedstawia rysunek 77.

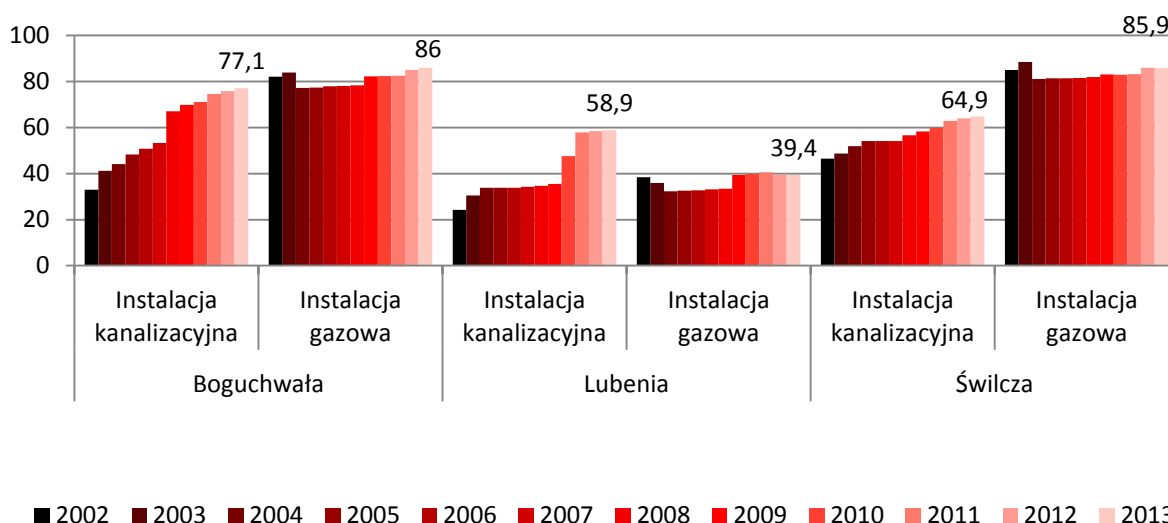
Rysunek 77. Odsetek mieszkań wyposażonych w poszczególne instalacje



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

Wszystkie gminy należące do LGD „Trygon” korzystają z sieci kanalizacyjnej. W gminach: Boguchwała, Lubenia i Świlcza korzysta z niej odpowiednio: 77,1%, 58,9% i 64,9% mieszkańców. Liczba ta od roku 2002 rośnie z roku na rok. Gminy Boguchwała i Świlcza korzystają w dużym stopniu z sieci gazowej: 86% i 85,9% mieszkańców, natomiast w Lubeni z sieci gazowej korzysta tylko 39,4% ludności. Odsetek ludności korzystającej z instalacji gazowej jest dość zmienny na przestrzeni lat 2002-2013, jednak od roku 2004 odsetek ten rośnie, choć zauważalne są niewielkie odchylenia od trendu. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 78. Odsetek osób korzystających z instalacji w % ogółu ludności

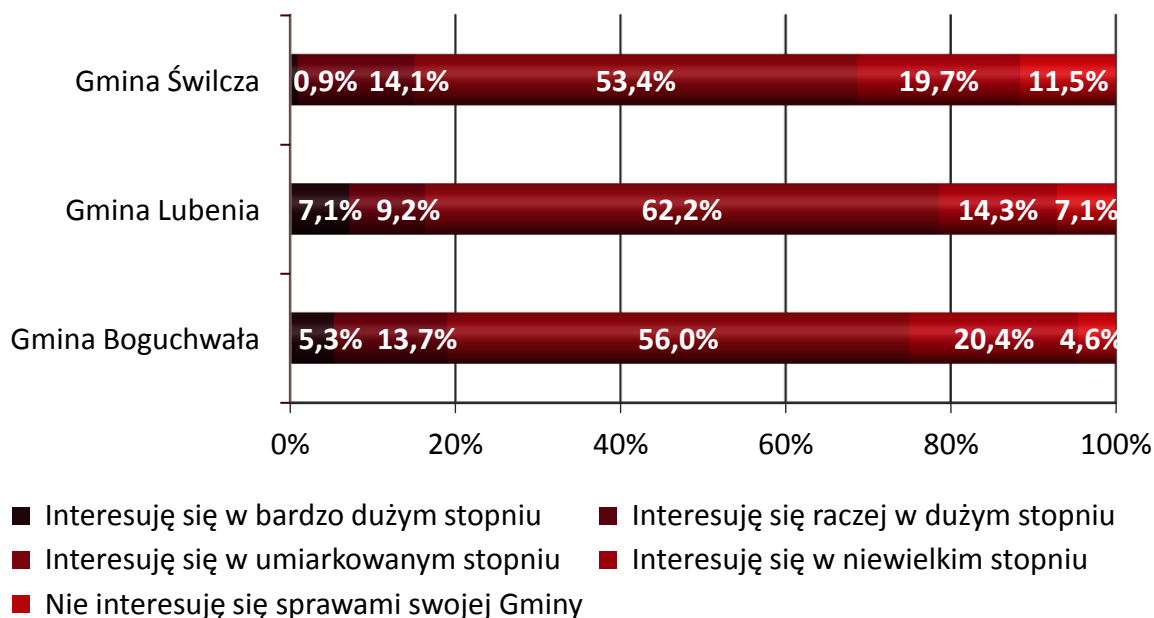


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych

4.2. Badanie poziomu zainteresowania sprawami lokalnymi i aktywności społecznej

Zdecydowana większość mieszkańców gmin z obszaru LGD wyraża zainteresowanie sprawami zamieszkiwanych gmin. Różny jest jednak poziom tego zainteresowania. Najwięcej mieszkańców interesuje się sprawami gminy w umiarkowanym stopniu (Lubenia: 62,2%; Boguchwała: 56,0%; Świlcza: 53,4%). Drugą najczęściej wybieraną odpowiedzią na pytanie „Czy i w jakim stopniu interesuje się Pan(i) sprawami swojej Gminy?”, było „interesuję się w niewielkim stopniu” (Boguchwała: 20,4%; Świlcza: 19,7%; Lubenia: 14,3%). Zainteresowanie w bardzo dużym i raczej dużym stopniu wyraziło 19% mieszkańców Boguchwały, 16,3% Lubeni i 15% Świlczy. Sprawami gminy w ogóle nie interesowało się 11,5% mieszkańców Świlczy, 7,1% mieszkańców Lubeni i 4,6% mieszkańców Boguchwały. Rozkład odpowiedzi na pytanie o zainteresowanie sprawami gminy przedstawiono na poniższym rysunku.

Rysunek 79. Zainteresowanie sprawami Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Na terenie LGD funkcjonuje kilkadziesiąt organizacji pozarządowych, które mają wpływ na jakość kapitału społecznego gmin. Najwięcej organizacji pozarządowych zarejestrowanych jest w gminie Boguchwała. Aktualnie na tym terenie funkcjonuje ich 51. Na drugim miejscu pod względem liczby działających jednostek trzeciego sektora znajduje się gmina Świlcza (32 jednostki). Najmniej tego typu podmiotów działa w gminie Lubenia. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców, w dalszym ciągu jako najbardziej aktywną gminę należałoby wskazać Boguchwałę, w dalszej kolejności Świlczę oraz Lubenię. Wskaźnik ten kształtuje się w poszczególnych gminach na poziomie odpowiednio: 2,6; 2,0 oraz 1,7. Na tle innych gmin powiatu rzeszowskiego liczba gmin z obszaru LGD wypada stosunkowo słabo.

Tabela 33. Liczba organizacji pozarządowych na terenie powiatu rzeszowskiego

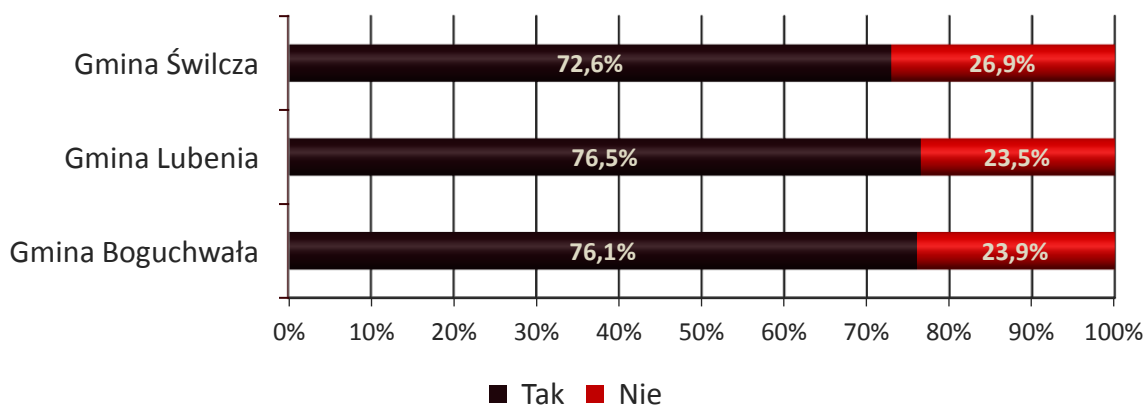
Gminy miejsko-wiejskie	Organizacje pozarządowe	Na 1000 mieszkańców
Błażowa	28	2,6
Boguchwała	51	2,6
Głogów Małopolski	43	2,2
Sokołów Małopolski	31	1,8
Gminy wiejskie	Organizacje pozarządowe	Na 1000 mieszkańców
Chmielnik	49	7,2
Dynów	29	4,1
Hyzne	23	3,3
Kamień	14	2,0

Krasne	24	2,3
Lubenia	11	1,7
Świlcza	32	2,0
Trzebowniko	42	2,0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego, stan na 10.04.2015r.

Mieszkańcy gmin z obszaru LGD zdecydowanie wierzą w skuteczność organizacji pozarządowych działających na ich terenach. W gminach: Boguchwała, Lubenia oraz Świlcza takiej odpowiedzi udzieliło odpowiednio: 76,1%, 76,5% oraz 72,6% mieszkańców. Świadczy to o dużej skuteczności tych organizacji i dobrej opinii, jaką się cieszą. Szczegółowe dane przedstawia poniższy rysunek.

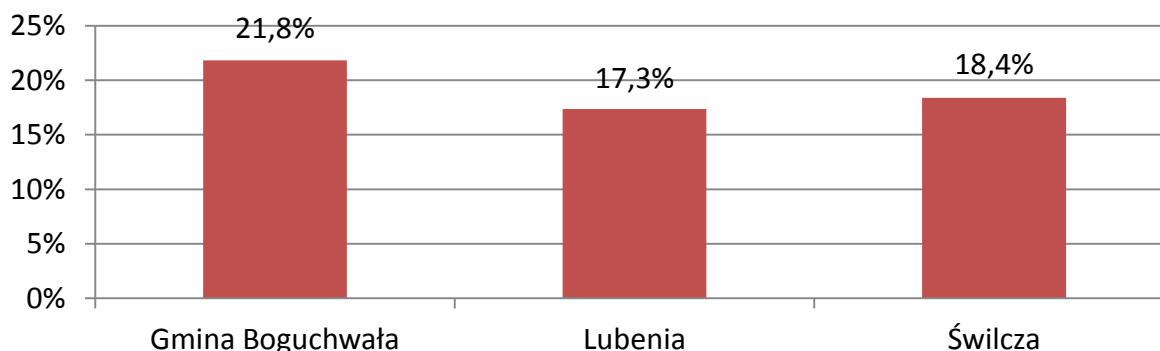
Rysunek 80. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące wiary w skuteczność organizacji pozarządowych



Źródło: Badanie CATI, N=616

Ponad 1/5 mieszkańców gminy Boguchwała (21,8%) zadeklarowało członkostwo w organizacjach pozarządowych. W gminie Świlcza odsetek mieszkańców, którzy pozytywnie odpowiedzieli na pytanie o członkostwo w organizacjach wynosił 18,4%, natomiast w gminie Lubenia – 17,3%. Szczegóły przedstawiono poniżej.

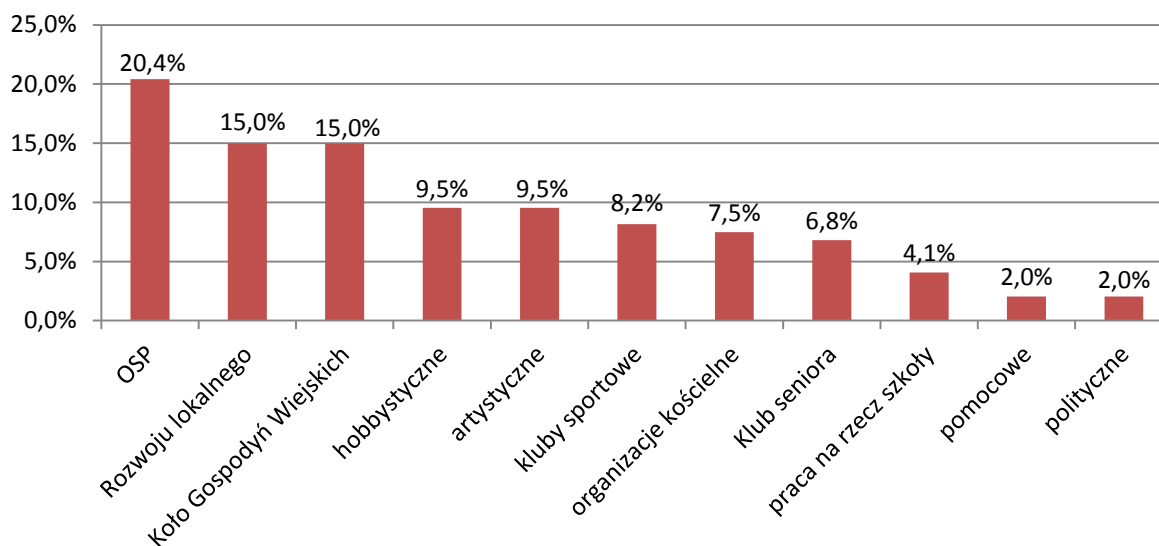
Rysunek 81. Członkostwo w organizacjach pozarządowych



Źródło: Badanie CATI, N=616

Osoby deklarujące zaangażowanie w organizacjach najczęściej były członkami OSP (20,4%), organizacji działających na rzecz rozwoju lokalnego (15,0%) i Kół Gospodyń Wiejskich (15,0%).

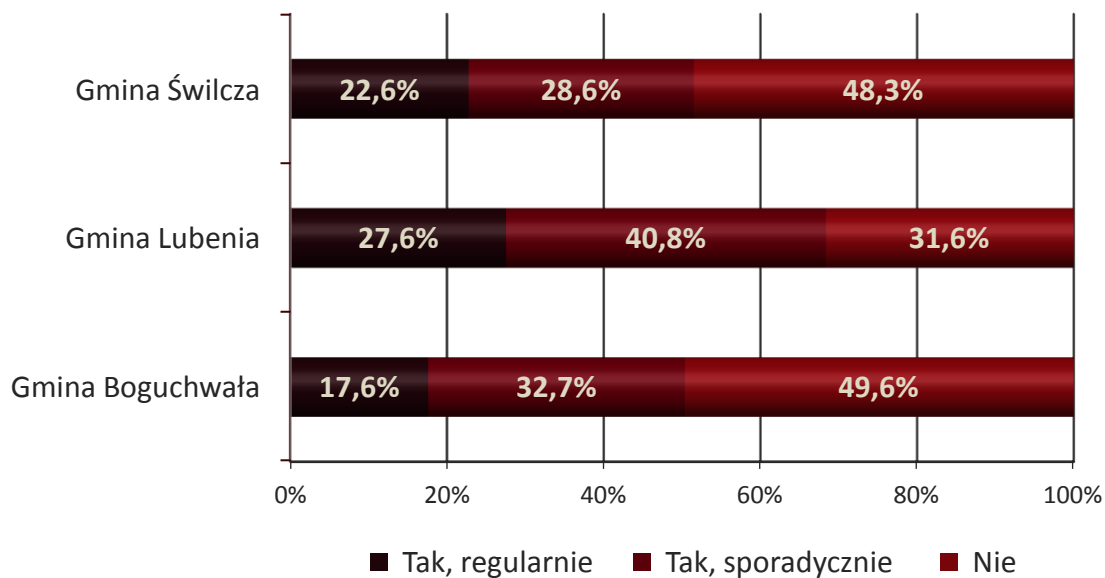
Rysunek 82. Organizacje, w których aktywni są mieszkańcy badanych gmin



Źródło: Badanie CATI, N=616

W zebraniach z władzami miejscowości bądź gminy brała udział większość mieszkańców Lubeni (68,4%), Świlczy (51,2%) oraz Boguchwały (50,4%), ale różna była częstotliwość tego uczestnictwa. W Lubeni ponad 1/5 badanych regularnie brała udział w spotkaniach (27,6%), a 40,8% brało w nich udział sporadycznie. W Świlczy odsetek uczestniczących w zebraniach regularnie wynosił 22,6%, a biorących udział sporadycznie – 28,6%. Najmniej badanych, deklarujących uczestnictwo w zebraniach z władzami gminy lub miejscowości, odnotowano w Boguchwale (17,6% - „regularnie”; 32,7% - „sporadycznie”). Rozkład odpowiedzi na pytanie przedstawiono na poniższym rysunku.

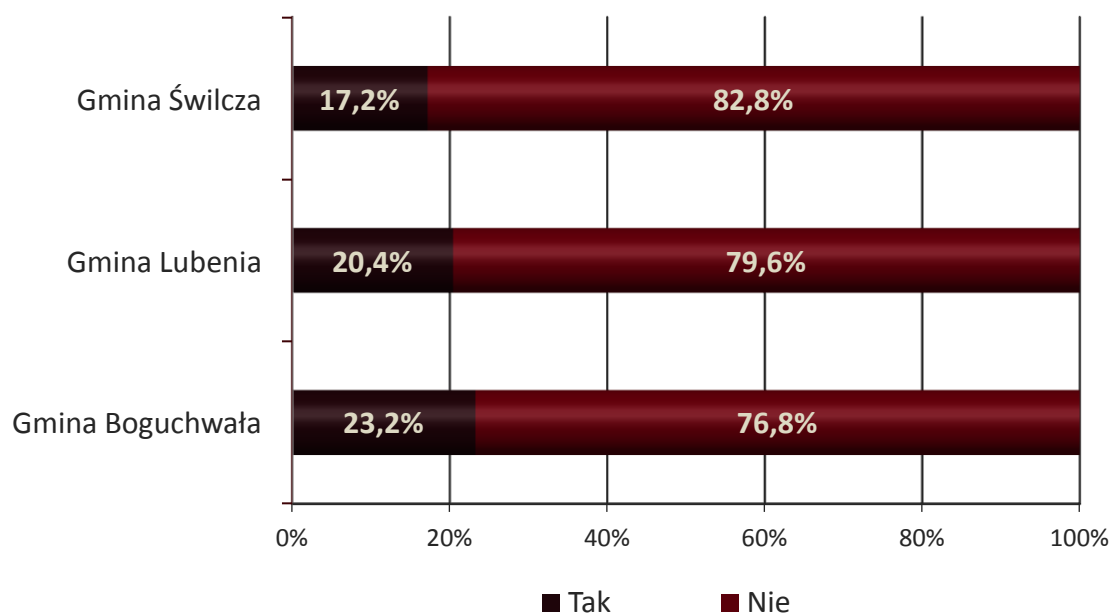
Rysunek 83. Uczestnictwo w zebraniach z władzami miejscowości lub Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Zdecydowana większość respondentów w każdej z gmin z obszaru LGD nie angażuje się w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej gminy. Zaangażowanie takie zadeklarowało 22,4% mieszkańców Boguchwały, co piąty mieszkaniec Lubeni (20,6%) oraz 17,2% mieszkańców Świlczy.

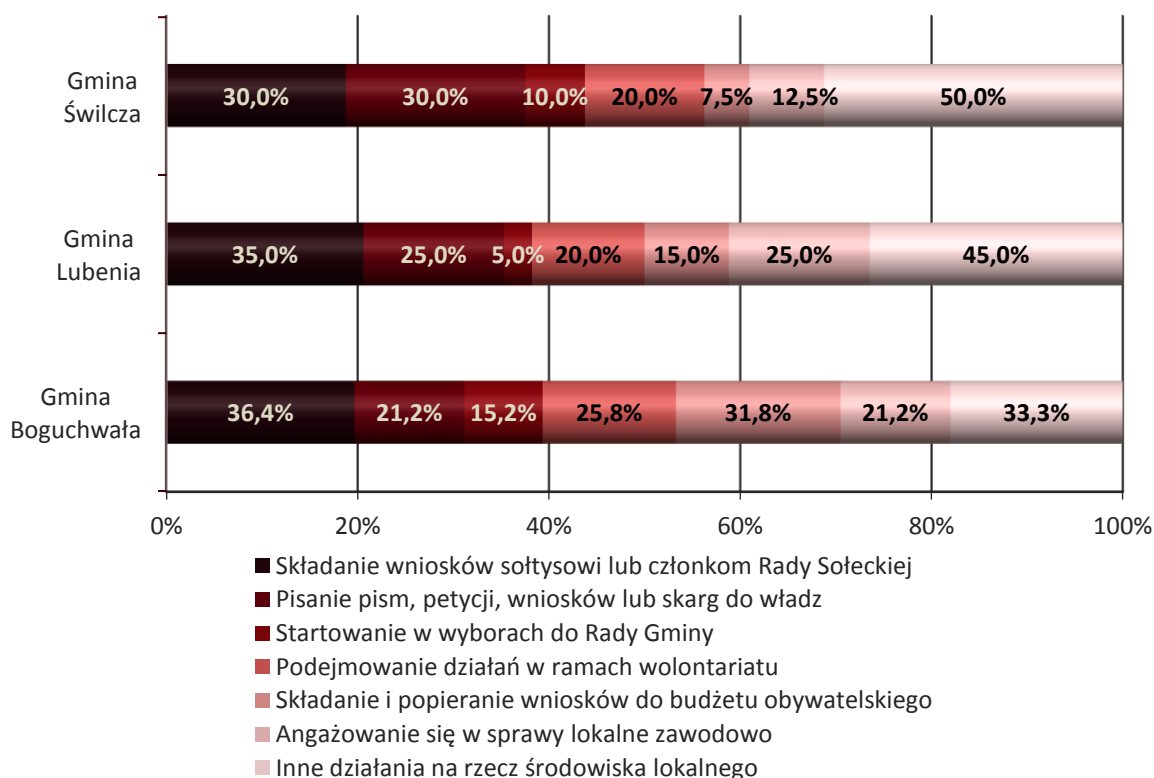
Rysunek 84. Zaangażowanie w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Zaangażowanie ankietowanych w działalność na rzecz rozwoju w gminie Boguchwała najczęściej przejawia się poprzez składanie wniosków sołtysowi lub członkom Rady Sołeckiej (36,4%) także składanie i popieranie wniosków do budżetu obywatelskiego (31,8%). Wśród innych, nie ujętych w kafeterii działań (33,3%) respondenci z gminy Boguchwała wymieniali m.in.: pomaganie w organizacji imprez gminnych, rozmowy z członkami rady/sołtysem/radnymi gminy, pomoc w organizacji zbiórek pieniędzy, udzielanie się na rzecz poprawy czystości. W gminie Lubenia respondenci najczęściej składali wnioski sołtysowi lub członkom Rady Sołeckiej (35,0%), pisali pisma, petycje, wnioski lub skargi do władz (25%), angażowali się w sprawy lokalne zawodowo (25,0%). Wśród innych działań (45,0%) respondenci z gminy Lubenia wymieniali m.in.: rozmowy z członkami rady/sołtysem/radnymi gminy, działalność w organizacji pozarządowej (KGW, klub sportowy, Bank Żywności, Klub Kobiet), udzielanie się na zebraniach, uczestnictwo w spotkaniach, pomoc innym mieszkańcom. W gminie Świlcza działalność na rzecz rozwoju to najczęściej także składanie wniosków sołtysowi lub członkom Rady Sołeckiej (30,0%), składanie pism, petycji, wniosków lub skarg do władz (30,0%). Najwięcej osób wskazało jednak inne działania (50,0%), takie jak: udzielanie się na rzecz poprawy czystości, działalność w organizacji pozarządowej (KGW, klub sportowy, Bank Żywności, Klub Kobiet), przyczynienie się do budowy infrastruktury, jak chodniki, uczestnictwo w imprezach gminnych, pomoc w organizacji zbiórek pieniędzy, rozmowy z członkami rady/sołtysem/radnymi gminy. Szczegóły przedstawiono poniżej.

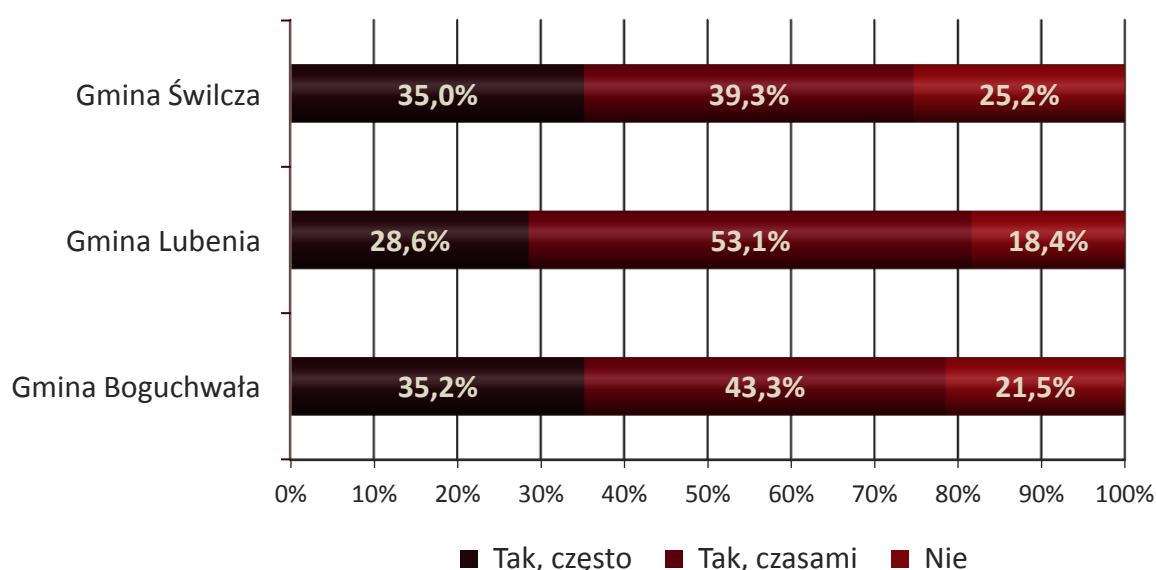
Rysunek 85. Sposób zaangażowania w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Zdecydowana większość respondentów odpowiedziała pozytywnie na pytanie o uczestnictwo w lokalnych festynach i imprezach kulturalnych na terenie gminy. Najwyższy odsetek pozytywnych odpowiedzi odnotowano w przypadku gminy Lubenia (28,6% badanych uczestniczy „często”; 53,1% - „rzadko”), następnie Boguchwały (35,2% - „często”; 43,3% - „rzadko”) i Świlczy (35,0% wskazań opcji „często” i 39,3% - „rzadko”). Najwięcej odpowiedzi przeczących odnotowano w przypadku gminy Świlcza, gdzie co czwarty badany nie uczestniczył w lokalnych festynach i imprezach kulturalnych (25,2%). Rozkład odpowiedzi na pytanie przedstawiono na poniższym rysunku.

Rysunek 86. Uczestnictwo w lokalnych festynach, imprezach kulturalnych organizowanych na terenie Gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

4.3. Badanie potrzeb i oczekiwań w mieszkańców

Kultura

Kultura na terenie LGD Trygon skupia się wokół punktów takich jak biblioteki gminne i filialne oraz Lokalne Ośrodki Kultury. Największą liczbą centrów kulturalnych może poszczycić się gmina miejsko-wiejska Boguchwała, posiadająca 10 oddziałów bibliotecznych, 2 Lokalne Ośrodki Kultury (w Niechobrze i Zgłobniu) oraz Miejskie Centrum Kultury w Boguchwale. Najmniejszą liczbą ośrodków kultury dysponuje gmina Lubenia. Szczegółowe dane dla całego obszaru LGD Trygon zamieszczono w poniższej tabeli.

Tabela 34. Instytucje kultury na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja

	Boguchwała	Lubenia	Świlcza
Lokalne Ośrodki Kultury	Miejskie Centrum Kultury w Boguchwale	Gminny Ośrodek Kultury w Lubeni	Gminne Centrum Kultury z siedzibą w Trzcianie
	Lokalny Ośrodek Kultury „Razem” w Niechobrze		
	Lokalny Ośrodek Kultury „Wspólnota” w Zgłobniu	Gminna Biblioteka Publiczna w Lubeni	Gminna Biblioteka Publiczna w Świlczy z siedzibą w Trzcianie
	Gminna Biblioteka Publiczna w Boguchwale		
Liczba oddziałów bibliotecznych	10	3	6

Źródło: Strony internetowe poszczególnych gmin oraz dane GUS

Na terenie gmin LGD Trygon odbywają się imprezy cykliczne o charakterze regionalnym – jak Lubeńskie Malinowe Święto, Ziemniaczane Harce czy Gminne Dożynki – religijnym (Ponadregionalny Konkurs Czcieli Pieśni Maryjnej, Parafiada w Świlczy) oraz patriotycznym (gminne obchody 3 maja, 11 listopada, Bratkowickie obchody rocznicy Akcji „Burza”). Uroczystości uświetniają gminne chóry (po jednym w każdej gminie), zespoły taneczne i śpiewacze, a także niezwykle aktywne Koła Gospodyń Wiejskich.

Mimo postępującej komputeryzacji bibliotek, statystyki biblioteczne wskazują, że w gminach Boguchwała, Lubenia oraz Świlcza, podobnie jak w całej Polsce, maleje odsetek czytających. Tendencja z niewielkimi wahaniami utrzymuje się już od 2004 roku w Gminie Świlcza, od 2005 w Boguchwale, a od 2006 w gminie Lubenia. Spada także liczba wypożyczanych woluminów. Przyczyny tego stanu rzeczy należałoby upatrywać najprawdopodobniej właśnie w rosnącej komputeryzacji i informatyzacji całego obszaru gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza, oraz idącej za tym skłonności młodzieży do poszukiwania informacji i kontaktu z kulturą za pośrednictwem Internetu we własnym domowym zaciszu.

Tabela 35. Działalność bibliotek na terenie gmin LGD Trygon – Rozwój i Innowacja

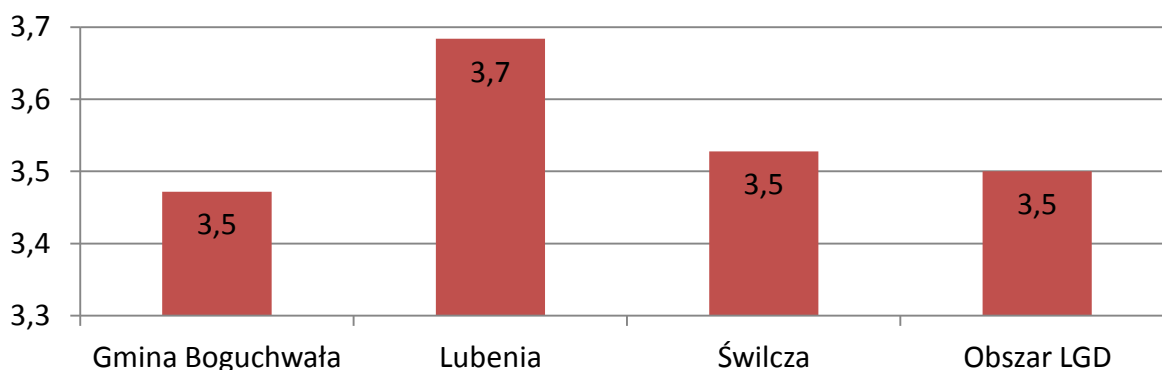
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Czytelnicy w ciągu roku														
Boguchwała	4542	4632	4683	4642	4694	4554	4457	4337	3917	3883	3934	3594	3715	3773
Lubenia	1430	1377	1434	1474	1479	1442	1448	1327	1273	1225	1261	1275	1318	1360
Świlcza	2432	2544	2688	2783	2709	2619	2506	2048	2138	2227	2261	2295	2254	2208
Wypożyczenia księgozbioru na zewnątrz														

Boguchwała	105773	108347	109691	102788	102406	108458	107365	112659	98643	96199	93758	86191	94822	91125
Lubenia	41942	41319	43522	43738	41385	37691	35128	31420	32321	29206	27648	25470	159383	27252
Świlcza	38266	45104	50320	58717	50289	57210	58776	49942	54662	53584	55983	60518	57581	49940
Komputeryzacja bibliotek [komputery – szt.]														
Boguchwała	-	-	-	-	-	-	-	1	26	34	41	39	40	40
Lubenia	-	-	-	-	-	-	-	-	12	10	11	12	12	13
Świlcza	-	-	-	-	-	-	-	-	7	5	12	15	16	16

Źródło: Publikacja GUS

Większość mieszkańców obszaru trzech gmin LGD Trygon ocenia dobrze (średnia ocena 3,5 w pięciostopniowej skali) aktualny stan oferty kulturalnej. Najlepiej ocenili ofertę kulturalną swojej gminy mieszkający na terenie Lubeni (średnia 3,7), nieco niższą średnią uzyskali gminy Świlcza i Boguchwała, przy czym wszystkie średnie wartości pozostawały w granicach między 3,4 a 3,7.

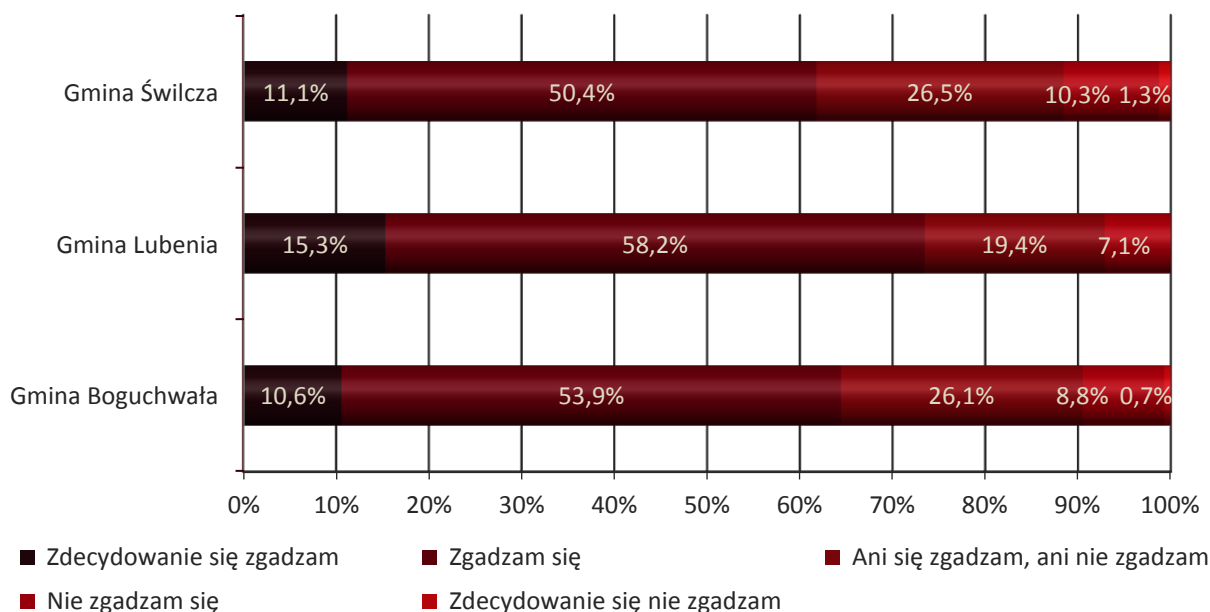
Rysunek 87. Ocena oferty kulturalnej na terenie LGD Trygon



Źródło: Badanie CATI, N=616

Ofertę kulturalną gminy, w której mieszkają, badani ocenili w większości jako bogatą i różnorodną. Uważa tak 61,5% mieszkańców Boguchwały, z czego ponad co dziesiąty jest zdecydowanie co do tego przekonany. Ofertę kulturalną Lubeni ocenia jako różnorodną i bogatą 73,5% ankieterowanych mieszkańców, wśród których 15,3% zdecydowanie zgadza się z tą oceną. 64,5% badanych z terenu gminy Świlcza określa ofertę kulturalną gminy jako bogatą i różnorodną, a więcej niż co dziesiąty z nich jest co do tego silnie przekonany. Nie więcej niż co dziesiąty badany mieszkaniec obszaru LGD Trygon wyrażał opinię przeciwną, zaś pozostali nie wyrazili jednoznacznie zdania w tej sprawie. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawiono na poniższym rysunku.

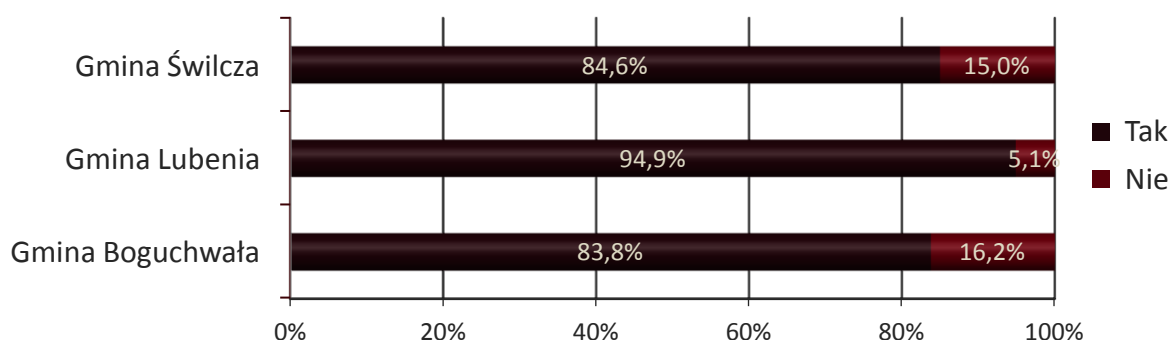
Rysunek 88. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną”



Źródło: Badanie CATI, N=616

W skład obecnej oferty kulturalnej gmin wchodzi między innymi cykliczne imprezy kulturalne. Są one dobrze rozpropagowane wśród mieszkańców, na co wskazuje odsetek odpowiedzi potwierdzających fakt odbywania się takich imprez utrzymujący się we wszystkich gminach powyżej 80% (najwyższy w gminie Lubenia – 94,9%; najniższy w Boguchwałce – 83,8%). Szczegółowy rozkład odpowiedzi zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 89. Rozkład odpowiedzi na pytanie "Czy w Gminie odbywają się cykliczne imprezy kulturalne?"

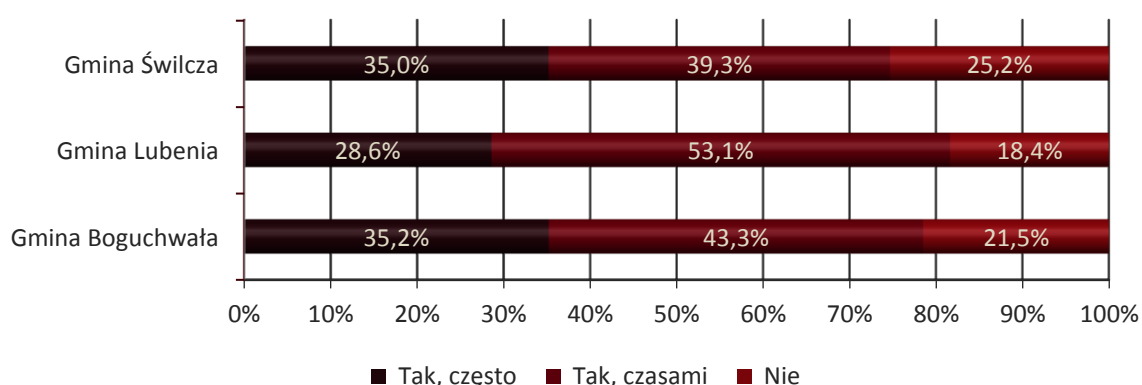


Źródło: Badanie CATI, N=616

Udział w organizowanych imprezach kulturalnych deklaruje większość mieszkańców gmin LGD Trygon, jednak w dużej części jest to uczestnictwo sporadyczne. Największy odsetek uczestniczących w kulturze odnotowano w gminie Lubenia – 81,7%, w tym 28,6% uczestniczących często i 53,1%

uczestniczących w kulturze tylko czasami. Częstym uczestnictwem w gminnych wydarzeniach kulturalnych pochwalić może się gmina Boguchwała, gdzie odsetek odpowiedzi „Tak, często” na pytanie o udział w lokalnych festynach i imprezach kulturalnych na terenie gmin był najwyższy (35,2%). W gminie Świlcza odnotowano drugi co do wartości udział często uczestniczących w wydarzeniach kulturalnych, ale także najwyższy odsetek nieuczestniczących w nich – ponad jedna czwarta badanych na terenie gminy Świlcza. Szczegółowe zestawienie odpowiedzi dla wszystkich gmin ilustruje poniższy rysunek.

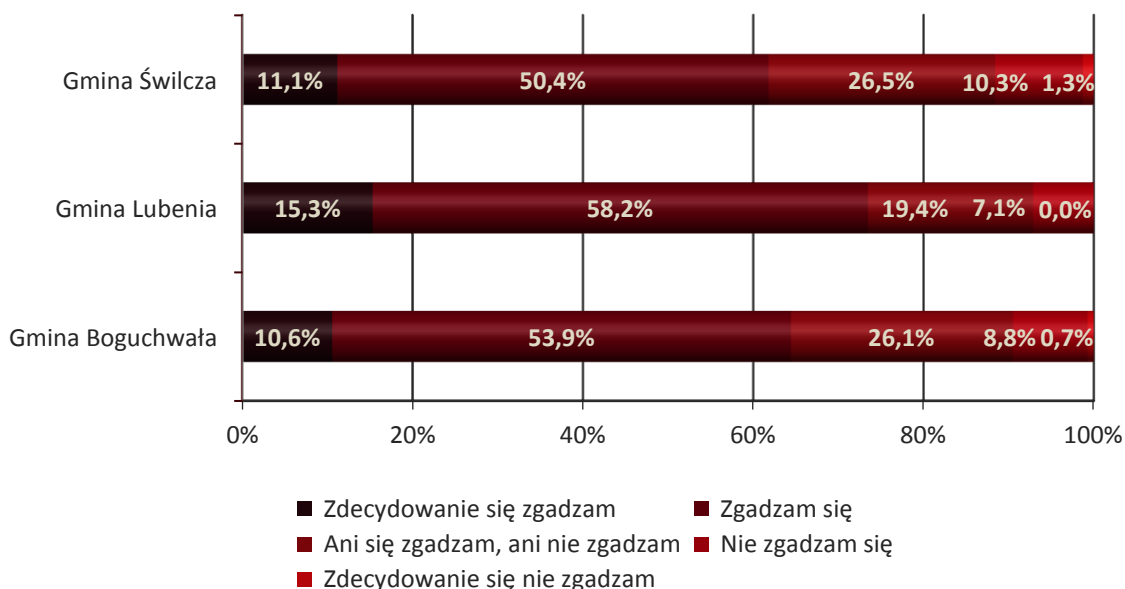
Rysunek 90. Udział w lokalnych festynach, imprezach kulturalnych na terenie gmin



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy Lubeni są w zdecydowanej większości zadowoleni z oferty kulturalnej swojej gminy. Ze stwierdzeniem „Gmina, w której mieszkam posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną” zdecydowanie zgodziło się 15,3% badanych, a 58,2% zgodziło się. Również większość mieszkańców Boguchwały (64,%) oraz Świlczy (61,5%) pozytywnie oceniła ofertę kulturalną swoich gmin. Ponad 1/4 badanych ze Świlczy i Lubeni (odpowiednio: 26,5% oraz 26,1% odpowiedzi „ani się zgadzam, ani się nie zgadzam”) nie potrafiła ustosunkować się do stwierdzenia, o które pytano, podobnie jak blisko co piąty mieszkaniec Lubeni (19,4%). Szczegółowe dane zawiera poniższy rysunek.

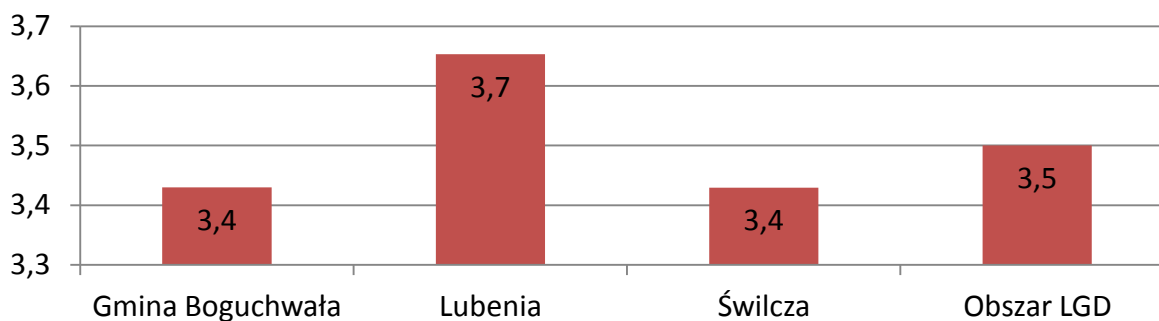
Rysunek 91. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Ankietowani oceniali również poziom promocji wydarzeń kulturalnych odbywających się w gminie. Średnia ocena dla całego obszaru LGD Trygon wyniosła 3,5, co pozwala wnioskować, że poziom promocji wydarzeń kulturalnych oceniany jest stosunkowo dobrze. Promocja wydarzeń kulturalnych najlepiej oceniona została w gminie Lubenia, gdzie średnia ocena tego aspektu plasowała się w okolicy 3,7. Mieszkańcy obu pozostałych gmin ocenili poziom promocji nieco niżej – wartość średniej wyniosła około 3,4. Wszystkie średnie oceny pozostawały w granicach 3,4 – 3,7. Dosyć wysoka ocena poziomu promocji wydarzeń kulturalnych w gminach oraz wysoki odsetek uczestnictwa mogą być związane z stosunkowo wysokim odsetkiem czytelnictwa prasy lokalnej oraz stron internetowych gmin wchodzących w skład LGD Trygon. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zobrazowano na rysunku poniżej.

Rysunek 92. Ocena poziomu promocji wydarzeń kulturalnych

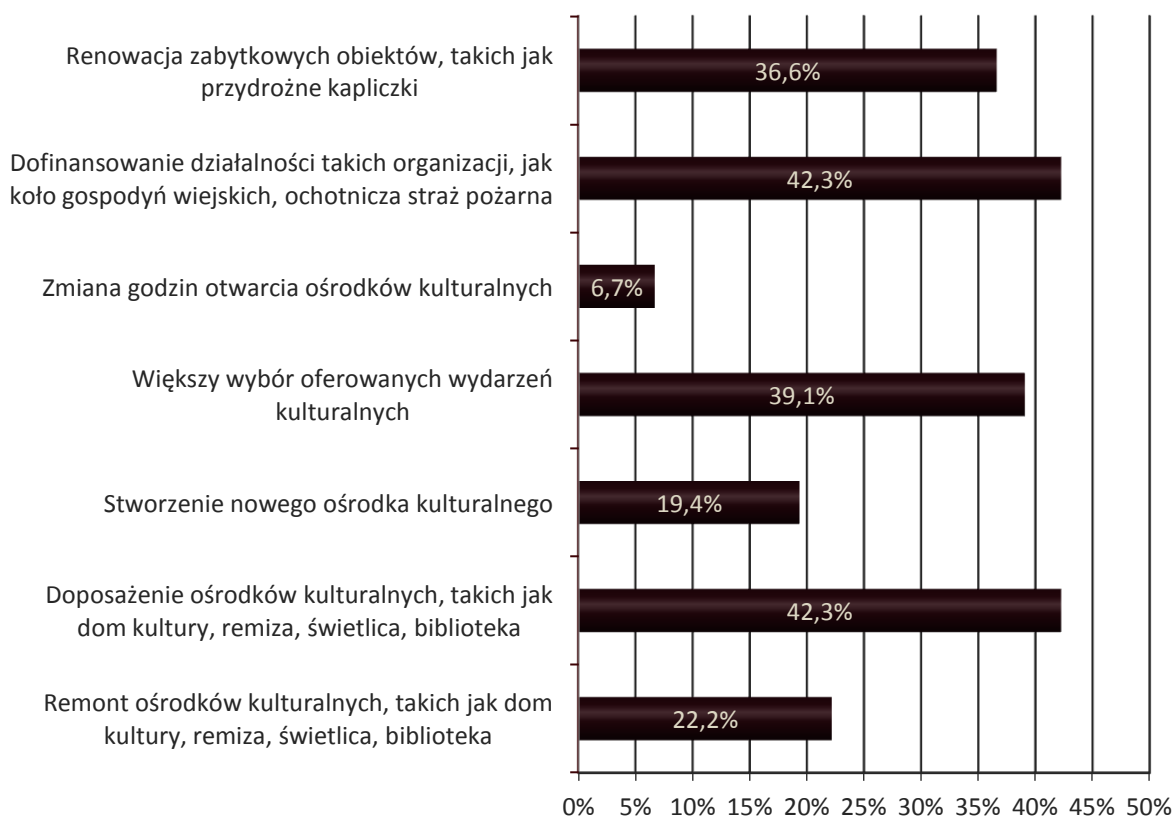


Źródło: Badanie CATI, N=616

Oferta kulturalna na obszarze LGD Trygon, mimo licznych zalet i ogólnie dobrego postrzegania wśród mieszkańców, powinna wciąż się rozwijać.

Wśród mieszkańców gminy miejsko-wiejskiej Boguchwała wskazano, że szczególnie istotne są działania naprawcze w zakresie dofinansowywania instytucji takich jak OSP czy koła gospodyń wiejskich oraz doposażenia gminnych ośrodków kulturalnych (domy kultury, remizy, świetlice i biblioteki) – 42,3% badanych wskazało te działania jako umożliwiające poprawę oferty kulturalnej na terenie gminy Boguchwała. Ankietowani uważają także, że wybór oferowanych wydarzeń kulturalnych powinien ulec poszerzeniu – takie przekonanie deklaruje 39,1% mieszkańców gminy Boguchwała. Wielu mieszkańców Boguchwały zwraca także uwagę na renowację zabytków, jako ważną dla oferty kulturalnej gminy. Zabytki pozostają istotnym składnikiem kultury współczesnej, nie są tylko śladem dawniejszych pokoleń – przyczyniają się kształtowaniu przyjaznego człowiekowi otoczenia, w którym czuje się on zanurzony w tradycji, jako jej kontynuator i powiernik. Na istotność tego aspektu wskazał więcej niż co trzeci mieszkaniec gminy. Szczegółowy rozkład wskazań na działania wpływające na poprawę oferty kulturalnej gminy Boguchwała przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 93. Działania w obrębie kultury - Boguchwała

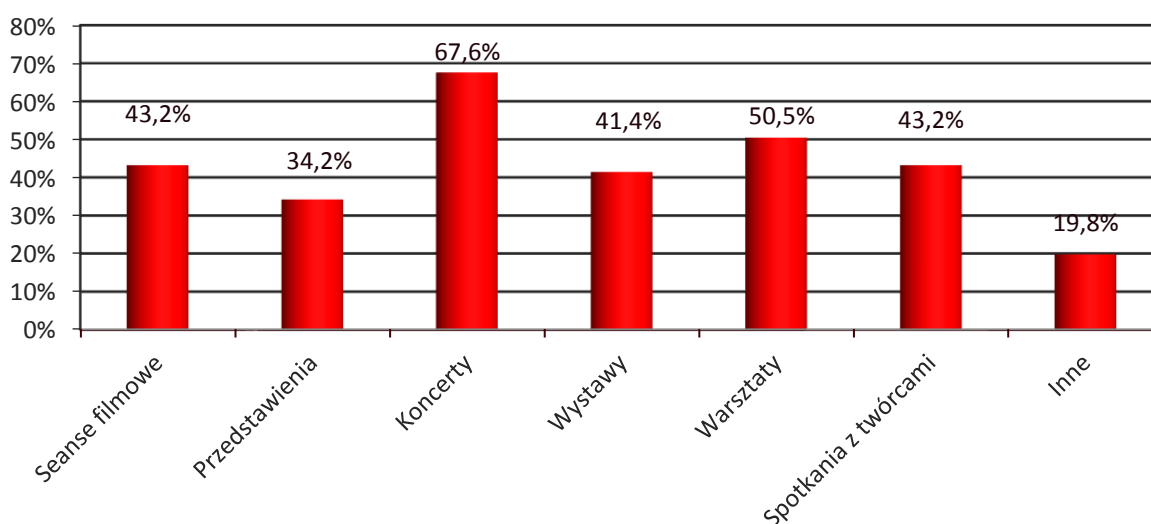


Źródło: Badanie CATI, N=616

Jako, że ważne dla mieszkańców okazały się takie aspekty, jak zwiększenie oferty wydarzeń kulturalnych, czy zmiana godzin funkcjonowania ośrodka kulturalnego, poproszono o uszczegółowienie tych odpowiedzi.

Wśród oczekiwań wobec oferty imprez w gminie miejsko-wiejskiej Boguchwała wygrywają z pozostałymi opcjami koncerty, których większą liczbę chciałoby widzieć na zamieszkiwanym terenie aż 67,6% mieszkańców gminy. Ponad połowa ankieterowanych oczekuje także więcej imprez warsztatowych (50,5%), a powyżej 40% mieszkańców opowiada się za zwiększeniem ilości spotkań z twórcami (43,2%), wystaw (41,4%) – oraz seansów filmowych (także 43,2%). Dokładny rozkład odpowiedzi zamieszczono na poniższym rysunku.

Rysunek 94. Oczekiwanie wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Boguchwała

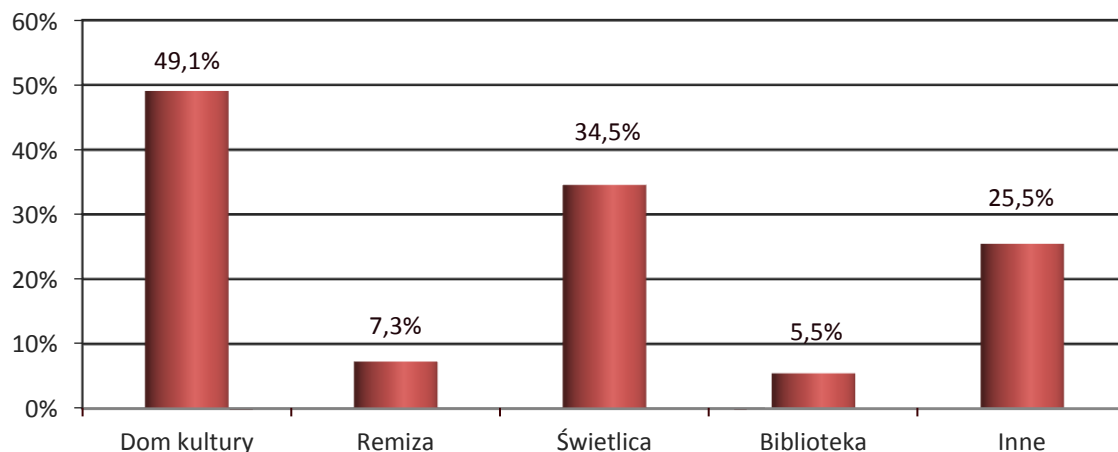


Źródło: Badanie CATI, N=616

Aktualna oferta kulturalna gminy Boguchwała, według danych GUS-u, nie zawiera oferty kinowej, choć na terenie gminy funkcjonuje klub filmowy.

Mieszkańcy gminy postulowali także powstanie nowych ośrodków kulturalnych. Uszczegółowiono, że dla prawie połowy odpowiadających na to pytanie pożądanym ośrodkiem byłby dom kultury (49,1%). Nieco mniej, bo 34,5% wskazań padało na świetlicę. Ponad jedna czwarta badanych wybrała odpowiedź 'Inne'. W tej kategorii najczęściej pojawiały się propozycje związane z miejscem do spędzania czasu dla ludzi młodych.

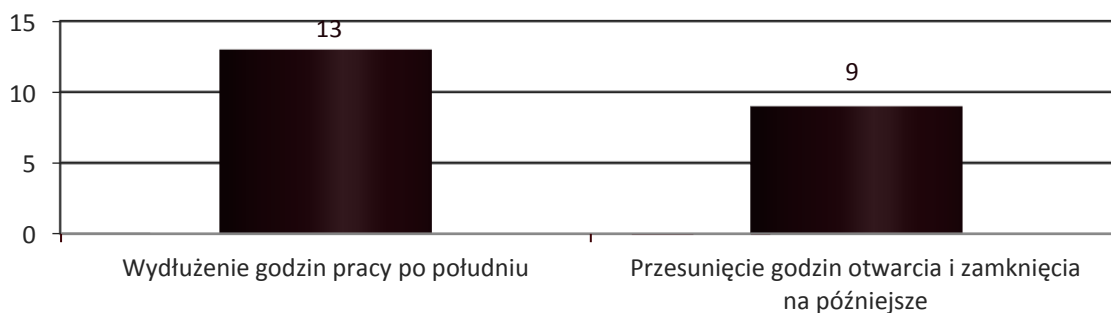
Rysunek 95. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Boguchwała



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jeśli chodzi o godziny otwarcia ośrodków kultury na terenie Boguchwały, 22 osoby wyraziły opinię, że mogłyby one ulec zmianie – odnotowano 9 wskazań na przesunięcie godzin urzędowania na pory późniejsze i 13 na wydłużenie godzin urzędowania.

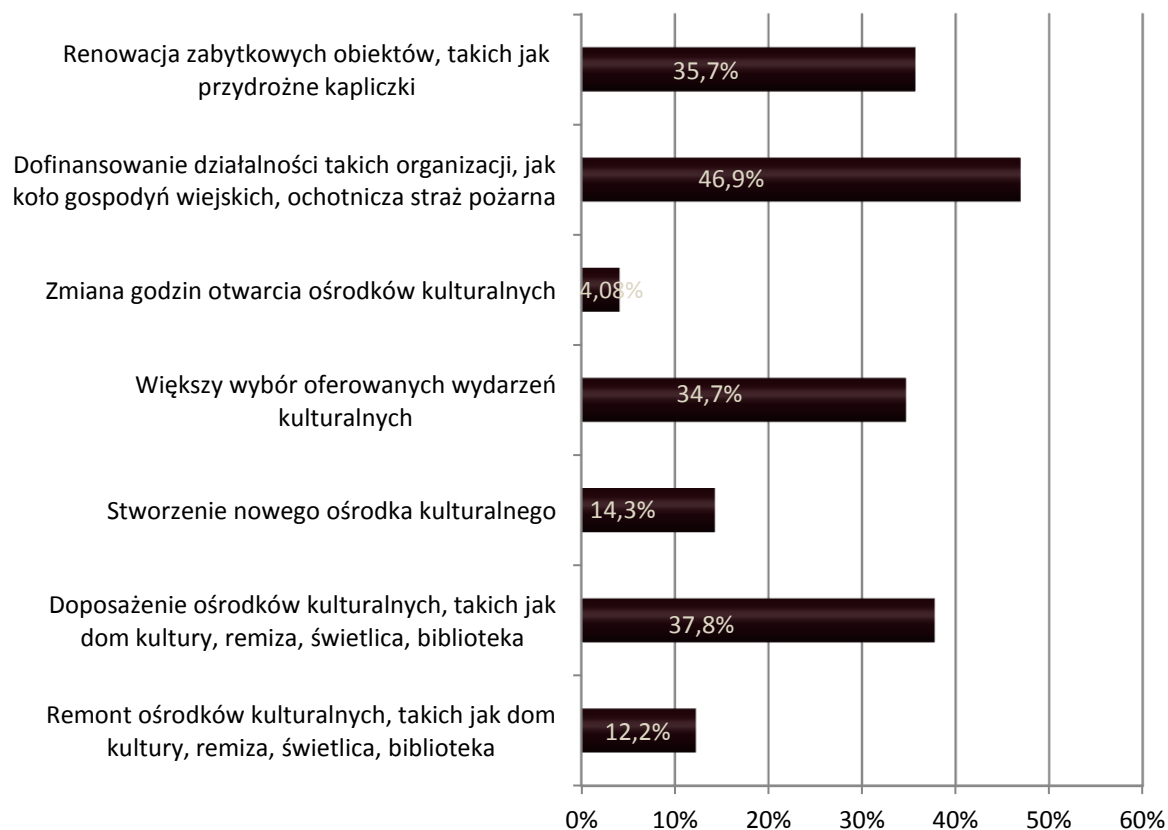
Rysunek 96. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Boguchwała



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy Lubeni, zapytani o możliwe działania, wpływające na uatrakcyjnienie oferty kulturalnej ich gminy, wskazywali przeważnie na dofinansowanie organizacji i wyposażenie ośrodków kulturalnych – odpowiednio po 46,9% i 37,8%. 35,7% badanych mieszkańców Lubeni uważa renowację zabytków za istotne działanie w obrębie kultury w gminie, a 34,7% oczekiwałoby większej ilości wydarzeń kulturalnych. Dokładny rozkład odpowiedzi na terenie gminy Lubenia prezentuje poniższy rysunek.

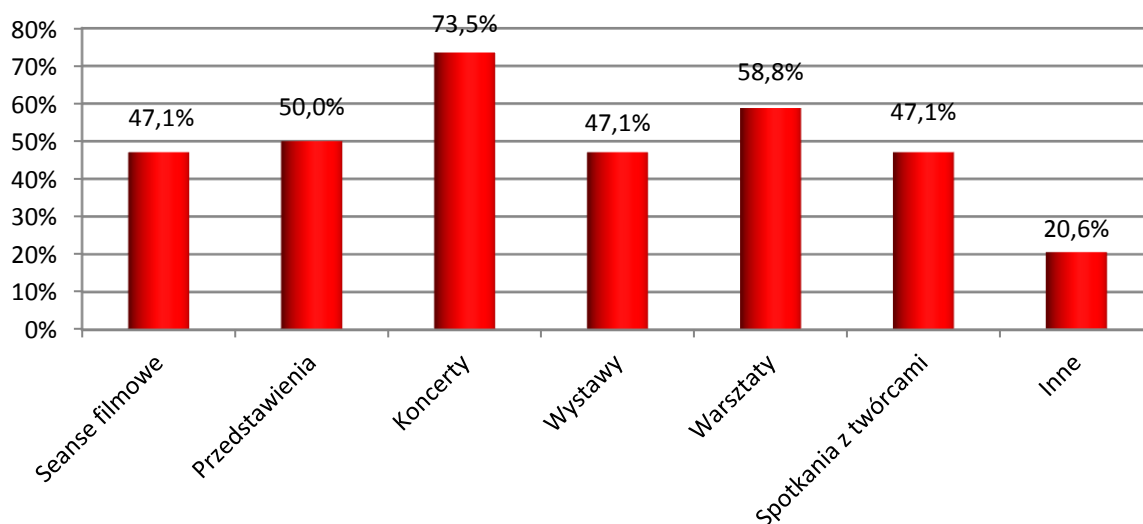
Rysunek 97. Działania w obrębie kultury - Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

Wśród oczekiwanych zmian w obrębie oferty wydarzeń kulturalnych mieszkańcy gminy Lubenia najchętniej widzieliby większy wybór koncertów – odpowiedziało tak 73,5% badanych. Blisko 60% mieszkańców oczekuje rozszerzenia oferty warsztatów (dokładnie 58,8%), a połowa ankietyowanych chciałaby większej ilości przedstawień. Trzy rodzaje wydarzeń uzyskały taki sam odsetek wskazań – 47,1% – były to wystawy, spotkania z twórcami oraz seanse filmowe.

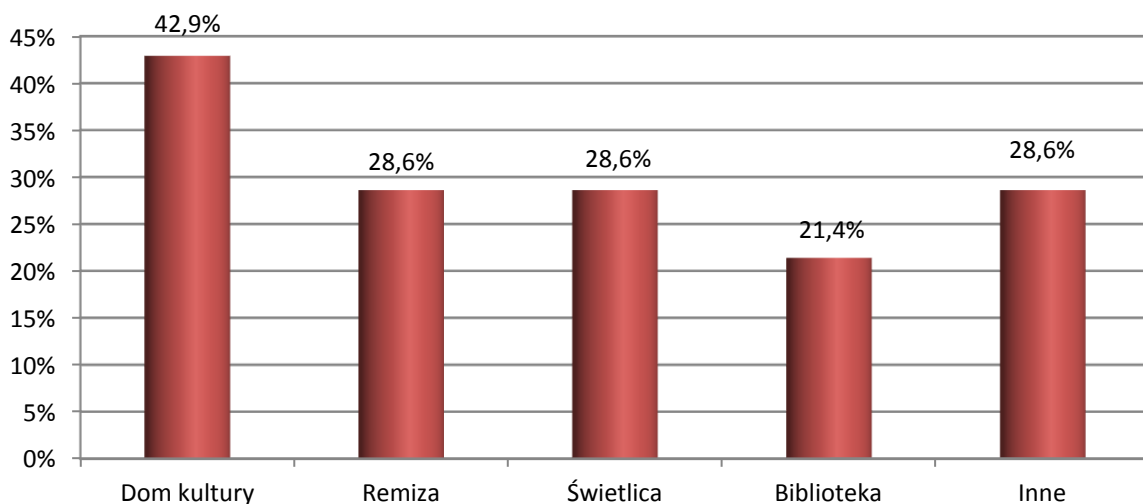
Rysunek 98. Oczekiwania wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

Blisko 15% badanych mieszkańców gminy wskazało, że sposobem na ulepszenie oferty kulturalnej w gminie Lubenia byłoby powstanie kolejnych ośrodków kultury. Uszczegóławiając tę odpowiedź największy odsetek osób wskazuje na dom kultury – 42,9% wskazań. Powstanie nowej świetlicy, remizy lub innego ośrodka uznano za istotne działanie w obrębie kultury po 28,6% badanych mieszkańców. Wśród innych proponowanych obiektów znalazły się pojedyncze wskazania na: kino, a także dyskotekę i kawiarnię.

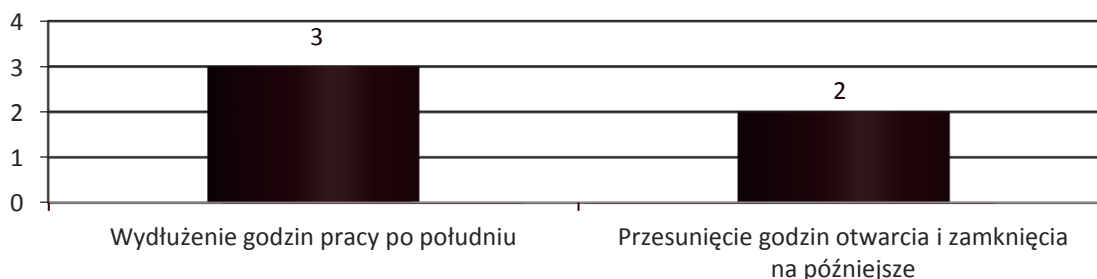
Rysunek 99. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jedynie niewielki odsetek badanych oczekuje zmian w zakresie godzin funkcjonowania obiektów kulturalnych. Odnotowano 3 wskazania na przedłużenie godzin otwarcia i 2 na zmianę godzin urzędowania na późniejsze.

Rysunek 100. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

W gminie Świlcza wśród działań poprawiających ofertę kulturalną gminy największą popularnością cieszyło się także dofinansowanie organizacji kulturalnych – 46,6%. Drugim ważnym działaniem jest według badanych poszerzenie oferty wydarzeń kulturalnych – tę odpowiedź wybrało 41,5% mieszkańców. Na trzecim miejscu plasuje się doposażenie istniejących ośrodków kultury (37,6%), a dalej renowacja zabytków – 29,5% wskazań. Dokładny rozkład odpowiedzi przedstawia poniższy rysunek.

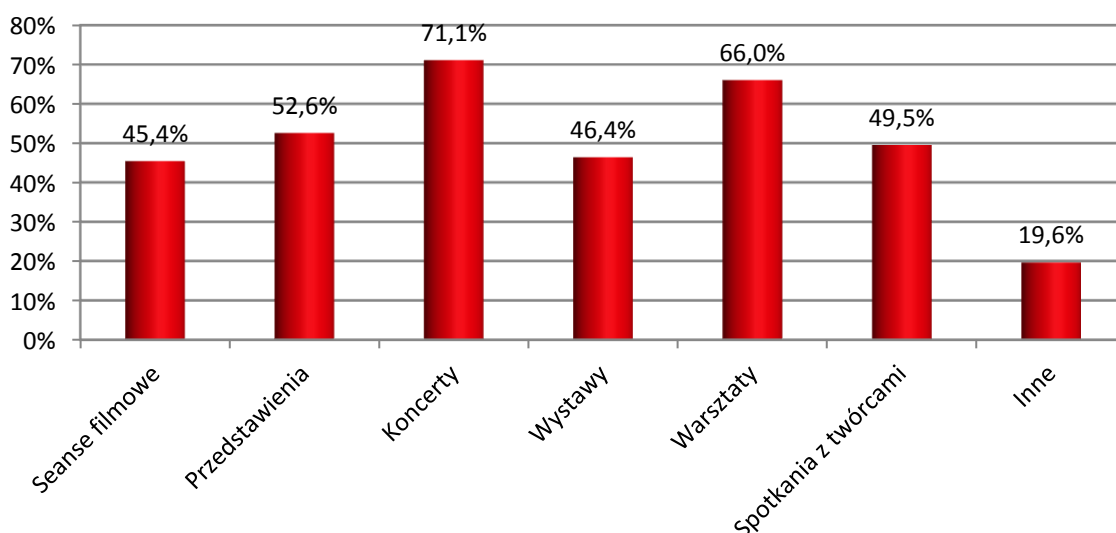
Rysunek 101. Działania w obrębie kultury - Świlcza



Źródło: Badanie CATI, N=616

Wśród wydarzeń kulturalnych, których liczbę należałoby zwiększyć zdaniem badanych mieszkańców gminy Świlcza, znalazły się przede wszystkim koncerty – 71,1% odpowiedzi – i warsztaty (66,0%). Ponad połowa badanych mieszkańców postulowałaby także większą ilość przedstawień – 52,6% wskazań. Dokładny rozkład odpowiedzi w gminie Świlcza ilustruje poniższy rysunek.

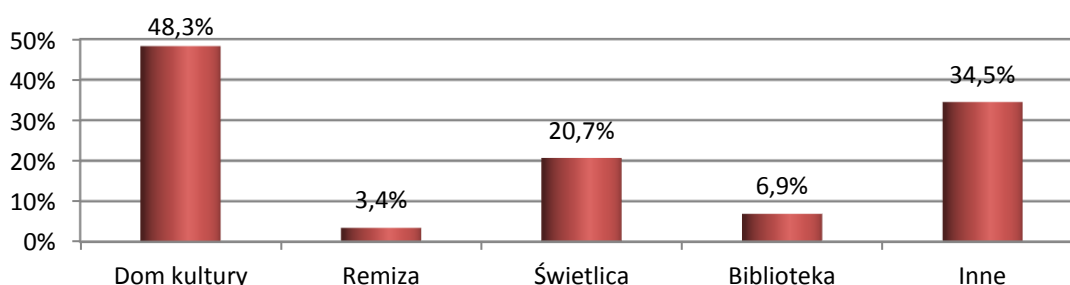
Rysunek 102. Oczekiwania wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Świlcza



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jako ważnym działaniem podnoszącym jakość oferty kulturalnej Świlczy, część mieszkańców gminy opowiedziało się za powstaniem nowych ośrodków kulturalnych. Blisko połowa z nich postulowałaby powstanie nowego domu kultury. Oprócz tego, więcej niż co trzeci mieszkaniec gminy Świlcza, opowiadający się za powstaniem dodatkowego ośrodka kulturalnego, wskazał odpowiedź „Inne”. W jej obrębie znalazły się wskazania na miejsca związane z dwiema grupami wiekowymi – kluby seniora oraz obiekty przeznaczone na spotkania młodzieży.

Rysunek 103. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Świlcza



Źródło: Badanie CATI, N=616

19 badanych mieszkańców uznało zmianę godzin urzędowania obiektów kulturalnych w Świlczy za istotne działanie poprawiające ofertę kulturalną gminy. 12 z nich postuluje wydłużenie godzin otwarcia tych obiektów, a 7 proponuje zmianę godzin urzędowania na późniejsze.

Rysunek 104. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Świlcza

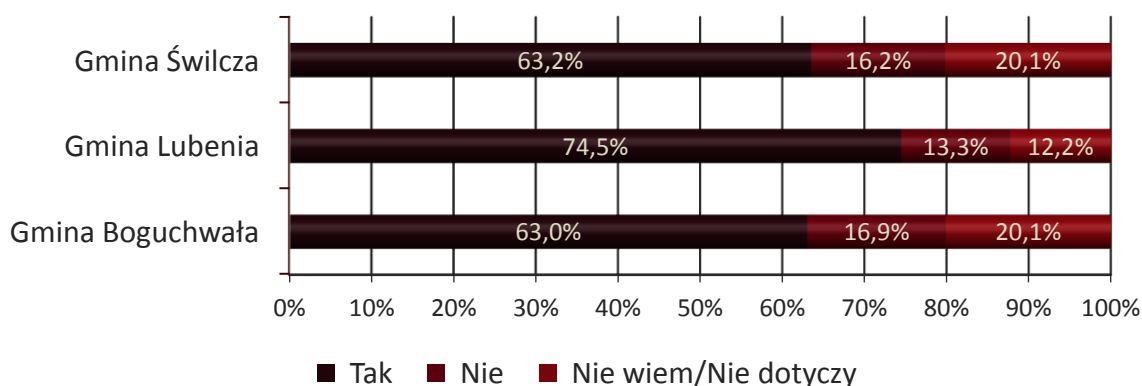


Źródło: Badanie CATI, N=616

Z odpowiedzi mieszkańców gmin LGD Trygon wyłania się zarys problemu kulturalnej organizacji czasu młodzieży – w odpowiedzi na pytanie o ośrodki kulturalne, jakie należałoby stworzyć, wśród odpowiedzi z grupy „Inne” przeważają te ukierunkowane na młodych: dyskoteki i kawiarnie, w większości opatrzone komentarzem, iż miałyby one być przeznaczone dla gminnej młodzieży.

Idąc tym tropem zapytaliśmy, czy w gminie są organizowane wydarzenia mające na celu zwiększenie społecznej i kulturalnej aktywności dzieci i młodzieży. We wszystkich gminach istnieją tego typu imprezy – świadomych tego faktu jest ponad 60% badanych w każdej z gmin. Niepokojący jest udział odpowiedzi „Nie wiem/Nie dotyczy”, plasujący się na poziomie 20,1% w gminach Boguchwała i Świlcza oraz 12,2% w Lubeni. Może on wskazywać na niski poziom promocji tego typu wydarzeń, albo też na niewielką ich ilość. Szczegółowy rozkład wskazań dla gmin LGD Trygon prezentuje poniższy rysunek.

Rysunek 105. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy w gminie organizowane są imprezy zwiększające aktywność kulturalną i społeczną dzieci i młodzieży

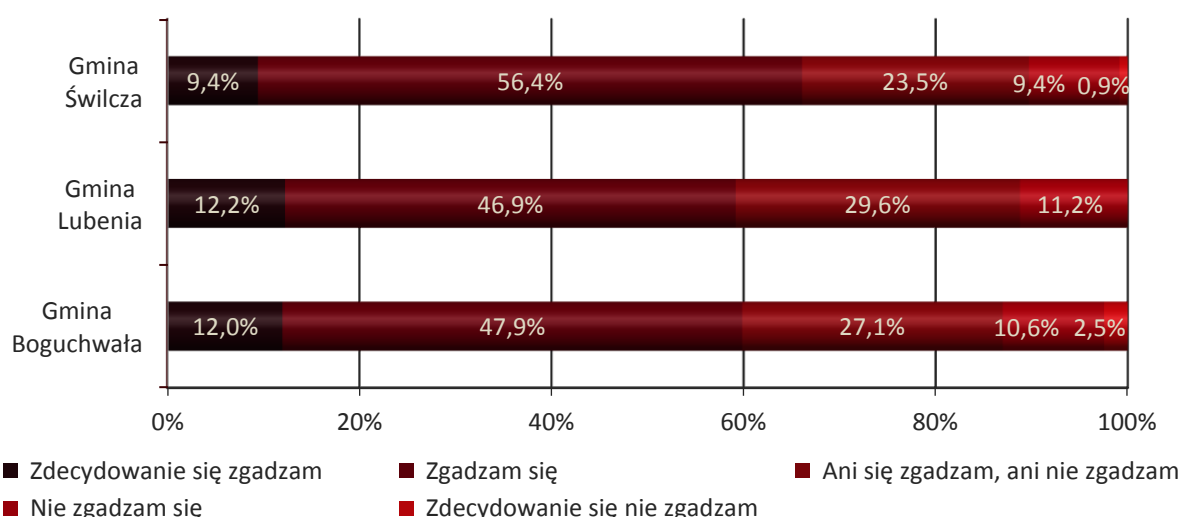


Źródło: Badanie CATI, N=616

Dziedzictwo kulturowe jest niezwykle ważnym czynnikiem życia i działań społeczności. Materialny i duchowy dorobek minionych pokoleń wspomaga i uszlachetnia żyjących w obecnych czasach. Historia tej ziemi sięga głęboko w przeszłość, a jej mieszkańcy są świadomymi gospodarzami tej przeszłości. Gminy zwracają się także do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o pomoc w co ważniejszych remontach i pracach konserwacyjnych.

Jako dbającą o dziedzictwo kulturalne swoją gminę oceniła większość mieszkańców. Najwięcej odpowiedzi pozytywnych odnotowano w przypadku Świlczy (65,8%), następnie Boguchwały (59,9%) i Lubeni (59,1%). Warto zaznaczyć, że najczęściej opcję „zdecydowanie się zgadzam” wybierali mieszkańcy Lubeni (12,2%), następnie Boguchwały (12,0%) i Świlczy (9,4%). Do stwierdzenia nie potrafiło ustosunkować się 29,6% mieszkańców Lubeni, ponad 1/4 Boguchwały (27,1%) i niemal co czwarty mieszkaniec Świlczy (23,5%). Odpowiedzi negatywnych udzielało nieco ponad 10% badanych z poszczególnych gmin.

Rysunek 106. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam dba o dziedzictwo kulturalne”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Dziedzictwo kulturowe gmin LGD Trygon to w większości obiekty sakralne lub pozostałości po czasach szlacheckich w postaci XVIII-wiecznych dworów i parków dworskich. Na terenie gmin Świlcza, Lubenia i Boguchwała znajdują się zabytki nieruchome wpisane w rejestrze zabytków Narodowego Instytutu Dziedzictwa – ich zestawienie znajduje się w poniższej tabeli.

Tabela 36. Zabytki w rejestrze Narodowego Instytutu Dziedzictwa na terenie gmin LGD Trygon - Rozwój i Innowacja

Zabytki nieruchome			
Gmina Boguchwała	Boguchwała	kościół p.w. św. Stanisława Biskupa, 1727, nr rej.: 987 z 17.11.1976	plebania nr rej.: 987 z 17.11.1976
			ogrodzenie, nr rej.: j.w.
		zespół pałacowy, XVIII	pałac, nr rej.: 335 z 31.05.1968
			oficyna, nr rej.: j.w.
			park, nr rej.: 336 z 29.05.1968

			spichrz, pocz. XX, nr rej.: A-480 z 27.01.2011	
			brama wjazdowa, pocz. XX, nr rej.: A- 1227 z 21.02.2014	
	Raclawówka	młyn wodny, ob. elektryczny, ul. Cicha 28, ok. 1870, nr rej.: 1254 z 19.05.1992		
		kościół par. p.w. Wszystkich Świętych, 1719-20, nr rej.: A-157 z 16.08.2006		
	Zgłobień	ogrodzenie z kapliczką i bramami, XIX, nr rej.: j.w.		
		zespół kościoła par., nr rej.: A-181 z 18.01.2007	kościół p.w. św. Andrzeja Apostoła, 1741, 1913-23	
			plebania, 1892	
			wikarówka, 1929	
		Kaplica p.w. św. Marka, na „Pasterniku”, XVIII, nr rej.: A-137 z 22.12.2005		
	zespół dworski, nr rej.: A-896 z 31.05.1975	dwór, 1 poł. XIX		
spichlerz (d. dwór), k. XVI, XVIII				
park				
Gmina Lubenia	Siedliska	kaplica cmentarna, na cmentarzu par., poł. XIX, nr rej.: A-1229 z 27.02.201		
	Straszędzie	kościół par. p.w. MB Nieustającej Pomocy, drewn., 1739, przeniesiony z Lubeni 1929, nr rej.: A-174 z 29.11.2006		
		cmentarz kościelny, nr rej.: j.w.		
Gmina Świlcza	Bratkowice	park dworski, XIX, nr rej.: 982 z 4.10.1976		
	Dąbrowa	kaplica p.w. MB Różańcowej, przy drodze do Będziemyśla, 1899, nr rej.: A-251 z 19.05.2008		
		zespół dworski, 2 poł. XIX	dwór, nr rej.: 977 z 4.10.1976	
	Mrowla	park, nr rej.: 978 z 4.10.1976		
		kościół par. p.w. św. Łukasza Ewangelisty, 1896-1900, nr rej.: A-265 z 26.03.2008		
	ogrodzenie, mur., z 4 kapliczkami, pocz. XX, nr rej.: j.w.			
	Rudna Wielka	zespół dworski i folwarczny, 2 poł. XIX, nr rej.: 1230 z 10.10.1991		dwór
				dom zarządcy
				chlewnia
				obora
Świlcza	kaplica grobowa rodzin Krupnickich i Kirchnerów, na cmentarzu rzym.-kat., pocz. XX, nr rej.: A-367 z 1.10.2009			
	kościół par. p.w. św. Wawrzyńca, 1898, nr rej.: A-960 z 20.12.1982			
Trzciana	cmentarz kościelny, nr rej.: j.w.			
	zespół dworski, XIX, nr rej.: 980 z 4.10.1976	dwór		
		park		
2 spichlerze				

Źródło: Publikacja Narodowego Instytutu Dziedzictwa

Zabytki na terenie gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza podlegają opiece Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu. W latach 2010 – 2014 przyznano 12 dotacji na remont i konserwację zabytków ruchomych na terenie gmin, oraz 5 na prace renowacyjne w obrębie zabytków nieruchomych.

Najwyższą łączną kwotą dotacji w obrębie zabytków ruchomych przyznano w tym okresie na konserwację polichromii sakralnych w gminie miejsko-wiejskiej Boguchwała (270 000,00 zł).

Tabela 37. Dotacje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w obrębie zabytków ruchomych w latach 2010-2014 na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja

Zabytki ruchome					
Rok	Gmina	Miejscowość	Obiekt	Rodzaj prac	Przyznana dotacja
2010	Boguchwała	Boguchwała	Dawny kościół parafialny, ob. filialny - polichromia nawy w obrębie sklepienia	Pełna konserwacja polichromii na środkowej części sklepienia nawy	100 000,00
	Świlcza	Dąbrowa	Kaplica przydrożna MB Różańcowej – ołtarz, rzeźba św. Pawła	Pełna konserwacja	10 000,00
	Lubenia	Straszędzie	Kościół parafialny – cztery rzeźby z ołtarza głównego	Pełna konserwacja	20 000,00
2011	Boguchwała	Boguchwała	dawny kościół parafialny, ob. filialny - polichromia naw	Pełna konserwacja	50 000,00
	Świlcza	Dąbrowa	kaplica przydrożna MB Różańcowej – ołtarz (III etap) dwie rzeźby (9 Paweł, Chrystus) dwa obrazy (św. Tomasz, św. Katarzyna)	III etap ołtarz, pełna konserwacja elementów pozostałych	4 000,00
	Lubenia	Straszędzie	kościół parafialny – ołtarz główny	II etap prac	40 000,00
2012	Boguchwała	Boguchwała	kościół filialny – polichromia belkowania w nawie i prezbiterium	Pełna konserwacja	50 000,00
	Świlcza	Dąbrowa	kaplica przydrożna MB Różańcowej – dwie rzeźby: św. Paweł, Jezus Chrystus	Pełna konserwacja	5 000,00
	Lubenia	Straszędzie	kościół parafialny – ołtarz główny	III etap prac	25 000,00
2013	Boguchwała	Boguchwała	kościół filialny – polichromia ściany pld.	Pełna konserwacja	30 000,00
	Lubenia	Straszędzie	kościół parafialny – ołtarz główny	Konserwacja obrazu, rekonstrukcja uszaków	20 000,00
2014	Boguchwała	Boguchwała	kościół filialny – polichromia ściany pld. i pn.	Pełna konserwacja	40 000,00

Źródło: Publikacja Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu

Także w przypadku zabytków nieruchomych największą kwotę dotacji uzyskała gmina miejsko-wiejska Boguchwała. Remont XVI-wiecznego dworu w Zgłobniu w latach 2010-2011 dotowano łączną kwotą 130 000,00 zł. W roku 2012 Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu nie przyznał dotacji na terenie gmin LGD Trygon.

Tabela 38. Dotacje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w obrębie zabytków nieruchomych w latach 2010 – 2014 na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja

Zabytki nieruchome					
Rok	Gmina	Miejscowość	Obiekt	Rodzaj prac	Przyznana dotacja
2010	Lubenia	Siedliska	Fort pancerny Międzypolowy Piechoty XV BOREK	Prace ziemne i izolacyjne	15 000,00
	Boguchwała	Zgłobień	Dawny dwór wzniesiony w 2 połowie XVI w., ob. Spichlerz	Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania, prace związane ze stabilizacją konstrukcyjną budynku	100 000,00
2011	Boguchwała	Zgłobień	Dawny dwór wzniesiony w 2 połowie XVI w.	Wykonanie drenażu, kanalizacji i posadzek	30 000,00
2012	-	-	-	-	-
2013	Świlcza	Trzciana	kościół parafialny p.w. św. Wawrzyńca i Matki Bożej Niepokalanej w Trzcianie	Odbicie tynków i odgrzybienie ścian fundamentowych, wykonanie poziomej izolacji przeciwilgociowej, tynk renowacyjny	20 000,00
2014	Lubenia	Siedliska	Kaplica cmentarna	Prace remontowo-konserwatorskie obejmujące: fundamenty, izolacje, tynki zewnętrzne i wewnętrzne, stolarkę okienną i drzwiową, więźbę dachową, dach, elewacje i płytę odbojową	20 000,00

Źródło: Publikacja Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyśle

Turystyka i rekreacja

W każdej z trzech gmin z obszaru LGD istnieje po kilka turystycznych obiektów noclegowych. Biorąc pod uwagę dane z Banku Danych Lokalnych za 2013 r. najwięcej z nich (3) znajdowało się w gminie Boguchwała, a po 2 w gminach Lubenia i Świlcza. Warto odnotować, że w poprzednich latach w gminie Świlcza funkcjonowało nawet 5 takich obiektów (lata 2005-2006). W tabeli poniżej przedstawiono szczegółowe dane na ten temat.

Tabela 39. Liczba turystycznych obiektów noclegowych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD

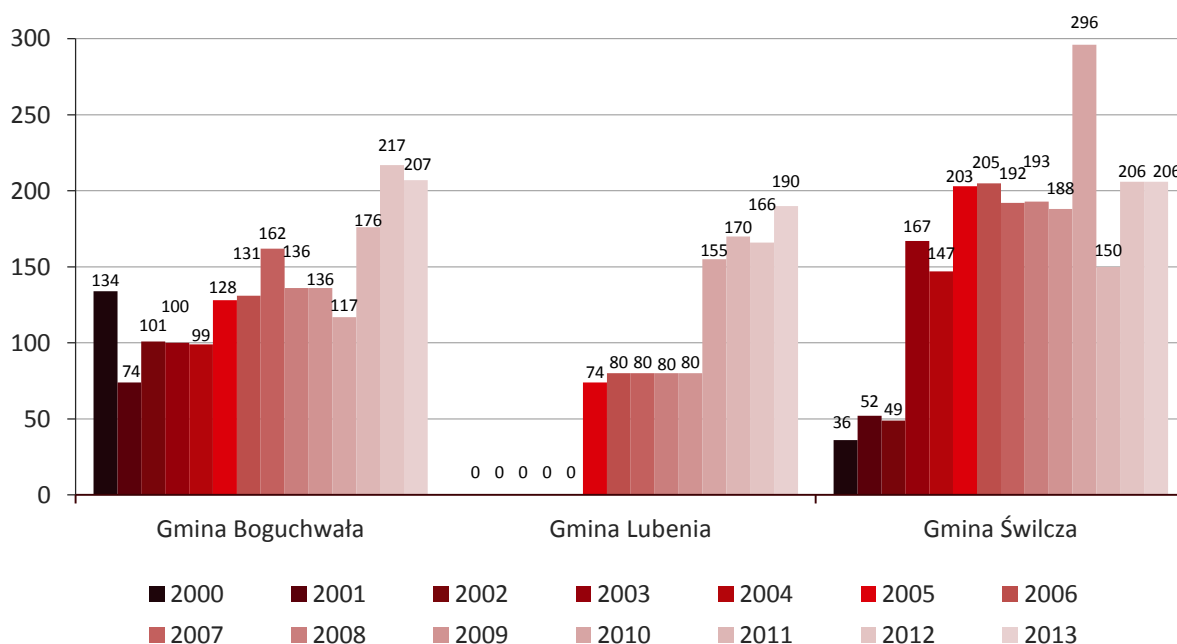
Gmina	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Boguchwała	1	1	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3
Lubenia	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2
Świlcza	2	2	2	4	4	5	5	4	4	4	4	1	2	2

Źródło: Bank Danych Lokalnych

Obiekty te oferują kilkaset miejsc noclegowych. Największą liczbą w 2013 r. dysponowała gmina Boguchwała (207), następnie Świlcza (206) i Lubenia (190). Od 2000 roku widać dynamikę zmian w liczbie miejsc noclegowych. Największe wahania odnotowano w gminie Świlcza – od 36 w roku 2000, przez prawie 300 (296) w roku 2010, po obecnych 206 miejsc noclegowych. W gminie Lubenia obiekty udostępniające miejsca noclegowe powstały stosunkowo późno, w 2005 roku. Na poniższym

rysunku przedstawiono dynamikę zmian w zakresie liczby miejsc noclegowych w obiektach turystycznych w latach 2000-2013.

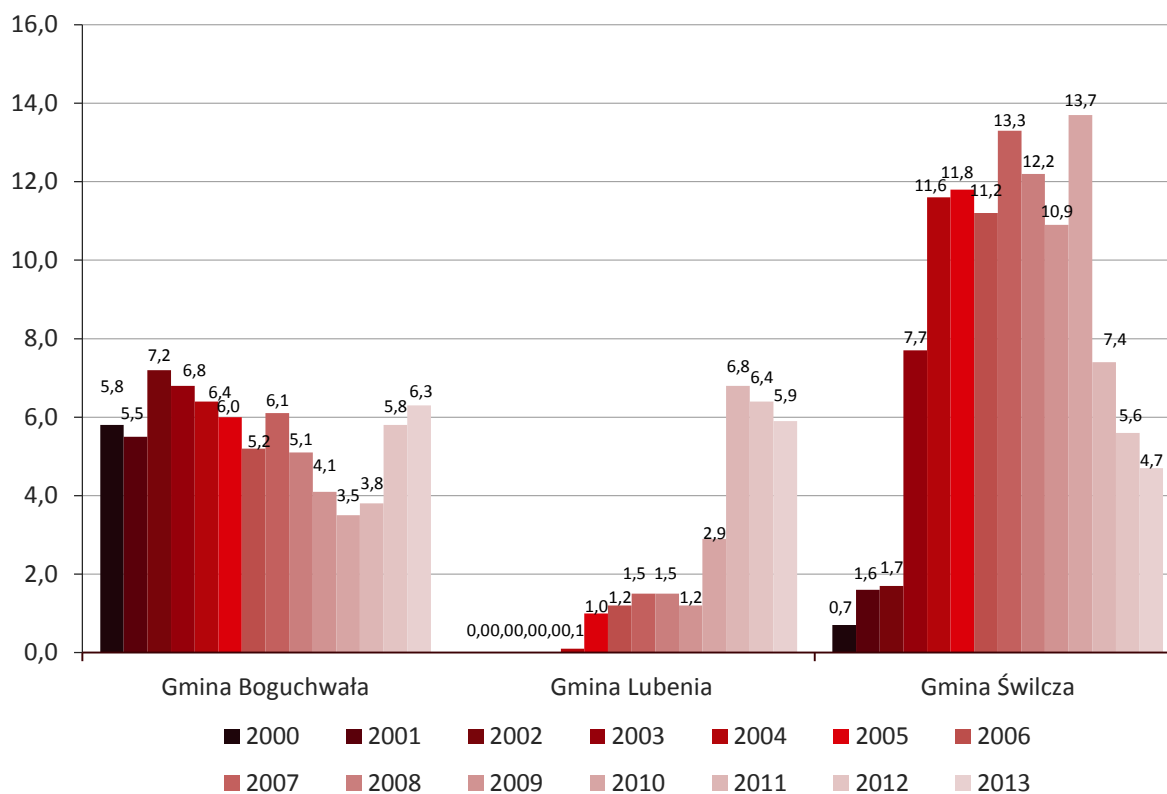
Rysunek 107. Liczba miejsc noclegowych w obiektach turystycznych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych

W latach 2000-2013 można zauważyć dużą dynamikę zmian w liczbie turystów korzystających z noclegów w gminach obszaru LGD. W gminie Boguchwała najmniej turystów skorzystało z noclegów w roku 2010 (3 533 osoby), a najwięcej w roku 2002 (7 226 osób). W gminie Lubenia, od 2005 roku, od kiedy takie dane są pozyskiwane, najmniej turystów korzystających z noclegów odnotowano właśnie w tym roku (92 osoby), a najwięcej w roku 2011 (6 800 osób). W gminie Świlcza najmniej osób skorzystało z noclegów w 2000 roku (713), a najwięcej w roku 2010 (13 670). Szczegółowe dane przedstawiono poniżej.

Rysunek 108. Korzystający z noclegów w obiektach turystycznych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD (w tys. osób)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych

Turyści zagraniczni odwiedzający obszar LGD najczęściej korzystali z noclegów w gminie Świlcza i Boguchwała, a najrzadziej w gminie Lubenia. Najwięcej turystów zagranicznych korzystających z noclegów w gminie Boguchwała, pojawiło się tam w roku 2000 (1582). Najmniej w roku 2011 (542). Najwięcej turystów zagranicznych korzystających z noclegów w gminie Świlcza, pojawiło się tam w roku 2004 (2 211), a najmniej w roku 2000 (174). Najwięcej turystów zagranicznych korzystających z noclegów w gminie Lubenia, pojawiło się tam w roku 2012 (225), a najmniej w roku 2010 (30). Do 2009 roku nie odnotowano noclegów udzielanych turystom zagranicznym w tej gminie. Dane na temat korzystających z noclegów turystów zagranicznych w latach 2000-2013 przedstawiono w poniższej tabeli.

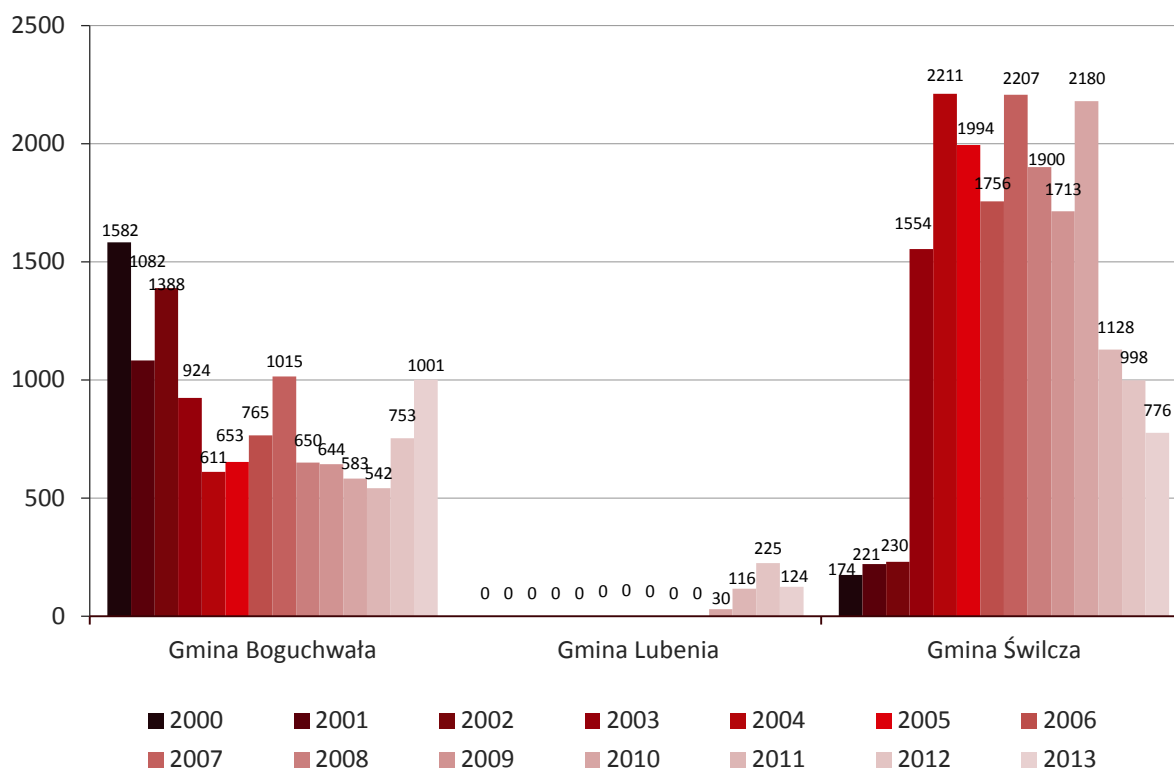
Tabela 40. Korzystający z noclegów turyści zagraniczni w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD

Gmina	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Boguchwała	1582	1082	1388	924	611	653	765	1015	650	644	583	542	753	1001
Lubenia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	116	225	124
Świlcza	174	221	230	1554	2211	1994	1756	2207	1900	1713	2180	1128	998	776

Źródło: Bank Danych Lokalnych

Na poniższym rysunku przedstawiono dynamikę zmian w zakresie korzystających z noclegów turystów zagranicznych w poszczególnych gminach obszaru LGD w latach 2000-2013.

Rysunek 109. Korzystający z noclegów turyści zagraniczni w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych

Najwięcej turystów korzystających z noclegów w gminie Boguchwała i Świlcza w 2013 r. pochodziło z krajów sąsiadujących z Polską (Ukraina, Rosja, Słowacja, Niemcy, Czechy). W gminie Lubenia dominujące kraje, z których przyjeżdżają turyści korzystający z noclegów, położone są znacznie dalej (Wielka Brytania, USA, Włochy). Dane szczegółowe przedstawiono w tabeli poniżej.

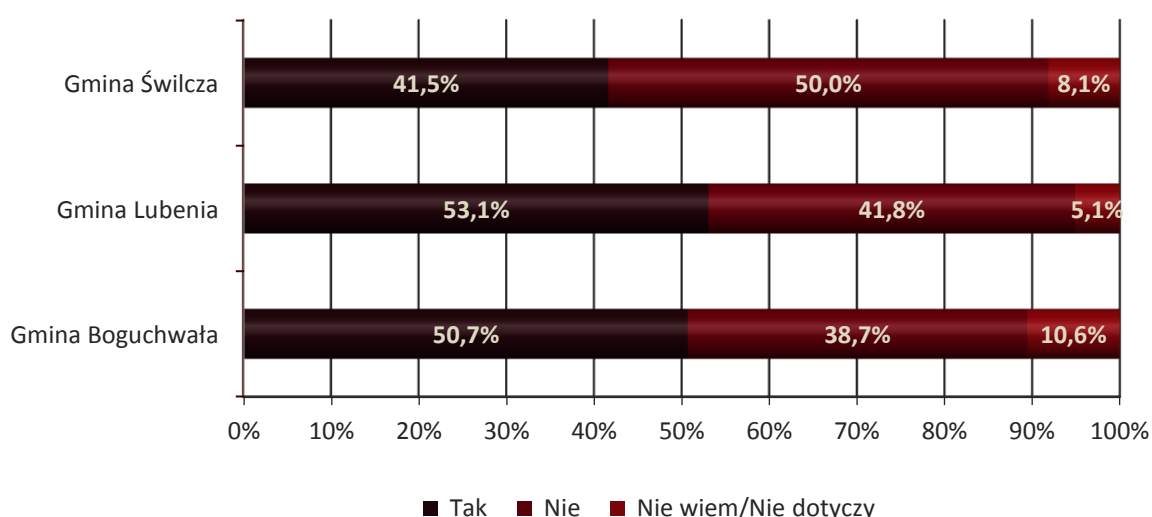
Tabela 41. Turyści zagraniczni korzystający z noclegów w obiektach noclegowych – trzy najczęściej występujące kraje dla danej gminy (dane za rok 2013)

Boguchwała		Lubenia		Świlcza	
Kraj	Liczba osób	Kraj	Liczba osób	Kraj	Liczba osób
Ukraina	327	Wielka Brytania	56	Ukraina	443
Rosja	129	Stany Zjednoczone Ameryki	15	Niemcy	103
Słowacja	113	Włochy	14	Czechy	34

Źródło: Bank Danych Lokalnych

Badając potrzeby mieszkańców trzech gmin z terenu LGD w wybranych obszarach, zadano również pytania dotyczące tematyki turystyki i rekreacji. Mieszkańcy gminy Lubenia na pytanie o to, czy ich zdaniem na terenie gminy istnieje wystarczająca baza gastronomiczna i baza miejsc noclegowych dla przyjezdnych najczęściej odpowiadali twierdząco (53,1%). Również mieszkańcy gminy Boguchwała w ponad 50% udzielali odpowiedzi pozytywnej (50,7%). Najwięcej odpowiedzi przeczących odnotowano w przypadku gminy Świlcza (50%), a najmniej w przypadku gminy Boguchwała (38,7%). Należy odnotować, że ponad 10% mieszkańców gminy Boguchwała udzieliło odpowiedzi „nie wiem/nie dotyczy” (10,6%). Rozkład odpowiedzi przedstawiono poniżej.

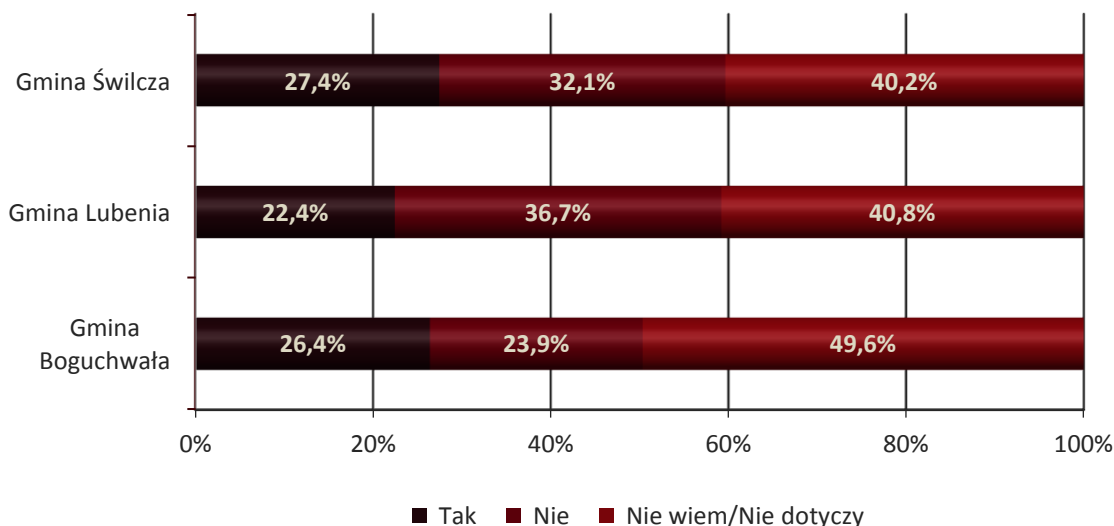
Rysunek 110. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem na terenie Gminy istnieje wystarczająca baza gastronomiczna i baza miejsc noclegowych dla przyjezdnych (np. gospodarstwa agroturystyczne, hotele, bazy biwakowe)?”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Niemal połowa mieszkańców gminy Boguchwała (49,6%) na pytanie o istnienie w gminie centrum informacji turystycznej udzieliła odpowiedzi „nie wiem/nie dotyczy”. W pozostałych gminach odsetek badanych, którzy wskazali tę odpowiedź przekroczył 40% (40,8% w gminie Lubenia i 40,2% w gminie Świlcza). Drugą najczęściej wskazywaną odpowiedzią w przypadku gminy Boguchwała była odpowiedź twierdząca (26,4%). W gminach Lubenia i Świlcza drugą najczęściej wskazywaną odpowiedzią była przecząca (Lubenia: 36,7%; Świlcza: 32,1%).

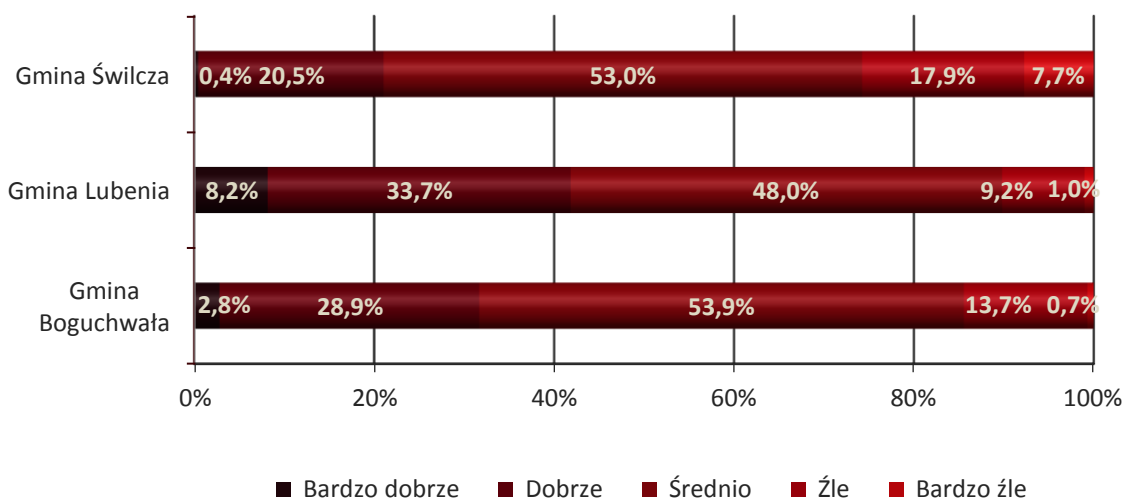
Rysunek 111. Rozkład odpowiedzi na pytanie o istnienie w gminie centrum informacji turystycznej



Źródło: Badanie CATI, N=616

Obecna infrastruktura turystyczna istniejąca na terenie gmin najczęściej była oceniana na poziomie „średnim” (53,9% takich odpowiedzi mieszkańców gminy Boguchwała, 53% gminy Świlcza i 48,0% gminy Lubenia). Jako dobrą lub bardzo dobrą oceniali ją 41,9% mieszkańców gminy Lubenia, 31,7% gminy Boguchwała i 20,9% mieszkańców gminy Świlcza. Jako złą lub bardzo złą obecną infrastrukturę oceniło 25,6% mieszkańców gminy Świlcza, 14,4% Boguchwała i 10,2 gminy Lubenia. Zestawienie opinii mieszkańców w tym zakresie przedstawiono na poniższym rysunku.

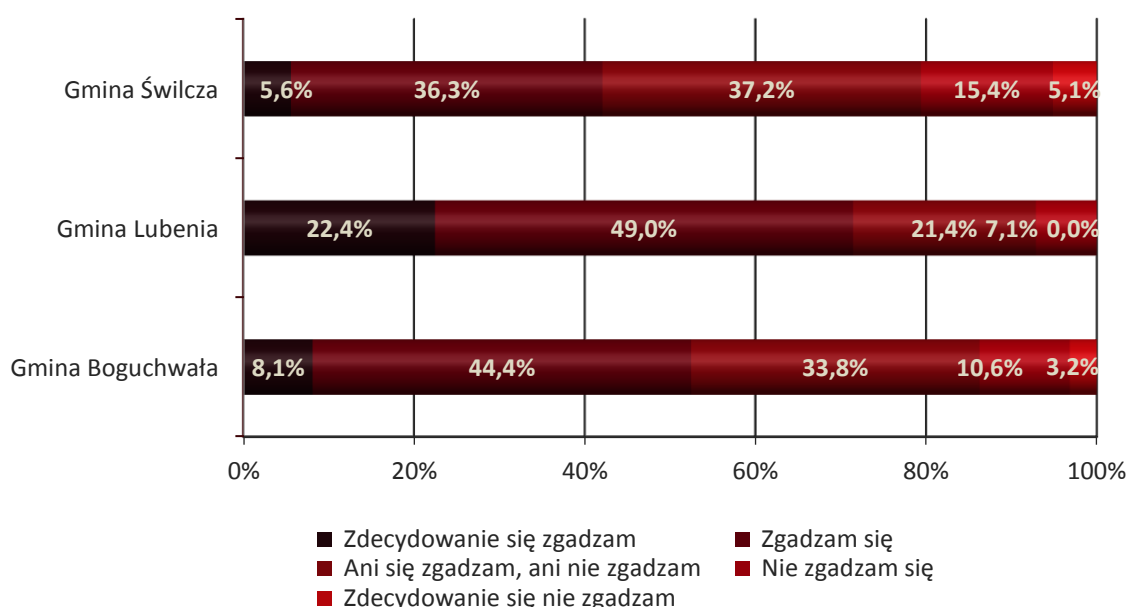
Rysunek 112. Rozkład odpowiedzi na pytanie o ocenę obecnej infrastruktury turystycznej na terenie gminy



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jako przyjazną dla turystów postrzegali swoją gminę najczęściej mieszkańcy Lubeni (49,0% zgadza się ze stwierdzeniem „Gmina, w której mieszkam jest przyjazna dla turystów”, a 22,4% zdecydowanie zgadza się z tym stwierdzeniem). Również ponad połowa mieszkańców gminy Boguchwała oceniła swoją gminę jako przyjazną dla turystów (8,1% wskazań „zdecydowanie się zgadzam” i 44,4% „zgadzam się”). W gminie Świlcza najwięcej było odpowiedzi „ani się zgadzam ani nie zgadzam” (37,2%), 36,3% zgadzało, a co dwudziesty respondent zdecydowanie się zgadzał (5,6%) ze stwierdzeniem będącym przedmiotem pytania.

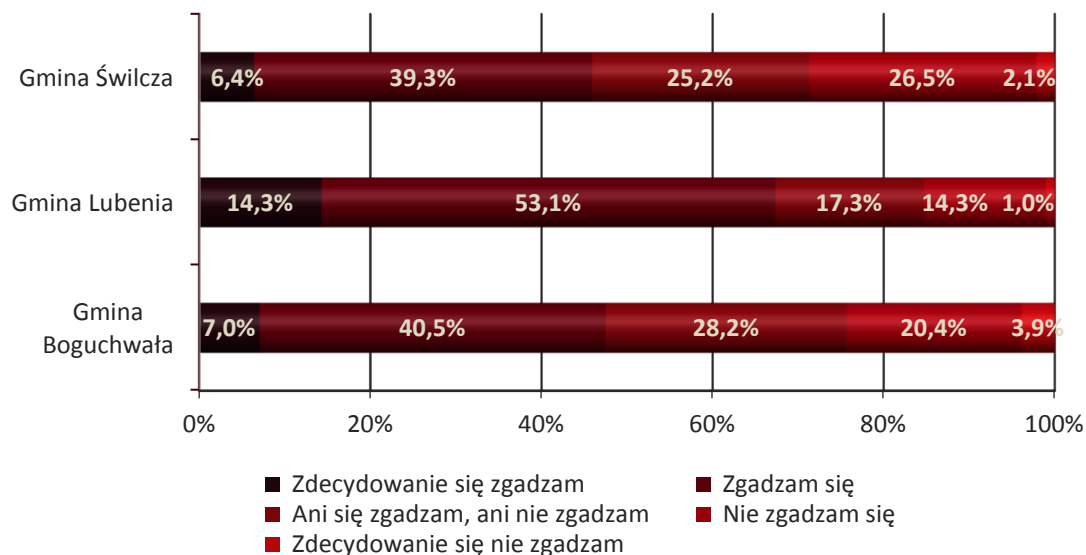
Rysunek 113. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest przyjazna dla turystów”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Warunki do wypoczynku weekendowego w swojej gminie jako dogodne określiło prawie 7 na 10 mieszkańców gminy Lubenia (14,3% - „zdecydowanie się zgadzam”; 53,1% - „zgadzam się”). W pozostałych gminach odsetek odpowiedzi pozytywnych nie przekroczył 50% (Boguchwała: 47,5%; Świlcza: 45,7%). Prawie 30% mieszkańców Boguchwały (28,2%) zaznaczyło odpowiedź „ani się zgadzam, ani nie zgadzam”, również co czwarty mieszkaniec Świlczy wybrał tę opcję (25,2%). Najwięcej mieszkańców niezadowolonych z warunków do wypoczynku weekendowego odnotowano w przypadku Świlczy (28,6%), a najmniej w Lubeni (15,3%). Szczegółowe dane zawiera poniższy rysunek.

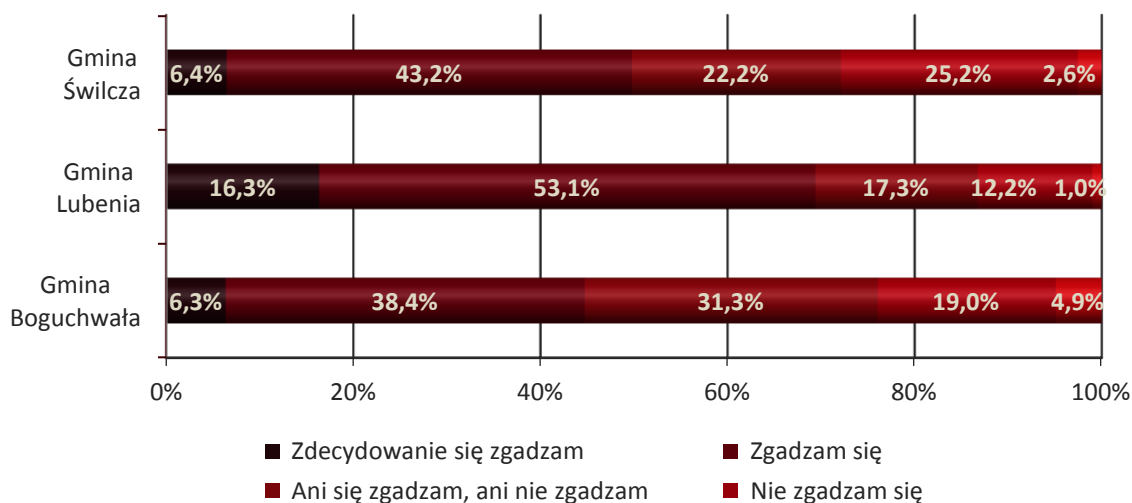
Rysunek 114. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada dogodne warunki do wypoczynku weekendowego”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Z warunków do wypoczynku rodzinnego, jakie istnieją w gminie, najbardziej zadowoleni są mieszkańcy Lubeni (69,4% odpowiedzi pozytywnych), następnie Świlczy (49,6%) i Boguchwały (44,7%). Najwięcej niezadowolonych z warunków do wypoczynku rodzinnego w gminie odnotowano w przypadku Świlczy (27,8%), a najmniej Lubeni (13,2%). Prawie 1/3 mieszkańców Boguchwały (31,3%) nie potrafiła ustosunkować się do stwierdzenia „Gmina, w której mieszkam posiada dogodne warunki do wypoczynku rodzinnego”.

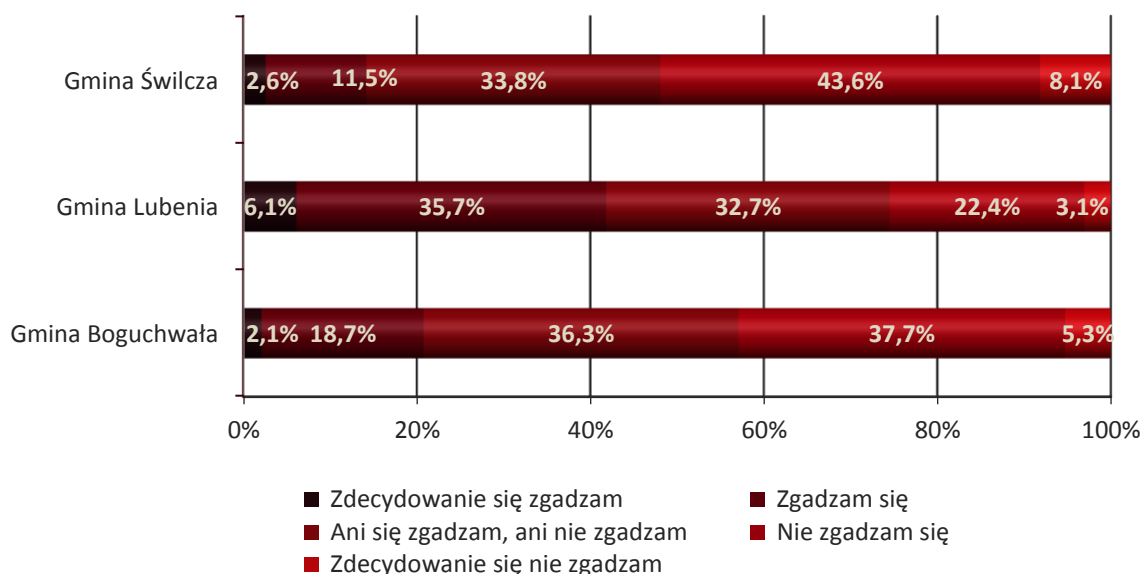
Rysunek 115. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada dogodne warunki do wypoczynku rodzinnego”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Bazę i infrastrukturę turystyczną jako rozwiniętą w swojej gminie określiło najwięcej mieszkańców Lubeni (6,1% - „zdecydowanie się zgadzam”; 35,7% - zgadzam się). W Boguchwale zadowolonych z niej jest 20,8% mieszkańców, a w Świlczy jedynie 14,1%. Około 1/3 badanych w każdej gminie nie miała zdania na ten temat (36,3% w Boguchwale; 33,8% w Świlczy; 32,7% w Lubeni). Najwięcej odpowiedzi negatywnych zanotowano w przypadku Świlczy (51,7%), a najmniej w przypadku Lubeni (25,5%). Rozkład odpowiedzi przedstawiono poniżej.

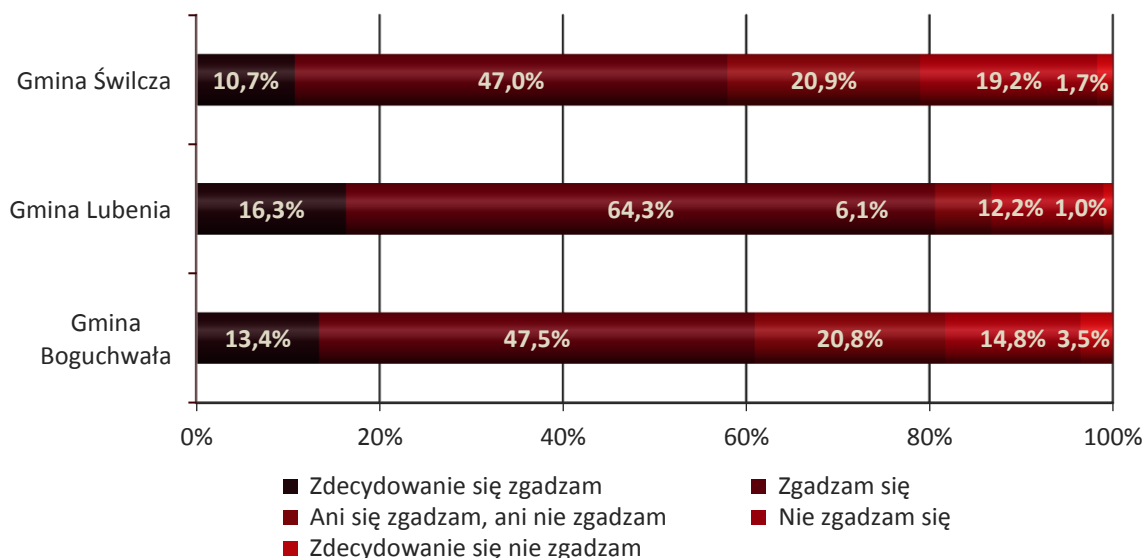
Rysunek 116. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam ma rozwiniętą bazę i infrastrukturę turystyczną”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jako doskonałą do turystyki pieszej najczęściej oceniali swoją gminę mieszkańcy Lubeni (80,6%), w tej gminie również odnotowano najwyższy odsetek odpowiedzi skrajnie pozytywnych (16,3%). W Boguchwale ze stwierdzeniem „Gmina, w której mieszkam jest doskonała do turystyki pieszej” zdecydowanie zgodziło się 13,4% badanych, a 47,5% zgadzało się. W gminie Świlcza odsetki osób odpowiadających pozytywnie były nieco niższe (10,7% - „zdecydowanie się zgadzam” i 47,0% - „zgadzam się”). Co piąty badany w gminach Świlcza i Boguchwała nie potrafił ustosunkować się do stwierdzenia, o które pytano. Najwięcej odpowiedzi negatywnych, ponad 20%, odnotowano w przypadku Świlczy (19,2% - „nie zgadzam się”; 1,7% „zdecydowanie się nie zgadzam”).

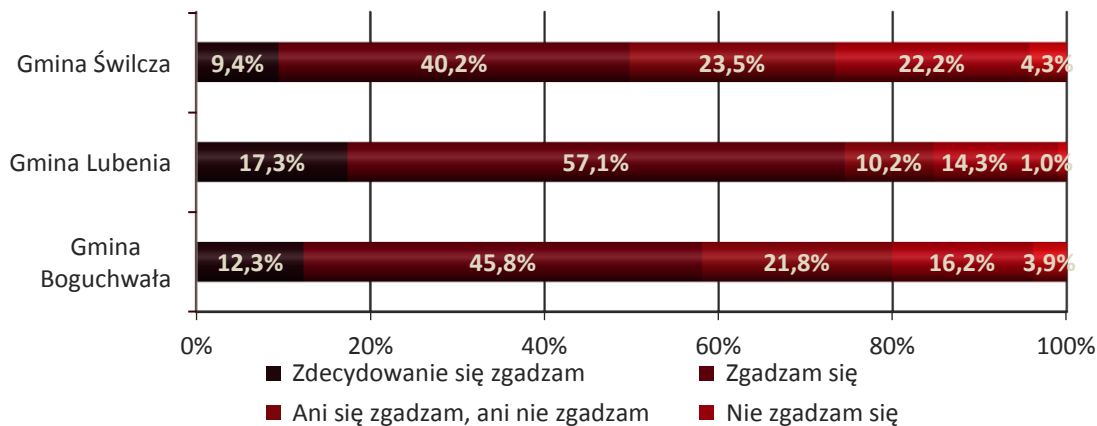
Rysunek 117. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest doskonała do turystyki pieszej”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Zdaniem prawie 3/4 badanych z Lubeni ich gmina jest doskonała do turystyki rowerowej (17,3% - „zdecydowanie się zgadzam”; 57,1% - „zgadzam się”). Również ponad połowa mieszkańców Boguchwały ocenia tak swoją gminę (12,3% odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam”; 45,8% - „zgadzam się”). W przypadku Świlczy pozytywnych ocen dokonała niemal połowa respondentów (9,4% - „zdecydowanie się zgadzam”; 40,2% - „zgadzam się”). Najwięcej niezdecydowanych – prawie co czwarty badany – było w gminie Świlcza (23,5%), a najmniej w Lubeni (10,2%). Również jeśli chodzi o opinie negatywne, najczęściej z nich odnotowano w przypadku gminy Świlcza (26,5%), a najmniej w Lubeni (15,3%). Zestawienie opinii mieszkańców w tym obszarze przedstawiono na poniższym rysunku.

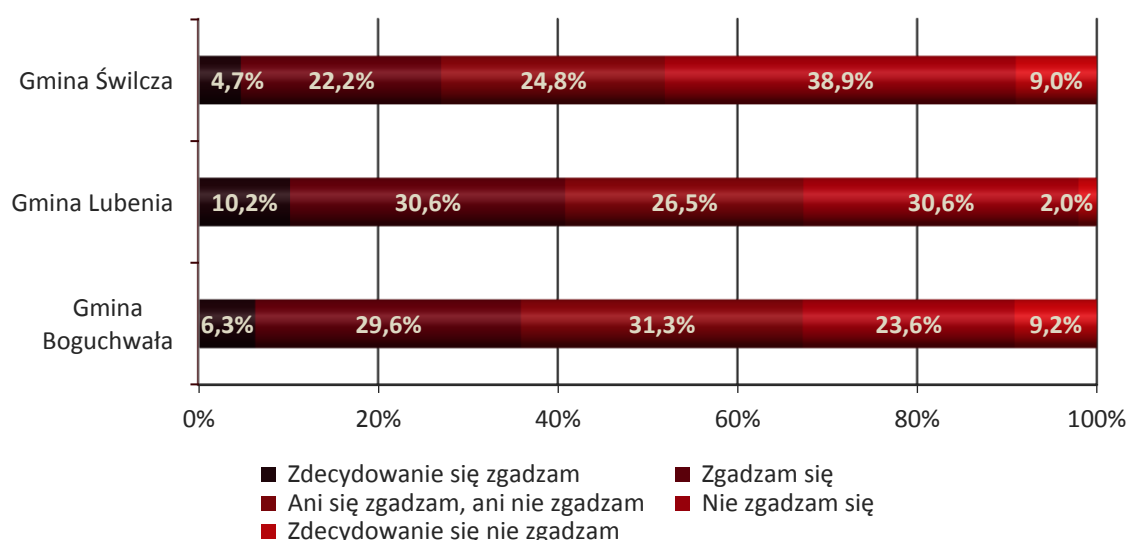
Rysunek 118. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest doskonała do turystyki rowerowej”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy Lubeni w ponad 40% zgodzili się ze stwierdzeniem „Gmina, w której mieszkam ma dobrze oznakowane trasy turystyczne” (w tym 10,2% udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam”). Ponad 1/3 badanych z gminy Boguchwała zgadza się z tym stwierdzeniem (w tym 6,3% zdecydowanie się zgadza). W gminie Świlcza odpowiedzi pozytywne udzielała ponad 1/4 badanych (w tym 4,7% zdecydowanie). Niemal co czwarty respondent z gminy Świlcza nie ustosunkował się do pytania (24,8%), podobnie jak ponad 1/4 mieszkańców gminy Lubenia (26,5%) i prawie 1/3 mieszkańców Boguchwały (31,3%). Najwięcej odpowiedzi negatywnych odnotowano w gminie Świlcza (38,9% - „nie zgadzam się” i 9,0% „zdecydowanie się nie zgadzam”). W pozostałych gminach takich odpowiedzi udzielała maksymalnie 1/3 badanych.

Rysunek 119. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam ma dobrze oznakowane trasy turystyczne”



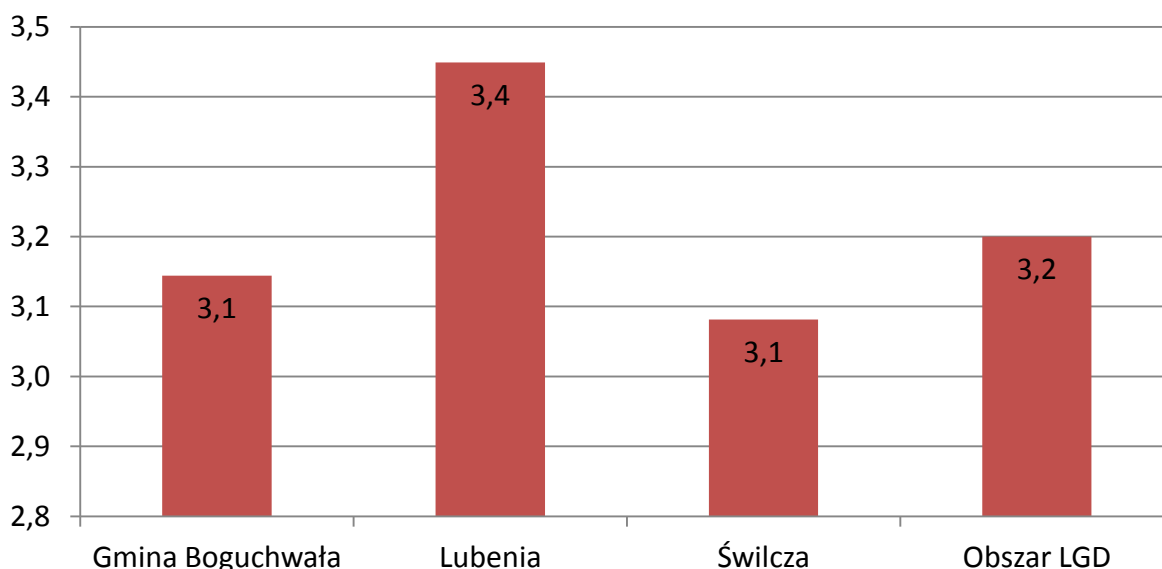
Źródło: Badanie CATI, N=616

Czas wolny

Na obszarze gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza nie brak terenów doskonale nadających się do spędzania czasu wolnego na otwartym powietrzu. Liczne zajęcia kulturalne także wypełniają gminną ofertę – a oprócz nich istnieją tu również kluby sportowe i koła zainteresowań. Uczestnictwo w tego typu aktywnościach wpływa na poszerzanie horyzontów i zrównoważony rozwój społeczny. Dostęp do szeroko pojętej oferty spędzania czasu wolnego pomaga mieszkańcom realizować się, wpływając korzystnie na dobrostan społeczności i jej społeczno-kulturową identyfikację.

Badani mieszkańcy gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza oceniają pozytywnie gminną ofertę spędzania czasu wolnego – średnio na 3,2 w pięciostopniowej skali. Oceny przyznane w tej kategorii są nieco niższe, niż te w zakresie oferty kulturalnej. Także w przypadku oferty spędzania czasu wolnego najwyższą oceną swoją gminę mieszkańcy Lubeni – średnia 3,4 – a oceny gmin Świlcza i Boguchwała plasują się na równym poziomie – średnia 3,1.

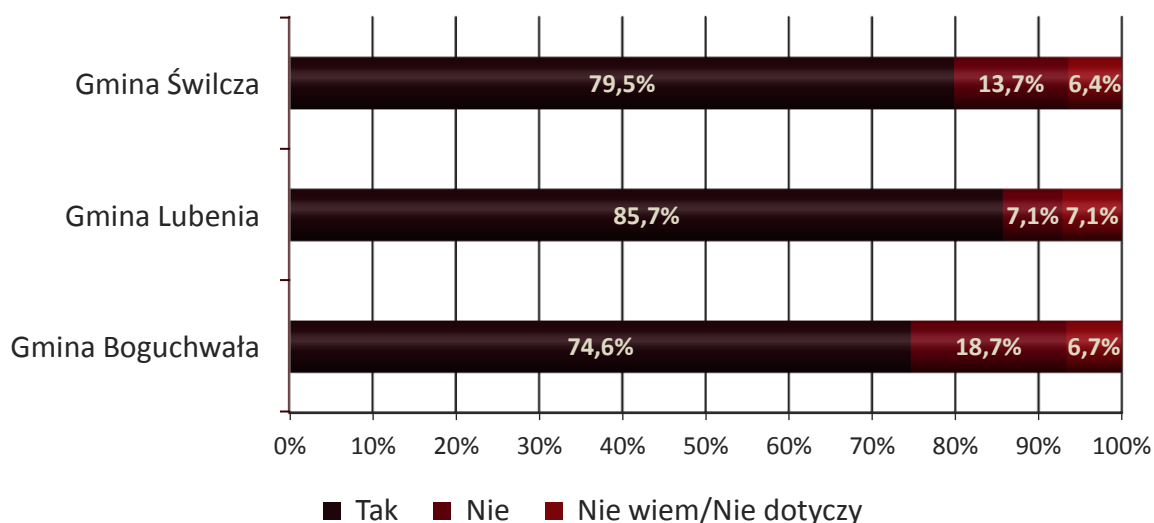
Rysunek 120. Ocena oferty spędzania czasu wolnego na terenie gmin LGD Trygon – Rozwój i Innowacja



Źródło: Badanie CATI, N=616

Większość mieszkańców gmin LGD Trygon potwierdza, że otoczenie jest zadbane, a także zachęcające do spędzania czasu wolnego poza domem. Przekonanie takie wyraziło najwięcej badanych w gminie Lubenia – 85,7%. Najniższy odsetek odpowiedzi twierdzących odnotowano wśród mieszkańców gminy miejsko-wiejskiej Boguchwała (74,6%). Szczegółowy rozkład odpowiedzi dla gmin LGD Trygon ilustruje poniższy rysunek.

Rysunek 121. Rozkład odpowiedzi na pytanie „czy otoczenie w gminie jest zadbane i sprzyja spędzaniu czasu wolnego poza domem?”



Źródło: Badanie CATI, N=616

Jednym z podstawowych elementów oferty spędzania czasu wolnego na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja są kluby sportowe. Większość z nich skupia swoją działalność wokół piłki nożnej, choć na terenie gmin funkcjonują także kluby lekkoatletyczne czy turystyczne. W gminie Lubenia funkcjonują dwie sekcje szkoły sztuk walki, a na terenie gminy Świlcza znajduje się zbiornik retencyjny, podatny do uprawiania sportów wodnych. Szczegółowa oferta związana z klubami sportowymi na terenie LGD Trygon w latach 2010-2014 została zaprezentowana w poniższej tabeli.

Tabela 42. Działalność klubów sportowych na terenie gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza w latach 2010-2014

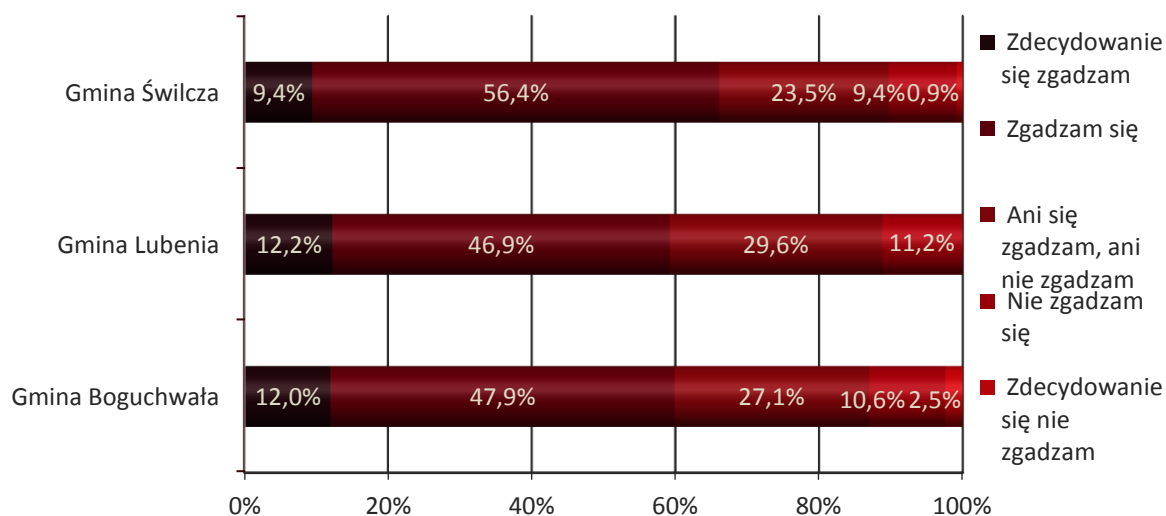
	Kluby		Członkowie klubów sportowych	
	2010	2012	2010	2012
Boguchwała	10	10	977	592
Lubenia	1	1	40	0
Świlcza	6	5	228	265
	Trenerzy		Instruktorzy sportowi	
	2010	2012	2010	2012
Boguchwała	7	5	16	24
Lubenia	0	0	2	1
Świlcza	1	4	3	5
Kluby				
2014				
Boguchwała	ZKS Izolator w Boguchwale			
	LKS Jedność w Niechobrze			
	Sekcja Szkoły Walki i Samoobrony Bushi-do w Niechobrze			
	LKS Grom w Mogielnicy			
	Novi w Nosówce			
	LKS Iskra w Zgłobniu			
	LKS Płomyk w Lutoryżu			
	SST Lubcza			
Lubenia	Sekcja Szkoły Walki i Samoobrony Bushi-do w Lubeni			
	Sekcja Szkoły Walki i Samoobrony Bushi-do w Straszycy			
Świlcza	LKS Bratek w Bratkowicach			
	LKS Dąb w Dąbrowie			
	LKS Mrowlanka w Mrowli			
	KS Rudnianka w Rudnej Wielkiej			
	LKS Świlczanka w Świlczy			
	LKS Trzcianka w Trzcianie			
Gminny Uczniowski Klub Lekkiej Atletyki Bratkowice-Korzeniowski w Bratkowicach				

Źródło: Strony internetowe poszczególnych gmin oraz publikacje GUS

Większość mieszkańców gmin LGD Trygon zgadza się, że ich gmina sprzyja organizacji imprez sportowych. Jest o tym przekonanych 65,8% badanych mieszkańców gminy miejsko-wiejskiej Boguchwała, z czego 9,4% zdecydowanie zgadza się z tym stwierdzeniem. 59,1% ankietowanych na terenie gminy Lubenia także uważa swoją gminę za przyjazną organizacji imprez sportowych (12,2%

mieszkańców jest o tym zdecydowanie przekonanych). Jako sprzyjającą tego typu inicjatywom określiło swoją gminę również 59,9% badanych mieszkańców gminy Świlcza, z których 12,0% określało swoją postawę jako zdecydowaną. Mniej niż co trzeci mieszkaniec każdej z gmin nie miał zdania w omawianej kwestii, a jedynie co dziesiąty nie zgadzał się ze stwierdzeniem, że gmina, którą zamieszkuje sprzyja organizacji imprez sportowych. Dokładny rozkład odpowiedzi zamieszczono na poniższym rysunku.

Rysunek 122. Ocena stwierdzenia: "Gmina, w której mieszkam sprzyja organizacji imprez sportowych"



Źródło: Badanie CATI, N=616

Działania mogące poprawić jakość oferty spędzania wolnego czasu wskazują oczekiwania odnośnie inwestycji na terenie gmin LGD Trygon.

W Boguchwale największy odsetek wskazań odnotowano dla odpowiedzi „Budowa/rozbudowa ścieżek rowerowych” oraz „Budowa/rozbudowa szlaków spacerowych”. Takie działania wspierające ofertę spędzania wolnego czasu uznało ponad 60% mieszkańców gminy miejsko-wiejskiej Boguchwała. Ponad połowa badanych z tego terenu opowiedziała się za urządzeniem ogólnodostępnych miejsc przeznaczonych na ogniska, budową placów zabaw i parków. Najniższy odsetek odpowiedzi odnotowano w obrębie promocji oferty sportowej i rekreacyjnej, co wskazuje na wystarczające rozpropagowanie tego typu inicjatyw.

Na terenie gminy Lubenia, podobnie jak w Boguchwale, najpopularniejsze działania poprawiające gminną ofertę spędzania czasu to inwestycje związane z budową/rozbudową szlaków spacerowych oraz ścieżek rowerowych – odpowiedziało tak po 58,2% badanych mieszkańców. Najmniejszy odsetek wskazań dotyczył inwestycji w małą architekturę turystyczno-rekreacyjną oraz zagospodarowania i rewitalizacji centrów wsi i przestrzeni ogólnodostępnej (30,6%). Może to być skutkiem stosunkowo dobrze rozbudowanej oferty w tym zakresie.



Mieszkańcy gminy Świlcza, podobnie jak pozostałych gmin LGD Trygon, najchętniej opowiadają się za budową/rozbudową ścieżek rowerowych (66,2%) oraz szlaków spacerowych (60,3%). Najniższy odsetek odpowiedzi dotyczył inwestycji związanych z promocją sportu i rekreacji (27,4%) – wskazuje to na stosunkowo dobry poziom ich rozpropagowania. Szczegółowe zestawienie odpowiedzi przedstawia poniższy rysunek.

Rysunek 123. Oczekiwania mieszkańców odnośnie inwestycji w zakresie rozwoju oferty spędzania wolnego czasu na terenie gmin LGD Trygon - Rozwój i Innowacja

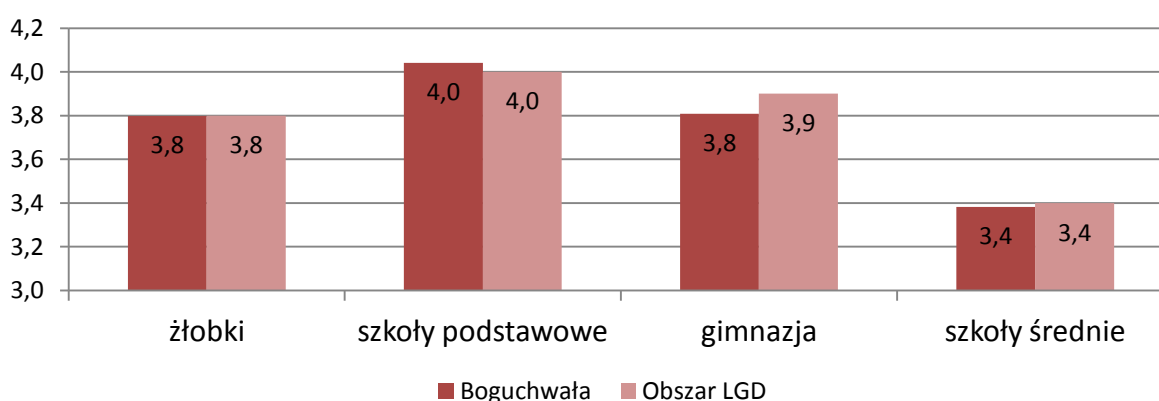


Źródło: Badanie CATI, N=616

Edukacja

Badani mieszkający na terenie gminy miejsko-wiejskiej Boguchwała ocenili ofertę edukacyjną dostępną w swojej gminie stosunkowo dobrze. Najlepiej oceniano szkoły podstawowe – średnia 4,0 – a najniższą średnią przyznano edukacji ponadgimnazjalnej – 3,4. Obie skrajne wartości są zgodne ze średnimi ocenami na terenie LGD Trygon. Nieco odbiega od średniej ocena gimnazjów, którym mieszkańcy Boguchwały przyznali średnią o 0,1 niższą (3,8 w Boguchwale, 3,9 na całym obszarze LGD Trygon). Szczegółowe zestawienie ocen przedstawiono na poniższym rysunku.

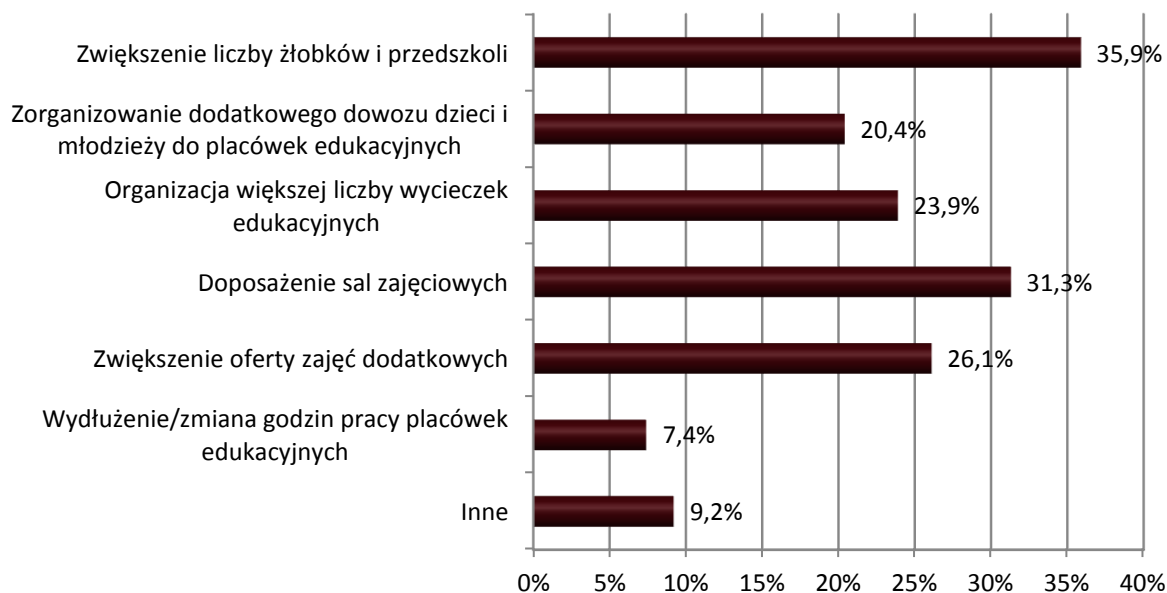
Rysunek 124. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Boguchwała oraz na terenie całego LGD Trygon



Źródło: Badanie CATI, N=616

Rozwinięciu i ulepszeniu oferty edukacyjnej posłużyłoby zdaniem mieszkańców przede wszystkim działania mające na celu zwiększenie liczby dostępnych żłobków i przedszkoli (35,9% wskazań). Więcej niż co trzeci ankietowany uważał za istotne także doposażenie sal zajęciowych, a nieco mniej niż co trzeci postulował zwiększenie oferty zajęć dodatkowych. Najniższy odsetek odpowiedzi wskazywał na zmianę lub wydłużenie godzin pracy placówek edukacyjnych – można wnioskować, że godziny ich otwarcia są ogólnie postrzegane jako odpowiednie. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zamieszczono na rysunku poniżej.

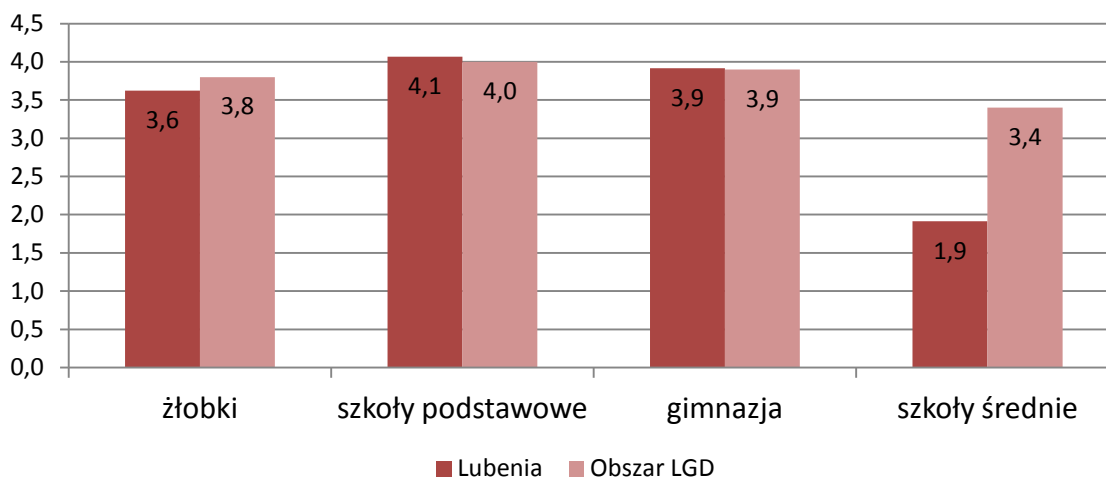
Rysunek 125. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Boguchwała



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy gminy Lubenia ocenili dostępną ofertę edukacyjną w sposób silnie zróżnicowany. Ankietowani pozytywnie ocenili szkoły podstawowe – średnia 4,1, podczas gdy średnia dla całego obszaru LGD Trygon to 4,0 – natomiast szkoły średnie zostały przez nich ocenione średnio na 1,9, przy czym wspólna średnia dla gmin LGD Trygon w tym aspekcie wyniosła 3,4. Nieco niżej zostały również ocenione żłobki (3,6 w Lubeni i 3,8 w gminach LGD Trygon). Ofertę szkół gimnazjalnych mieszkańcy Lubeni średnio ocenili na 3,9 – tyle samo wyniosła średnia dla całego obszaru LGD. Niska ocena szkół średnich oraz żłobków wynika najprawdopodobniej z małej dostępności tych instytucji. Zestawienie odpowiedzi zaprezentowano na rysunku poniżej.

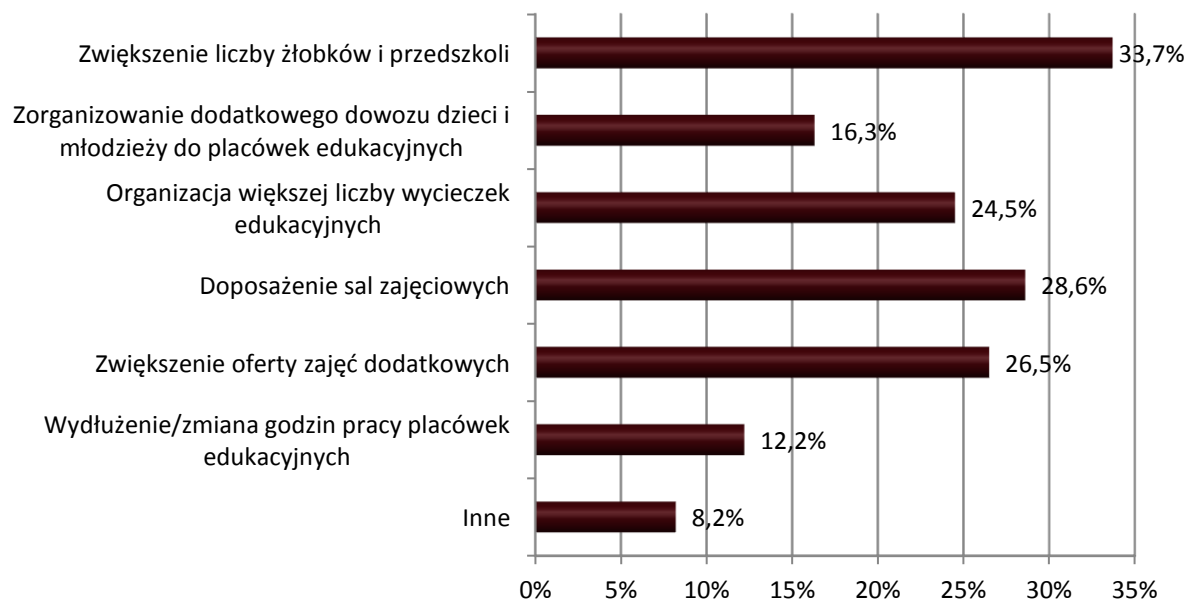
Rysunek 126. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Lubenia oraz na terenie całego LGD Trygon



Źródło: Badanie CATI, N=616

Działania zmierzające do poprawy oferty edukacyjnej na terenie gminy Lubenia zdaniem mieszkańców powinny być ukierunkowane przede wszystkim na zwiększenie liczby żłobków i przedszkoli – sądzi tak więcej niż co trzeci ankietowany z tego terenu. Nieco mniej niż co trzeci ankietowany był przekonany co do konieczności doposażenia sal zajęciowych i zwiększenia oferty zajęć dodatkowych (odpowiednio po 28,6% i 26,5% wskazań). Także organizacja większej ilości wycieczek edukacyjnych uzyskała stosunkowo wysoki odsetek wskazań – 24,5%. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zamieszczono na rysunku poniżej.

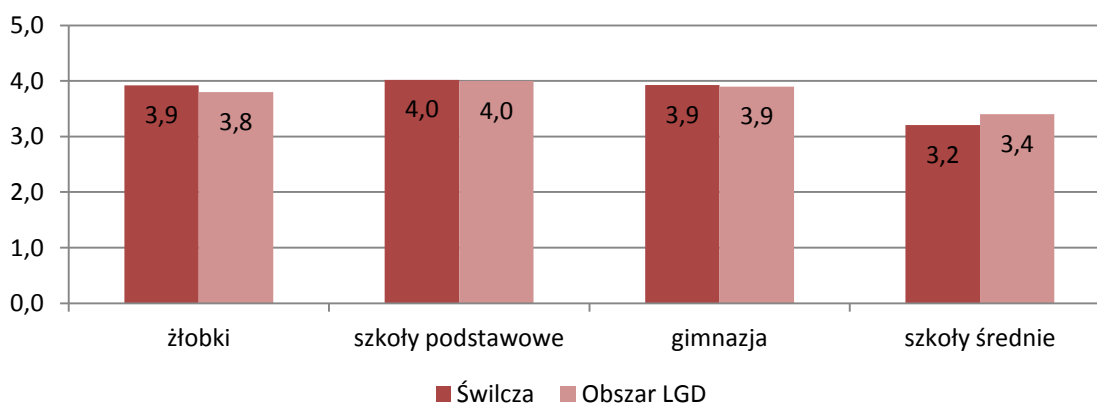
Rysunek 127. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Lubenia



Źródło: Badanie CATI, N=616

W Świlczy większość składników oferty edukacyjnej została oceniona podobnie lub lepiej niż na terenie całego LGD Trygon. Najniższą – i zarazem odbiegającą negatywnie od ogólnej średniej – ocenę uzyskały szkoły średnie, za to żłobki oceniono Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Świlcza o 0,1 wyżej od średniej LGD Trygon. Szczegóły oceny oferty edukacyjnej w gminie Świlcza zamieszczono na rysunku poniżej.

Rysunek 128. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Świlcza oraz na terenie całego LGD Trygon

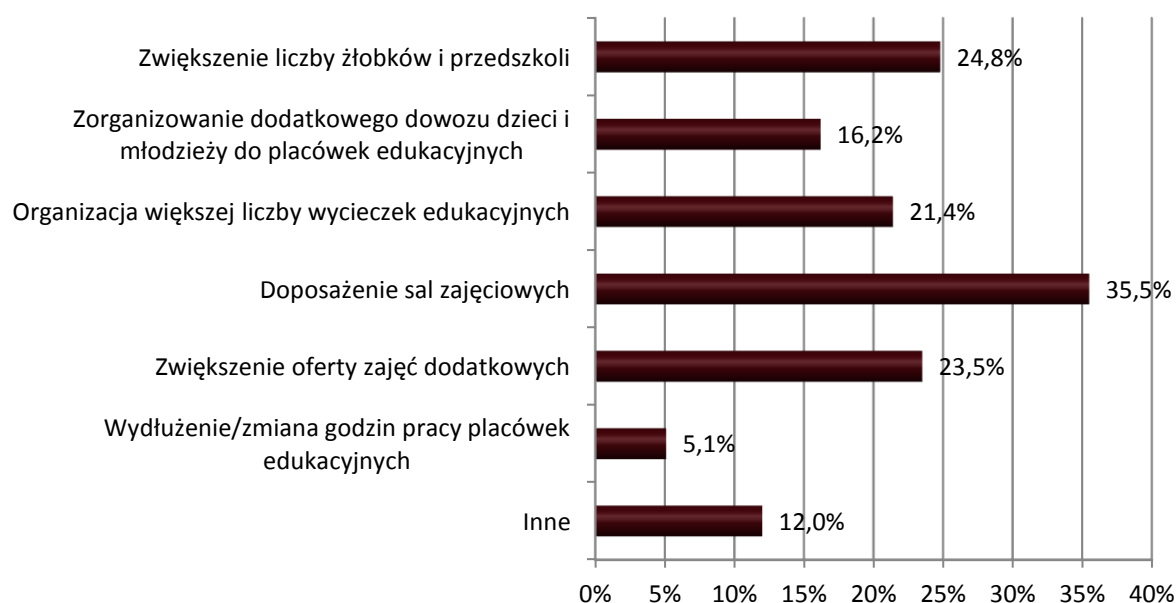


Źródło: Badanie CATI, N=616

Najpilniejszym działaniem zmierzającym do poprawy oferty edukacyjnej w gminie Świlcza jest, według więcej niż co trzeciego respondenta, doposażenie sal zajęciowych. Nieco mniej niż jedna

czwarta ankietowanych mieszkańców gminy Świlcza opowiada się także za zwiększeniem liczby żłobków i przedszkoli oraz oferty zajęć dodatkowych. Niski odsetek wskazań na wydłużenie lub zmianę godzin pracy placówek edukacyjnych wskazuje, że są one czynne w zadowalających dla mieszkańców godzinach. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zamieszczono na rysunku poniżej.

Rysunek 129. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Świlcza



Źródło: Badanie CATI, N=616

5. Analiza mocnych, słabych stron, szans i zagrożeń obszaru LGD

5.1. Wyniki badań terenowych

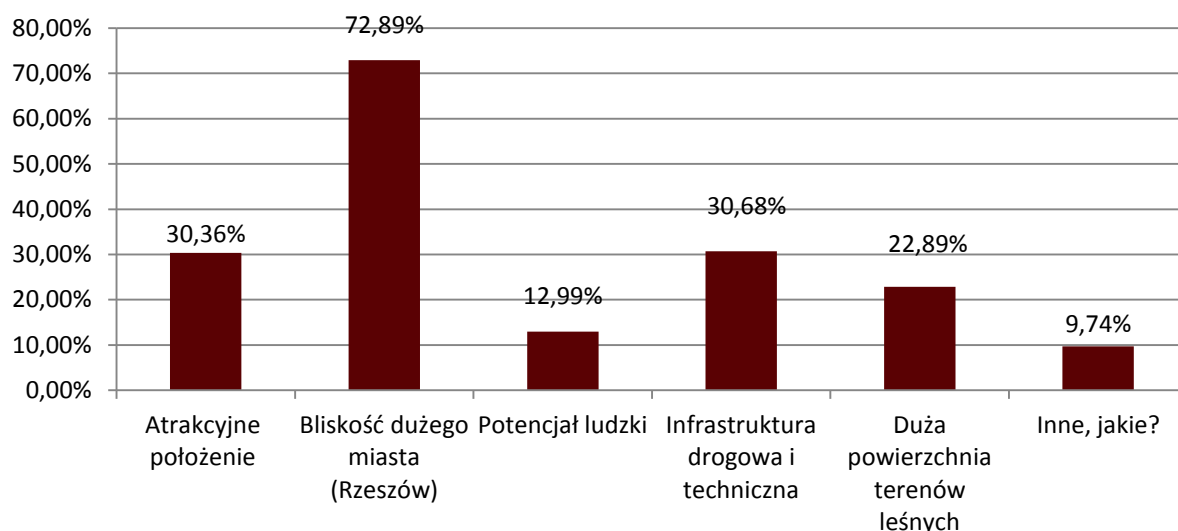
Dane niezbędne do sporządzenia analizy SWOT zgodnie z zasadą triangulacji pozyskano z kilku źródeł:

- I. Badanie telefoniczne (CATI) wśród mieszkańców
- II. Badanie internetowe (CAWI) z przedstawicielami LGD Trygon
- III. Konsultacje społeczne
- IV. Wiedza ekspertów odpowiedzialnych za wykonanie analizy SWOT

Mieszkańcom trzech gmin, na których funkcjonuje LGD „Trygon- Rozwój i Innowacja” podczas badania telefonicznego (CATI) przedstawiono listę mocnych i słabych stron. Wśród mocnych stron respondenci najczęściej wymieniali *bliskość dużego miasta – Rzeszowa*. Odpowiedzi tej udzieliło 72,89% badanych. Prawie co trzeci badany za mocną stroną obszaru LGD uznał *atrakcyjność położenia oraz infrastrukturę drogową i techniczną*. Prawie co czwarty respondent stwierdził, że

teren LGD w dużej mierze składa się z terenów leśnych i ocenił ten fakt pozytywnie. Potencjał ludzki jako mocną stroną oceniło tylko około 13% respondentów. Prawie 10% badanych wskazało na inne atuty tego terenu. Wśród nich znalazły się m.in.: dobre połączenia komunikacyjne, inwestycje, kultura, obecność pola golfowego oraz lokalizacja na terenie LGD zakładów pracy.

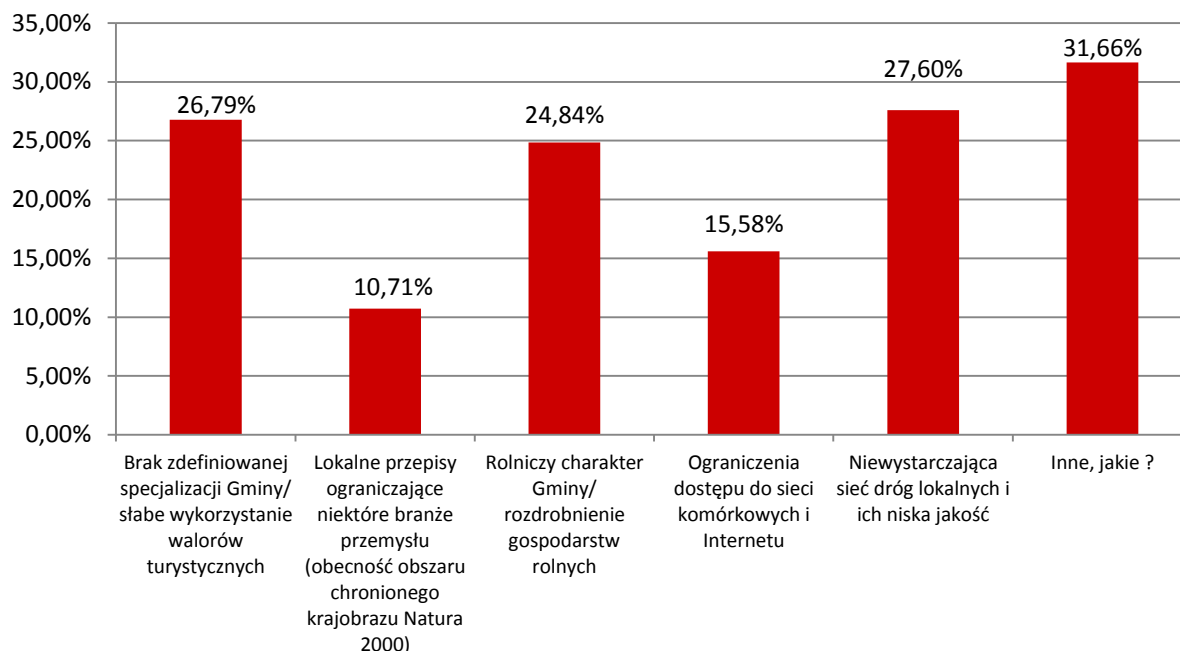
Rysunek 130. Mocne strony obszaru „LGD Trygon – Rozwój i Innowacja” w opinii mieszkańców



Źródło: Badanie CATI, N=616

Mieszkańcy mówiąc o słabych stronach najczęściej wskazywali na niewystarczającą sieć dróg lokalnych oraz na ich niską jakość. Odpowiedzi tej udzieliło 27,6% badanych. Niewiele mniejsza grupa respondentów (26,79%) zauważała brak zdefiniowanej specjalizacji Gminy, czego efektem jest słabe wykorzystanie walorów turystycznych. Ponadto respondenci dość często wspominali o rolniczym charakterze gminy, który wiąże się z rozdrobnieniem gospodarstw rolnych (24,84% respondentów). Prawie 16% badanych doskwiera ograniczenie dostępu do sieci komórkowych i Internetu. Prawie 11% respondentów zwróciło uwagę na funkcjonowanie lokalnych przepisów, które wpływają na ograniczanie niektórych branż przemysłu np. dotyczących obszaru chronionego krajobrazu Natura 2000. Ponad 30% respondentów zwróciło uwagę na dodatkowe kwestie, które stanowią słabe strony obszaru LGD. Najczęściej dotyczyły złego stanu gospodarki i rolnictwa, funkcjonowania komunikacji zbiorowej, zarządzania gminą oraz istniejącego bezrobocia. Respondenci zwrócili ponadto uwagę na małą ilość terenów rekreacyjnych na obszarze LGD.

Rysunek 131. Słabe strony obszaru „LGD Trygon – Rozwój i Innowacja” w opinii mieszkańców



Źródło: Badanie CATI, N=616

W badaniu internetowym o mocne i słabe strony zapytano także przedstawicieli LGD. Zostali poproszeni o dokładniejszą analizę obszaru LGD niż to było w przypadku mieszkańców. Do mocnych stron obszaru Kultura i dziedzictwo kulturowe zaliczono m.in. bogatą bazę tworzoną przez wielofunkcyjne domy kultury oraz Ośrodki Kultury oferujące bogatą ofertę imprez. Wielu respondentów wskazywało w tym miejscu na rozwiniętą tożsamość kulturową regionu przejawiającą się kultywowaniem lokalnego folkloru.

Wśród słabych stron obszaru Kultura i dziedzictwo kulturowe wymieniano przede wszystkim słabe zainteresowanie mieszkańców, a zwłaszcza młodzieży, działalnością w obszarze kultury. Inni opiniodawcy wskazali ponadto na niewystarczający marketing działań o charakterze kulturowym. Zdaniem przedstawicieli LGD problem stanowi także słabość powiązań społeczno-kulturowych pomiędzy metropolią a jej otoczeniem, wynikającą z braku instytucji i organizacji mających na celu zintegrowany rozwój oraz brak przedsięwzięć kulturalnych o zasięgu ponadregionalnym.

Zestawienie słabych oraz mocnych stron obszaru LGD w kategorii Kultura i dziedzictwo kulturowe zaprezentowano w tabeli 43.

Tabela 43. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Kultura i dziedzictwo kulturowe

Kultura i dziedzictwo kulturowe	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dobra baza - wielofunkcyjne domy kultury, dobrze działające Ośrodki Kultury z bogatą ofertą imprez, • możliwość uzyskania dofinansowania, • współpraca z GOKami, • bogactwo zespołów i grup kultywujących lokalny folklor • rozwinięta tożsamość kulturowa (zespoły folklorystyczne, wydawnictwa regionalne, zachowanie zwyczajów, i obrzędów ludowych) • duża liczba obiektów związanych z dziedzictwem kulturowym i mocna tradycja kultywowania oraz krzewienia kultury • ciekawe tradycje kulturowe regionu. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • słaba znajomość tradycji lokalnych, • słabe zainteresowanie wśród młodszej części społeczeństwa działalnością w obszarze kultury, • podeszły wiek członków zespołów, • mała aktywność mieszkańców i zaangażowanie w organizację i uczestnictwo w przedsięwzięciach kulturalnych, • niewystarczająca promocja działań o charakterze kulturowym, • słabość powiązań społeczno-kulturowych między metropolią a jej otoczeniem, brak instytucji i organizacji mających na celu zintegrowany rozwój, • znikoma ilość imprez kulturalnych o zasięgu ponadregionalnym, • niedobór środków finansowych na inwestycje związane z kulturą (np. bibliotekę, dom kultury), • zły stan obiektów sakralnych np. kapliczek i obiektów związanych z tradycją regionu - wymagają remontu i odnowienia.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

W przypadku kategorii Infrastruktura społeczna respondenci punktowali przede wszystkim dobrą bazę kulturalno-oświatową. Odnotowano spostrzeżenie, iż zwiększyła się dostępność obiektów infrastruktury społecznej. Do atutów obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna zaliczono także majątek trwały mogący zostać wykorzystany na cele opiekuńczo-zdrowotne. Zdaniem niektórych przedstawicieli LGD mocną stroną stanowią również dobrze działające organizacje społeczne takie jak np. OSP, Koła Gospodyń czy Zespoły Ludowe.

Do słabych stron obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna zaliczono przede wszystkim brak innowacji. Zauważono np. że odnawiane są stare obiekty infrastruktury społecznej, nie powstają natomiast obiekty o charakterze nowatorskim. Na terenie gminy brakuje również hali widowiskowo-sportowej. Braki te mogą wynikać m.in. z niedoboru środków na rozwój obszaru, jak i skomplikowanych procedur ich pozyskania.

Do słabych stron obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna zaliczono również słabe zaangażowanie mieszkańców oraz ich niską aktywność społeczną. Kolejny problem stanowi także stale zmniejszająca się liczba uczniów przy sporej ilości szkół, które generują z kolei duże koszty.

Zestawienie opinii przedstawicieli LGD na temat mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna przedstawiono w tabeli 44.

Tabela 44. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna

Infrastruktura społeczna	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dobra baza kulturalno-oświatowa, • poprawa dostępności i wyglądu obiektów infrastruktury społecznej, • majątek trwały możliwy do wykorzystania na cele związane z poprawą opieki zdrowotnej, opieką nad osobami starszymi, dobra kadra pedagogiczna, • dobrze działające organizacje społeczne - OSP, Koła Gospodyń, Zespoły Ludowe, • zaangażowanie licznych instytucji, • nabycie nowej wiedzy, doświadczeń i umiejętności przez członków LGD i podmioty z terenu LGD, • pomoc w składaniu wniosków, • istniejąca infrastruktura jest źródłem integracji mieszkańców. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remontowane są istniejące obiekty infrastruktury społecznej a mało powstaje nowych o nowatorskim charakterze, • brak hali widowiskowo-sportowej, • słabe zaangażowanie mieszkańców, niewielkie zainteresowanie aktywnością społeczną u młodzieży, • zmniejszająca się liczba uczniów, duża ilość szkół, duże koszty funkcjonowania placówek oświatowych, słaba baza w zakresie ochrony zdrowia, • brak wystarczających środków finansowych na dalszy rozwój, • skomplikowane procedury pozyskiwania środków.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

Do mocnych stron obszaru LGD w kategorii Rozwój społeczny i kapitał ludzki zaliczono m.in. dużą ilość instytucji przejawiających wysokie zaangażowanie. Duże znaczenie w tym względzie ma także aktywność społeczeństwa wyrażająca się m.in. w działalności w organizacjach pozarządowych (np. KGW, OSP, zespoły sportowe, folklorystyczne) czy zdobywaniu wykształcenia i uczestnictwu w różnego rodzaju szkoleniach. Ogromnym atutem jest także chęć podejmowania inicjatyw ze strony gmin LGD. Organizują one m.in. szkolenia i kursy dla bezrobotnych, a także podejmują próby aktywizacji ludzi o szerokim przekroju społecznym i zawodowym.

Uczestniczący w badaniu przedstawiciele LGD wymienili także słabe strony w kategorii Rozwój społeczny i kapitał ludzki. Do ich grona zaliczyli m.in. niską aktywność społeczną spowodowaną bliskością dużego miasta oraz emigracją ludzi młodych i wykształconych. Do pozostania na terenie gminy nie przekonuje także zbyt uboga i mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży, uboga oferta rynku pracy oraz słabnące więzi międzyludzkie.

Szczegółowe zestawienie opinii przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” odnośnie mocnych i słabych stron obszaru LGD w kategorii Rozwój Społeczny i kapitał ludzki zaprezentowano w tabeli 45.

Tabela 45. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Rozwój społeczny i kapitał ludzki

Rozwój społeczny i kapitał ludzki	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duża liczba stowarzyszeń, • zaangażowanie instytucji, • duży potencjał wykształconych mieszkańców, • zainteresowania mieszkańców i możliwości ich realizacji, • dodatni przyrost naturalny i szerokie możliwości zdobywania wykształcenia, • aktywność społeczeństwa, działające organizacje pozarządowe min. KGW, OSP, zespoły sportowe i zespoły folklorystyczne, • wydawanie książek o tematyce lokalnej i promocja lokalnych produktów, usług, • duża przedsiębiorczość, • chętnie podejmowane inicjatyw ze strony gmin LGD, • organizowanie szkoleń i kursów dla bezrobotnych, • aktywizacja ludzi o szerokim przekroju społecznym i zawodowym, • istnienie LGD integrujących lokalną społeczność. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mała aktywność mieszkańców spowodowana bliskością dużego miasta, • zbyt duża migracja młodych wykształconych ludzi do innych ośrodków i za granicę, • zbyt uboga i mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży, • słaba oferta lokalnego rynku pracy, • słabnące więzi międzyludzkie, • mała liczba organizacji społecznych na terenie niektórych gmin, • brak umiejętności wspólnego działania w celu podniesienia efektywności, brak środków finansowych, • ciągła obawa o możliwość działania w kolejnych latach.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

W obszarze Turystyka i rekreacja przedstawiciele LGD podkreślali przede wszystkim takie atuty jak bogactwo i różnorodność środowiska naturalnego oraz walory krajobrazowe i klimatyczne stwarzające dobre warunki do uprawiania turystyki pieszej. Zwrócono także uwagę na stosunkowo dobrą i stale rozwijającą się bazę noclegową oraz sportowo-rekreacyjną, obecność zabytków, występowanie źródeł wód solankowych oraz bliskość dużego miasta.

W obszarze Turystyka i rekreacja wskazano także listę stron słabych. Zwrócono uwagę m.in. na zbyt małą atrakcyjność turystyczną w stosunku do innych, niedaleko leżących obszarów, brak zorganizowanych form turystyki oraz jej nikłą promocję. Respondenci wskazywali ponadto na słabo rozwiniętą bazę turystyczno-rekreacyjną, brak punktu informacji turystycznej, brak ścieżek rowerowych i dostatecznie rozwiniętej komunikacji. Do minusów zaliczono także brak większego akwenu wodnego oraz niedostateczne wykorzystanie dostępnych zasobów.

Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Turystyka i rekreacja zaprezentowano w tabeli 46.

Tabela 46. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Turystyka i rekreacja

Turystyka i rekreacja	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bogactwo i różnorodność lokalnego środowiska naturalnego, • walory krajobrazowe, przyrodnicze • sprzyjające warunki klimatyczne i przyrodnicze, • dobre warunki do uprawiania turystyki pieszej, • stosunkowo dobra i stale rozbudowywana baza noclegowa i sportowo-rekreacyjna, • ciekawe zabytki, • źródła wód solankowych, • bliskość dużego miasta. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zbyt mała atrakcyjność turystyczna w stosunku do innych, niedaleko leżących obszarów, • brak zorganizowanych form turystyki, • słabe propagowanie turystyki, • słaba baza turystyczna i rekreacyjna, • słabo rozwinięte zaplecze turystyczne, • brak infrastruktury (ścieżki rowerowe, komunikacja, itp.), • brak punktu informacji turystycznej, • brak większego akwenu, • słabe wykorzystanie zasobów.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

Jednym z atutów obszaru LGD w zakresie Innowacji i nowych technologii jest sąsiedztwo ośrodków naukowo-badawczych i uczelni wyższych, w tym m.in. Politechniki w Rzeszowie. Duże znaczenie w tym względzie ma także duże zainteresowanie społeczności oraz wielki potencjał młodego pokolenia nastawiony na stosowanie innowacyjnych technologii. Na obszarze działania LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” oferowana jest pomoc podmiotom gospodarczym chcącym opracowywać oraz stosować nowatorskie rozwiązania. W zakresie mocnych stron w kategorii Innowacje i nowe technologie wskazano także na wprowadzenie nowych produktów, usług oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań w rekreacji i sporcie.

Rozwój innowacji i nowych technologii w obszarze działania LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” napotyka szereg barier. Jedną z nich stanowią zbyt małe nakłady finansowe na innowacyjność i nowe technologie. Przedsiębiorstwa chcące wprowadzać nowatorskie inwestycje napotykają problemy z pozyskaniem środków własnych, co w efekcie ogranicza możliwość dostępu do tychże rozwiązań.

Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Innowacje i nowe technologie zaprezentowano w tabeli 47.

Tabela 47. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Innowacje i nowe technologie

Innowacje i nowe technologie	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sąsiedztwo ośrodków naukowo - badawczych, uczelni wyższych, • bliskość Politechniki w Rzeszowie, • istniejące (nieliczne) ośrodki stosujące wysoce innowacyjne technologie (ZAPEL, CEREL), • wdrożenie kilku projektów innowacyjnych, • duże zainteresowanie społeczności, • silny potencjał młodego pokolenia nakierowany na nowe technologie, • pomoc podmiotom gospodarczym, • wprowadzenie nowych produktów, usług oraz zastosowanie innowacyjnych urządzeń do rekreacji i sportu, • podejmowane działania innowacyjne, metody aktywnej edukacji, sportu i rekreacji, realizacja 5 produktów usług. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zbyt małe nakłady na innowacyjność i nowe technologie, • problemy z pozyskaniem środków własnych na duże inwestycje innowacyjne, • ograniczona możliwość dostępu ze względu na dość wysokie koszt nowych technologii, • brak potencjału, dobrych praktyk, brak współpracy z biznesem oraz placówkami naukowymi, brak realizacji działań publiczno – prywatnych, • mała wiara w sukces, • słaba promocja projektów o charakterze innowacyjnym, • działanie w niesprzyjającym okresie, • słabe przygotowanie i brak kadry specjalizującej się w wysokich technologiach, • mała aktywność wykorzystania istniejących terenów na realizację stref aktywności gospodarczej.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

Do mocnych stron obszaru LGD w zakresie Gospodarki i rolnictwa jest jego położenie w bliskości miasta wojewódzkiego Rzeszowa oraz stref aktywności gospodarczej. Ponadto obszar LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” obfituje w tereny inwestycyjne z dobrze rozwiniętą infrastrukturą techniczną.

Niewątpliwym atutem obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” są także czyste, ekologiczne tereny o urodzajnych glebach. Sprzyjają one prowadzeniu gospodarstw ekologicznych oraz produkcji zdrowej żywności.

Z kolei do słabych stron obszaru LGD w kategorii Gospodarka i rolnictwo zaliczono przede wszystkim duże rozdrobnienie gospodarstw rolnych. W obszarze działań LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” przeważają nietowarowe gospodarstwa rolne o małej powierzchni.

Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Gospodarka i rolnictwo zaprezentowano w tabeli 48.

Tabela 48. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Gospodarka i rolnictwo

Gospodarka i rolnictwo	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • położenie, bliskość miasta wojewódzkiego, • sąsiedztwo ze strefami aktywności gosp. oraz miastem Rzeszów, • mnogość terenów inwestycyjnych, • przedsiębiorczość jednostek sektora gospodarczego, • dobrze rozwinięta infrastruktura techniczna (drogi, sieci elektryczne, gazowe, wod-kan, teleinformatyczne), • czyste, ekologiczne tereny- nadające się do prowadzenia gospodarstw ekologicznych, • dobre gleby, • możliwość produkcji zdrowej żywności, • wyposażenie w maszyny, • duża pomoc doradcza, • pomoc rolnikom. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • małe pow. gospodarstw rolnych, • rozdrobnienie produkcji i kapitału, • niska aktywność mieszkańców, • brak rynku zbytu, • brak miejsc pracy.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

W przypadku Ochrony środowiska i ekologii na obszarze działania LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” głównym atutem okazała się być dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna i sposób odbioru odpadów segregowanych. Ponadto zwrócono uwagę na niski poziom zanieczyszczenia powietrza oraz duże zasoby przyrodnicze – lasy, wody powierzchniowe, lokalną faunę i florę. Duże znaczenie ma także stale zwiększająca się świadomość mieszkańców w zakresie konieczności dbania o środowisko.

Do słabych stron obszaru LGD w kategorii Ochrona środowiska i ekologia zaliczono niedostateczną promocję zachowań ekologicznych i mało skuteczne rozwiązanie problemu dzikich wysypisk odpadów. Zwrócono także uwagę na występujące w okresie zimowym zanieczyszczenie powietrza. Pojawia się ono na skutek nieodpowiedniego palenia w paleniskach domowych przez mieszkańców posiadających wciąż niską świadomość ekologiczną.

Rozwój w obszarze Ochrony środowiska i ekologii spowalniany jest także przez brak wystarczającej ilości środków finansowych oraz ograniczenia w ich pozyskiwaniu. Respondenci wskazywali m.in. na wysokie koszty instalacji paneli słonecznych czy ogniw fotowoltanicznych oraz brak możliwości utrzymania różnego rodzaju inicjatyw ekologicznych.

Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Ochrona środowiska i ekologia zaprezentowano w tabeli 49.

Tabela 49. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Ochrona środowiska i ekologia

Ochrona środowiska i ekologia	
<p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna i sposób odbioru odpadów segregowanych, • rozwinięte jednostki gospodarki komunalnej, • wysoki poziom zaopatrzenia w infrastrukturę, • niski poziom zanieczyszczenia powietrza, kompleksy leśne, • warunki przyrodnicze obszaru, • duże zasoby; lasy, wody powierzchniowe, lokalna fauna i flora, • coraz większa świadomość konieczności dbania o środowisko. 	<p>Słabe strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • słaby element promocji zachowań ekologicznych i mało skuteczne rozwiązywanie problemu dzikich wysypisk odpadów, • zanieczyszczenie powietrza, szczególnie w okresie zimowym, palenie w paleniskach domowych, • ciągle niska świadomość ekologiczna, • ograniczenia w pozyskiwaniu środków, • problemy finansowe z utrzymaniem ścieżek ekologicznych i innych ekologicznych inicjatyw, • wysokie koszty instalacji np. paneli słonecznych, ogniw fotowoltaicznych itd. • brak wykorzystania odnawialnych źródeł energii.

Źródło: Badanie CAWI, N=28

Podczas konsultacji społecznych, uczestnikom przedstawiono szeroką listę mocnych, słabych stron, szans i zagrożeń. Lista składała się z elementów, do których odnosili się uczestnicy wcześniej opisywanych etapów badań i propozycji ekspertów.

Najliczniej wśród znajdujących akceptację ponad połowy badanych reprezentowane były mocne strony wchodzące w skład dwóch działów: kultury i dziedzictwa kulturowego oraz gospodarki i rolnictwa. Najwięcej osób potwierdziło fakt, że mocną stroną obszaru LGD Trygon jest „Kultywowanie tradycji, dbałość o zachowanie dziedzictwa kulturowego (obrzędy, taniec, śpiew itp.); zachowanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów i zwyczajów” – 88,96% poparcia. Tylko o jedno wskazanie mniejszym poparciem cieszyła się „Dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna i sposób odbioru odpadów segregowanych”, jako mocna strona tego obszaru (88,31%). 135 osób (87,66%) uważa, że „Czyste środowisko” jest mocną stroną obszaru LGD.

Propozycje mocnych stron znajdujące aprobatę u ponad połowy badanych zamieszczono w poniższej tabeli 50.

Tabela 50. Wykaz propozycji mocnych stron obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa ankietyowanych

Dział	Mocne strony	TAK	%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Kultywowanie tradycji, dbałość o zachowanie dziedzictwa kulturowego (obrzędy, taniec, śpiew itp.); zachowanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów i zwyczajów	137	88,96%
Ochrona środowiska i ekologia	Dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna i sposób odbioru odpadów segregowanych	136	88,31%
Gospodarka i rolnictwo	Czyste środowisko	135	87,66%
Gospodarka i rolnictwo	Bliskość miasta wojewódzkiego i związanych z nim szlaków komunikacyjnych	132	85,71%
Ochrona środowiska i ekologia	Znaczny postęp w czystości środowiska	126	81,82%
Turystyka i rekreacja	Dobre warunki do uprawiania turystyki pieszej	126	81,82%
Ochrona środowiska i ekologia	Coraz większa świadomość konieczności dbania o środowisko	122	79,22%
Ochrona środowiska i ekologia	Bogate i zróżnicowane środowisko przyrodnicze	121	78,57%
Turystyka i rekreacja	Atrakcyjne walory środowiskowe, turystyczne i krajobrazowe	121	78,57%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Dobrze działające, wielofunkcyjne ośrodki kultury ze stosunkowo różnorodną ofertą imprez	119	77,27%
Infrastruktura społeczna	Dobra baza kulturalno-oświatowa	117	75,97%
Infrastruktura społeczna	Poprawa dostępności i wyglądu obiektów infrastruktury społecznej	115	74,68%
Gospodarka i rolnictwo	Bliskość stref aktywności gospodarczej	99	64,29%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Możliwość uzyskania dofinansowania na działalność kulturalną	98	63,64%
Infrastruktura społeczna	Pomoc urzędników i pracowników LGD przy składaniu wniosków o dofinansowanie inicjatyw	97	62,99%
Innowacje i nowe technologie	Silny potencjał młodego pokolenia	95	61,69%
Gospodarka i rolnictwo	Dobre gleby, tereny nadające się do prowadzenia gospodarstw ekologicznych	89	57,79%
Innowacje i nowe technologie	Zainteresowanie nowymi technologiami	88	57,14%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Chęć podejmowanych inicjatyw ze strony gmin LGD	87	56,49%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Duża liczba obiektów i organizacji związanych z dziedzictwem kulturowym	86	55,84%

Innowacje i nowe technologie	Podjęmowanie działań innowacyjnych, wdrażanie projektów	85	55,19%
Gospodarka i rolnictwo	Rozwinięta infrastruktura techniczna i dostępność terenów inwestycyjnych	82	53,25%
Innowacje i nowe technologie	Dostępność środków unijnych na rozwój technologii innowacyjnych	79	51,30%
Turystyka i rekreacja	Zbiorniki wodne	79	51,30%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Na terenie gminy Boguchwała urodził się Tadeusz Nalepa, jeden z najbardziej znanych bluesmanów w Polsce	78	50,65%

Osiem propozycji słabych stron, które potwierdza ponad połowa opiniodawców pochodziło z działu „Turystyka i rekreacja”. O jedną mniej – spośród propozycji z działu „Rozwój społeczny i kapitał ludzki” – 7. Największy odsetek opiniodawców zgodził się ze wskazaniem „Niewielkiej oferty lokalnego rynku pracy” jako słabej strony obszaru LGD – 88,96%. „Małą liczbę gospodarstw turystycznych” potwierdza 87,66% ankietowanych. Najmniejszy utrzymujący się powyżej połowy odsetek badanych zgodził się z tym, że słabą stroną omawianego obszaru jest także „Niska jakość dróg” – 50,65%.

Propozycje słabych stron, które uzyskały aprobatę ponad połowy ankietowanych zamieszczono w poniższej tabeli.

Tabela 51. Wykaz propozycji słabych stron obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa opiniodawców

Dział	Słabe strony	TAK	%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Niewielka oferta lokalnego rynku pracy	137	88,96%
Turystyka i rekreacja	Mała liczba gospodarstw agroturystycznych	135	87,66%
Gospodarka i rolnictwo	Niewystarczająca liczba miejsc pracy	134	87,01%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Zbyt duża migracja młodych, wykształconych ludzi do innych ośrodków i za granicę	129	83,77%
Turystyka i rekreacja	Za mało zorganizowanych form turystyki	124	80,52%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Mało osób zaangażowanych w działalność społeczną	124	80,52%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Niewielkie zainteresowanie aktywnością społeczną u młodzieży	124	80,52%
Turystyka i rekreacja	Niewystarczające promowanie turystyki	123	79,87%
Ochrona środowiska i ekologia	Nadmierna liczebność niektórych gatunków zwierząt niszczących plody rolne	123	79,87%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Duża migracja - część mieszkańców traktuje miejsce zamieszkania jako sypialnię	123	79,87%

Innowacje i nowe technologie	Brak współpracy z biznesem oraz placówkami naukowymi	122	79,22%
Ochrona środowiska i ekologia	Brak wykorzystania odnawialnych źródeł energii	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Zmniejszająca się liczba uczniów a równocześnie wysokie koszty funkcjonowania placówek oświatowych	119	77,27%
Gospodarka i rolnictwo	Rozdrobnione gospodarstwa rolne, brak grup producentów rolnych	118	76,62%
Gospodarka i rolnictwo	Brak rynków zbytu (rynek regionalny jest za mały)	118	76,62%
Turystyka i rekreacja	Słabe wykorzystanie walorów turystycznych	117	75,97%
Turystyka i rekreacja	Niewielka baza turystyczna i rekreacyjna	117	75,97%
Innowacje i nowe technologie	Brak potencjału, dobrych praktyk	116	75,32%
Turystyka i rekreacja	Brak wystarczającej sieci informacji turystycznej	115	74,68%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Zbyt mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży	115	74,68%
Innowacje i nowe technologie	Brak realizacji działań publiczno-prywatnych	114	74,03%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Słabnące więzi międzyludzkie	114	74,03%
Turystyka i rekreacja	Brak większego akwenu wodnego	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Braki w infrastrukturze, jeśli chodzi o wdrażanie nowoczesnych technologii	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Ograniczona możliwość dostępu do innowacji ze względu na dość wysokie koszty nowych technologii	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Słabe przygotowanie i brak kadry specjalizującej się w wysokich technologiach	113	73,38%
Infrastruktura społeczna	Słaba infrastruktura w zakresie ochrony zdrowia	113	73,38%
Turystyka i rekreacja	Brak działań promujących agroturystykę, m.in. informacji na profesjonalnych portalach z wyszukiwarkami takich usług	112	72,73%
Infrastruktura społeczna	Brak wystarczających środków finansowych na dalszy rozwój infrastruktury	111	72,08%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Brak instytucji i organizacji mających na celu zintegrowany rozwój w regionie	97	62,99%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Brak oferty kulturalnej bazującej na lokalnych zasobach, np. wykopaliska archeologiczne, festiwal związany ze znanymi postaciami z okolicy	97	62,99%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Podeszły wiek członków organizacji kultywujących regionalne tradycje	93	60,39%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Niewystarczająca promocja działań o charakterze kulturowym	92	59,74%
Infrastruktura	Brak hali widowiskowo-sportowej	88	57,14%

społeczna			
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Niewielkie zainteresowanie wśród młodszej części społeczeństwa działalnością w obszarze kultury	86	55,84%
Ochrona środowiska i ekologia	Nieskutecznie rozwiązywanie problemu dzikich wysypisk	86	55,84%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Znikoma liczba imprez kulturalnych o zasięgu ponadregionalnym	84	54,55%
Gospodarka i rolnictwo	Niewystarczająca komunikacja gminna	82	53,25%
Gospodarka i rolnictwo	Niska jakość dróg	78	50,65%

Największa ilość szans wskazywanych przez ankietowanych pochodziła z działu „Turystyka i rekreacja”. Na drugim miejscu znalazła się dziedzina „Gospodarka i rolnictwo”. 81,17% opiniodawców zgadza się z poglądem, że szansę dla obszaru LGD przedstawia „Dostęp do szkół wyższych”. 79,22% ankietowanych uważa „Wzrost zainteresowania sportami rowerowymi i pieszymi (np. nordic walking)” za szansę dla omawianego obszaru. „Rozwój alternatywnych źródeł energii” zdobył akceptację zaledwie trochę ponad połowa opiniodawców - 50,65%.

Propozycje szans, które potwierdza ponad połowa opiniodawców zamieszczono w poniższej tabeli.

Tabela 52. Wykaz propozycji szans dla obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa ankietowanych

Dział	Szanse	TAK	%
Gospodarka i rolnictwo	Dostęp do szkół wyższych	125	81,17%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania sportami rowerowymi i pieszymi (np. nordic walking)	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Możliwość uzyskania dofinansowania na infrastrukturę	116	75,32%
Gospodarka i rolnictwo	Wzrastająca atrakcyjność inwestycyjna województwa	114	74,03%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Możliwość promowania kultury na szerszym forum poprzez Internet	111	72,08%
Innowacje i nowe technologie	Możliwość uzyskania wsparcia na działalność innowacyjną zgodną z Regionalną Strategią Innowacji	96	62,34%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania turystyką weekendową i popołudniową	94	61,04%
Turystyka i rekreacja	Możliwość rozwoju turystyki biznesowej w związku z sąsiedztwem Rzeszowa	94	61,04%

Gospodarka i rolnictwo	Możliwość skorzystania ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej zarządzanej przez Krakowski Park Technologiczny	86	55,84%
Turystyka i rekreacja	Widoczna tendencja do tworzenia kompleksów edukacyjno-rozrywkowych	86	55,84%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Możliwości przekazania organizacjom pozarządowym części zadań realizowanych przez Urząd Gminy	86	55,84%
Infrastruktura społeczna	Wpływ programów profilaktycznych na ofertę usług medycznych	86	55,84%
Gospodarka i rolnictwo	Wzrost liczby przedsiębiorstw jako potencjalnych miejsc pracy	85	55,19%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania agroturystyką	85	55,19%
Ochrona środowiska i ekologia	Rozwój alternatywnych źródeł energii	78	50,65%

Wśród propozycji zagrożeń, z którymi zgadza się ponad połowa opiniodawców znalazły się po dwie pozycje z działów „rozwój społeczny i kapitał ludzki”, „ochrona środowiska i ekologia”, „gospodarka i rolnictwo” oraz „kultura i dziedzictwo kulturowe”. Dwa najwyższe odsetki wskazań zdobyły propozycje w zakresie rozwoju społecznego i kapitału ludzkiego: „Odptyw młodych i dobrze wykształconych ludzi” – 83,12% i „Bardziej atrakcyjny rynek pracy w Rzeszowie i odpływ cennego kapitału ludzkiego” – 79,22%. 122 wskazania (79,22%) uzyskała także pozycja „Wysokie koszty instalacji, np. paneli słonecznych, ogniw fotowoltaicznych itp.”. Druga propozycja w zakresie „Ochrony środowiska i ekologii” znalazła się na końcu listy zagrożeń potwierdzanych przez opiniodawców, a wskazało ją 60, 39% ankietowanych.

Poniższa tabela prezentuje dokładny rozkład wskazań wśród odpowiedzi wybranych przez więcej niż 50% ankietowanych.

Tabela 53. Wykaz propozycji zagrożeń dla obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa opiniodawców

Dział	Zagrożenia	TAK	%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Odptyw młodych i dobrze wykształconych ludzi	128	83,12%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Bardziej atrakcyjny rynek pracy w Rzeszowie i odpływ cennego kapitału ludzkiego	122	79,22%
Ochrona środowiska i ekologia	Wysokie koszty instalacji, np. paneli słonecznych, ogniw fotowoltaicznych itp.	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Zbyt mała liczba zakontraktowanych usług medycznych	121	78,57%
Gospodarka i rolnictwo	Niedostatek źródeł finansowania na rozwój infrastruktury drogowej	113	73,38%
Kultura i	Konkurencja oferty kulturalnej ze strony Rzeszowa	99	64,29%

dziedzictwo kulturowe			
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Tendencja do uczestnictwa w kulturze za pośrednictwem Internetu	97	62,99%
Gospodarka i rolnictwo	Słabo rozwinięta sieć komunikacji miejskiej	95	61,69%
Ochrona środowiska i ekologia	Wzrost emisji zanieczyszczeń	93	60,39%

5.2. Analiza SWOT

W oparciu o wyniki badań terenowych i wiedzę ekspercką, opracowano analizę SWOT dla obszaru LGD.

Tabela 54. Analiza SWOT obszaru LGD

Mocne strony	Odniesienie do diagnozy	Słabe strony	Odniesienie do diagnozy
1. Sąsiedztwo miasta wojewódzkiego	Podrozdział 5.1. diagnozy	1. Niska jakość dróg lokalnych	Podrozdział 5.1. diagnozy
2. Szacunek wobec dziedzictwa kulturowego	Podrozdział 4.3. diagnozy	2. Mała liczba instytucji otoczenia biznesu	Podrozdział 3.1. diagnozy
3. Dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna, wodociągowa, gazowa i sposób odbioru odpadów segregowanych	Podrozdział 5.1. diagnozy	3. Brak atrakcji turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym	Podrozdział 4.3. diagnozy
4. Dobre warunki do uprawiania turystyki pieszej	Podrozdział 4.3. diagnozy	4. Mała liczba dużych zakładów pracy	Podrozdział 3.1. diagnozy
5. Korzystne warunki do rozwoju rolnictwa ekologicznego	Podrozdział 5.1. diagnozy	5. Niski poziom promocji turystyki	Podrozdział 5.1. diagnozy
6. Specjalna strefa ekonomiczna na terenie Boguchwały	Podrozdział 3.1. diagnozy	6. Mała liczba gospodarstw agroturystycznych	Podrozdział 4.3. diagnozy
7. Sprzyjające warunki do rozwoju turystyki biznesowej	Podrozdział 4.3. diagnozy	7. Niewielkie zainteresowanie aktywnością społeczną u młodzieży	Podrozdział 4.2. diagnozy
8. Dostęp do autostrady i lotniska	Podrozdział 5.1. diagnozy	8. Rozdrobnione gospodarstwa rolne, brak grup producentów rolnych	Podrozdział 5.1. diagnozy

9. Dobre warunki do rozwoju agroturystyki	Podrozdział 4.3. diagnozy	9. Słabe wykorzystanie walorów turystycznych	Podrozdział 4.3. diagnozy
10. Atrakcyjne walory środowiskowe, turystyczne i krajobrazowe	Podrozdział 4.3. diagnozy	10. Niewielka baza turystyczna i rekreacyjna	Podrozdział 4.3. diagnozy
11. Dobrze działające, wielofunkcyjne ośrodki kultury ze stosunkowo różnorodną ofertą imprez	Podrozdział 4.3. diagnozy	11. Słabo rozwinięta sieć komunikacji miejskiej	Podrozdział 4.1. diagnozy
		12. Brak wykorzystania odnawialnych źródeł energii	Podrozdział 5.1. diagnozy
		13. Niski poziom przedsiębiorczości	Podrozdział 3.1. diagnozy
		14. Niski poziom dofinansowania grup nieformalnych	Podrozdział 4.3. diagnozy
		15. Niewystarczająca liczba miejsc sprzyjających integracji społecznej	Podrozdział 4.3. diagnozy
Szanse	Odniesienie do diagnozy	Zagrożenia	Odniesienie do diagnozy
1. Możliwość korzystania z oferty instytucji otoczenia biznesu z terenu Rzeszowa	Podrozdział 3.1. diagnozy	1. Odptyw młodych i dobrze wykształconych ludzi	Podrozdział 3.1. diagnozy
2. Ludność Rzeszowa jako potencjalni odbiorcy usług turystycznych i imprez kulturalnych	Podrozdział 4.2. diagnozy	2. Bardziej atrakcyjny rynek pracy w Rzeszowie i odpływ cennego kapitału ludzkiego	Podrozdział 3.1. diagnozy
3. Wzrost popularności żywności ekologicznej	Podrozdział 5.1. diagnozy	3. Konkurencja oferty kulturalnej ze strony Rzeszowa	Podrozdział 5.1. diagnozy
4. Wzrost zainteresowania sportami rowerowymi i pieszymi (np. nordic walking)	Podrozdział 5.1. diagnozy	4. Słaby wizerunek Rzeszowa jako miasta atrakcyjnego turystycznie	Podrozdział 5.1. diagnozy
5. Możliwość uzyskania wsparcia na działalność innowacyjną zgodną z Regionalną Strategią Innowacji	Podrozdział 5.1. diagnozy	5. Tendencja do uczestnictwa w kulturze za pośrednictwem Internetu	Podrozdział 3.1. diagnozy
6. Wzrost zainteresowania turystyką weekendową i popołudniową	Podrozdział 4.3. diagnozy	6. Wysokie koszty instalacji, np. paneli słonecznych, ogniw fotowoltaicznych itp.	Podrozdział 5.1. diagnozy
7. Wzrastająca atrakcyjność inwestycyjna województwa	Podrozdział 5.1. diagnozy	7. Silna konkurencja inwestycyjna Rzeszowa	Podrozdział 5.1. diagnozy



8. Wzrost zainteresowania agroturystyką	Podrozdział 5.1. diagnozy	8. Niedostatek źródeł finansowania na rozwój infrastruktury drogowej	Podrozdział 5.1. diagnozy
9. Rozwój alternatywnych źródeł energii	Podrozdział 5.1. diagnozy	9. Starzenie się społeczeństwa	Podrozdział 3.1. diagnozy
10. Wzrost zainteresowania kulturą regionalną	Podrozdział 4.3. diagnozy		

Spis rysunków

Rysunek 1. Płeć.....	8
Rysunek 2. Wiek	8
Rysunek 3. Funkcja w LGD.....	9
Rysunek 4. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania zostały określone na poziomie możliwym do osiągnięcia?”	29
Rysunek 5. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia funkcjonowanie LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja?””	32
Rysunek 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia działania promocyjne podejmowane przez LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja?””	35
Rysunek 7. Rozpoznawalność LDG „Trygon – Rozwój i Innowacja” w lokalnym środowisku	35
Rysunek 8. Działania przyczyniające się do lepszej rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku ...	36
Rysunek 9. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem działania informacyjne, promocyjne i szkoleniowe podejmowane przez LGD wpłynęły pozytywnie na jakość i ilość składanych wniosków?”	37
Rysunek 10. Stopień zainteresowania podmiotów lokalnych konkursami organizowanymi przez LGD	38
Rysunek 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pana/i ocenia kompetencje pracowników LGD w kontekście informowania potencjalnych beneficjentów o możliwości pozyskania środków z PROW 2007-2013?”	40
Rysunek 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia jakość wniosków składanych w konkursach ogłaszanych przez LGD?”	40
Rysunek 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia współpracę pomiędzy członkami Rady, Zarządu oraz Biurem LGD?”	42
Rysunek 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem obecny skład organów LGD gwarantuje efektywną realizację powierzonych im działań?”	42
Rysunek 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia komunikację wewnątrz LGD?”	43
Rysunek 16. Preferowane sposoby komunikacji wewnątrz LGD.....	43
Rysunek 17. Ocena częstotliwości spotkań organów i członków LGD	44
Rysunek 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki wpływ na sposób funkcjonowania LGD mają jej członkowie?”	44
Rysunek 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia pracę Zarządu LGD?”	45
Rysunek 20. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia funkcjonowanie biura LGD?”	45
Rysunek 21. Średnia ocena pomieszczeń biurowych LGD.....	46
Rysunek 22. Średnia ocena sprawności funkcjonowania biura oraz organów LGD	46
Rysunek 23. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan(i) ocenia współpracę LGD z Instytucją Wdrażającą?”	47
Rysunek 24. Stopień, w jakim LSR przyczyniła się do rozwoju obszarów wiejskich (wg przedstawicieli LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”).....	48
Rysunek 25. Obszary, na rozwój których wpływ miała działalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” i wdrażana przez nią LSR	49

Rysunek 26. Liczba podmiotów gospodarczych na obszarze LGD „Trygon - Rozwój i Innowacja” w latach 2002-2013.....	50
Rysunek 27. Ocena sytuacji gospodarczej gminy przez mieszkańców	53
Rysunek 28. Ocena sytuacji gospodarczej gminy w porównaniu z innymi gminami	54
Rysunek 29. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zastanawiał się Pan(i) kiedykolwiek nad założeniem własnej działalności?	54
Rysunek 30. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zna Pan(i) instytucje z terenu Gminy, które mogą Panu/i udzielić pomocy w założeniu własnej działalności i np. uzyskaniu dofinansowania?	55
Rysunek 31. Przyczyny bezrobocia	60
Rysunek 32. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jeżeli byłby Pan(i) osobą bezrobotną, czy rozważał(a)by Pan(i) wyjazd	61
Rysunek 33. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące miejsca docelowego wyjazdu	61
Rysunek 34. Frekwencja na ostatnich wyborach samorządowych	62
Rysunek 35. Czytelnicтво prasy lokalnej.....	63
Rysunek 36. Czytelnicтво prasy lokalnej- częstotliwość.....	63
Rysunek 37. Pozostałe źródła wiedzy o sprawach lokalnych	64
Rysunek 38. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy utrzymują Państwo relacje z sąsiadami i innymi mieszkańcami?	64
Rysunek 39. Rodzaj relacji z sąsiadami i innymi mieszkańcami	65
Rysunek 40. Główne problemy społeczne na terenie zamieszkiwanej Gminy.....	66
Rysunek 41. Środowiskowa pomoc społeczna	67
Rysunek 42. Świadczenia rodzinne.....	68
Rysunek 43. Udział dzieci w wieku do 17 lat, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny w ogólnej liczbie dzieci w tym wieku (w %)	69
Rysunek 44. Liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych	69
Rysunek 45. Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy zauważa Pan(i), że w Pana/i najbliższym otoczeniu istnieje podział na biednych i bogatych?”	70
Rysunek 46. Ograniczenia w dostępie do poszczególnych usług	71
Rysunek 47. Wydatki budżetu gminy Boguchwała wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł) w roku 2013.....	74
Rysunek 48. Wydatki budżetu gminy Lubenia wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł)	75
Rysunek 49. Wydatki budżetu gminy Świlcza wg działów Klasyfikacji Budżetowej przypadające na 1 mieszkańca (w zł)	76
Rysunek 50. Poziom zadowolenia z zamieszkiwania na terenie gminy	78
Rysunek 51. Ocena odczuwalnego poziomu bezpieczeństwa przez mieszkańców poszczególnych gmin	79
Rysunek 52. Ocena oferty okolicznych sklepów.....	79
Rysunek 53. Emisja zanieczyszczeń pyłowych w powiatach podregionu rzeszowskiego w latach 2000-2013 (t/r)	80



LOKALNA
GRUPA
DZIAŁANIA



Rysunek 54. Emisja zanieczyszczeń gazowych w powiatach podregionu rzeszowskiego w latach 2000-2013 (t/r)	81
Rysunek 55. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie poszczególnych gmin	81
Rysunek 56. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Boguchwała.....	82
Rysunek 57. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Lubenia.....	82
Rysunek 58. Ocena jakości środowiska przyrodniczego na terenie gminy Świlcza.....	83
Rysunek 59. Przychodnie na 10 tys. mieszkańców w poszczególnych gminach	83
Rysunek 60. Ambulatoryjna opieka zdrowotna w poszczególnych gminach.....	84
Rysunek 61. Ocena jakości służby zdrowia w poszczególnych gminach	85
Rysunek 62. Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach	85
Rysunek 63. Uczniowie przypadający na 1 oddział w poszczególnych typach szkół w latach 2010-2013	86
Rysunek 64. Liczba uczniów w poszczególnych typach szkół.....	87
Rysunek 65. Oddziały w Szkołach Podstawowych w latach 2004-2013.....	88
Rysunek 66. Oddziały w Gimnazjach w latach 2004-2013	88
Rysunek 67. Oddziały w Liceach Ogólnokształcących i Technikach w latach 2004-2013.....	89
Rysunek 68. Ocena dostępności oferty edukacyjnej.....	89
Rysunek 69. Ocena poziomu edukacji na terenie gmin	90
Rysunek 70. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Boguchwała	91
Rysunek 71. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Lubenia	91
Rysunek 72. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Świlcza	91
Rysunek 73. Współczynnik skolaryzacji netto i brutto dla szkół podstawowych i gimnazjów w powiecie rzeszowskim.....	92
Rysunek 74. Ocena stwierdzenia: „Młodzi ludzie z terenów wiejskich mają trudniejszy start niż inni.”	93
Rysunek 75. Liczba mieszkań ogółem w latach 2000-2013.....	94
Rysunek 76. Wskaźniki dotyczące zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach	94
Rysunek 77. Odsetek mieszkań wyposażonych w poszczególne instalacje	96
Rysunek 78. Odsetek osób korzystających z instalacji w % ogółu ludności	97
Rysunek 79. Zainteresowanie sprawami Gminy.....	98
Rysunek 80. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące wiary w skuteczność organizacji pozarządowych.....	99
Rysunek 81. Członkostwo w organizacjach pozarządowych	99
Rysunek 82. Organizacje, w których aktywni są mieszkańcy badanych gmin.....	100
Rysunek 83. Uczestnictwo w zebraniach z władzami miejscowości lub Gminy.....	101
Rysunek 84. Zaangażowanie w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej Gminy.....	101
Rysunek 85. Sposób zaangażowania w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej Gminy	102
Rysunek 86. Uczestnictwo w lokalnych festynach, imprezach kulturalnych organizowanych na terenie Gminy	103

Rysunek 87. Ocena oferty kulturalnej na terenie LGD Trygon.....	105
Rysunek 88. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną”.....	106
Rysunek 89. Rozkład odpowiedzi na pytanie "Czy w Gminie odbywają się cykliczne imprezy kulturalne?".....	106
Rysunek 90. Udział w lokalnych festynach, imprezach kulturalnych na terenie gmin.....	107
Rysunek 91. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną”.....	108
Rysunek 92. Ocena poziomu promocji wydarzeń kulturalnych	108
Rysunek 93. Działania w obrębie kultury - Boguchwała.....	109
Rysunek 94. Oczekiwania wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Boguchwała.....	110
Rysunek 95. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Boguchwała	111
Rysunek 96. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Boguchwała	111
Rysunek 97. Działania w obrębie kultury - Lubenia.....	112
Rysunek 98. Oczekiwania wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Lubenia	113
Rysunek 99. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Lubenia	113
Rysunek 100. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Lubenia	114
Rysunek 101. Działania w obrębie kultury - Świlcza.....	114
Rysunek 102. Oczekiwania wobec oferty wydarzeń kulturalnych - Świlcza	115
Rysunek 103. Nowy ośrodek kulturalny - oczekiwania w gminie Świlcza	115
Rysunek 104. Oczekiwania w zakresie zmiany godzin urzędowania ośrodków kulturalnych w gminie Świlcza	116
Rysunek 105. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy w gminie organizowane są imprezy zwiększające aktywność kulturalną i społeczną dzieci i młodzieży.....	116
Rysunek 106. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam dba o dziedzictwo kulturalne”	117
Rysunek 107. Liczba miejsc noclegowych w obiektach turystycznych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD.....	121
Rysunek 108. Korzystający z noclegów w obiektach turystycznych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD (w tys. osób)	122
Rysunek 109. Korzystający z noclegów turyści zagraniczni w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD.....	123
Rysunek 110. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/i zdaniem na terenie Gminy istnieje wystarczająca baza gastronomiczna i baza miejsc noclegowych dla przyjezdnych (np. gospodarstwa agroturystyczne, hotele, bazy biwakowe)?”	124
Rysunek 111. Rozkład odpowiedzi na pytanie o istnienie w gminie centrum informacji turystycznej	125
Rysunek 112. Rozkład odpowiedzi na pytanie o ocenę obecnej infrastruktury turystycznej na terenie gminy	125
Rysunek 113. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest przyjazna dla turystów”	126



Rysunek 114. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada dogodne warunki do wypoczynku weekendowego”	127
Rysunek 115. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam posiada dogodne warunki do wypoczynku rodzinnego”	127
Rysunek 116. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam ma rozwiniętą bazę i infrastrukturę turystyczną”	128
Rysunek 117. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest doskonała do turystyki pieszej”	129
Rysunek 118. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam jest doskonała do turystyki rowerowej”	129
Rysunek 119. Ocena stwierdzenia: „Gmina, w której mieszkam ma dobrze oznakowane trasy turystyczne”	130
Rysunek 120. Ocena oferty spędzania czasu wolnego na terenie gmin LGD Trygon – Rozwój i Innowacja	131
Rysunek 121. Rozkład odpowiedzi na pytanie „czy otoczenie w gminie jest zadbane i sprzyja spędzaniu czasu wolnego poza domem?”	131
Rysunek 122. Ocena stwierdzenia: "Gmina, w której mieszkam sprzyja organizacji imprez sportowych"	133
Rysunek 123. Oczekiwania mieszkańców odnośnie inwestycji w zakresie rozwoju oferty spędzania wolnego czasu na terenie gmin LGD Trygon - Rozwój i Innowacja	135
Rysunek 124. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Boguchwała oraz na terenie całego LGD Trygon.....	136
Rysunek 125. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Boguchwała	137
Rysunek 126. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Lubenia oraz na terenie całego LGD Trygon.....	138
Rysunek 127. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Lubenia	139
Rysunek 128. Zestawienie ocen oferty edukacyjnej w gminie Świlcza oraz na terenie całego LGD Trygon.....	139
Rysunek 129. Działania, które należałoby podjąć w celu rozwoju oferty edukacyjnej w gminie Świlcza	140
Rysunek 130. Mocne strony obszaru „LGD Trygon – Rozwój i Innowacja” w opinii mieszkańców	141
Rysunek 131. Słabe strony obszaru „LGD Trygon – Rozwój i Innowacja” w opinii mieszkańców	142



Spis tabel

Tabela 1. Rozkład badania telefonicznego (CATI)	7
Tabela 2. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Odnowa i rozwój wsi"	12
Tabela 3. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw"	13
Tabela 4. Podsumowanie konkursów na realizację działania "Małe projekty "	14
Tabela 5. Stan realizacji operacji w ramach poszczególnych działań	15
Tabela 6. Stopień realizacji wskaźników celów ogólnych	16
Tabela 7. Średnia ocena stanu realizacji poszczególnych celów ogólnych i składających się na nie celów szczegółowych	17
Tabela 8. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia I: "Kapitał społeczny budujemy wspólnie"	21
Tabela 9. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia II: "Nasza kultura warta zachowania dla potomnych"	22
Tabela 10. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VII: "Kuźnia liderów innowacji"	23
Tabela 11. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia III: "Naturalna tętnia solankowa w Sołonce"	24
Tabela 12. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia IV: "Nowe miejsca uprawiania turystyki, agroturystyki i aktywnego wypoczynku w naszych gminach"	25
Tabela 13. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia V: "Poszukujemy nowych źródeł dochodu"	26
Tabela 14. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VII: "Kuźnia liderów innowacji"	27
Tabela 15. Stopień realizacji wskaźników w ramach Przedsięwzięcia VI: "Nowe umiejętności drogą do sukcesu"	28
Tabela 16. Liczba podmiotów gospodarczych w latach 2002-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD	50
Tabela 17. Podmioty nowo zarejestrowane wg grup sekcji PKD	51
Tabela 18. Liczba podmiotów gospodarczych z uwzględnieniem wielkości zatrudnienia	52
Tabela 19. Ludność w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym	52
Tabela 20. Odsetek mieszkańców w wieku produkcyjnym	53
Tabela 21. Rzeszowskie instytucje otoczenia biznesu	55
Tabela 22. Stopa bezrobocia w mieście Boguchwała	56
Tabela 23. Stopa bezrobocia w gminie Boguchwała	56
Tabela 24. Stopa bezrobocia w gminie Lubenia	56
Tabela 25. Stopa bezrobocia w gminie Świlcza	57
Tabela 26. Struktura bezrobotnych ze względu na czas pozostawania bez pracy w miesiącach	57
Tabela 27. Struktura bezrobotnych ze względu na wiek	58
Tabela 28. Struktura bezrobotnych ze względu na wykształcenie	58
Tabela 29. Struktura bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy ze względu na czas pozostawania bez pracy w miesiącach	59



Tabela 30. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto.....	72
Tabela 31. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w powiecie rzeszowskim w relacji do średniej krajowej, wojewódzkiej oraz średniej miasta Rzeszowa.....	72
Tabela 32. Wskaźnik tempa wzrostu przeciętnego poziomu wynagrodzenia	72
Tabela 33. Liczba organizacji pozarządowych na terenie powiatu rzeszowskiego	98
Tabela 34. Instytucje kultury na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja	104
Tabela 35. Działalność bibliotek na terenie gmin LGD Trygon – Rozwój i Innowacja	104
Tabela 36. Zabytki w rejestrze Narodowego Instytutu Dziedzictwa na terenie gmin LGD Trygon - Rozwój i Innowacja.....	117
Tabela 37. Dotacje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w obrębie zabytków ruchomych w latach 2010-2014 na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja.....	119
Tabela 38. Dotacje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w obrębie zabytków nieruchomych w latach 2010 – 2014 na terenie LGD Trygon – Rozwój i Innowacja	120
Tabela 39. Liczba turystycznych obiektów noclegowych w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD	120
Tabela 40. Korzystający z noclegów turyści zagraniczni w latach 2000-2013 w poszczególnych gminach obszaru LGD	122
Tabela 41. Turyści zagraniczni korzystający z noclegów w obiektach noclegowych – trzy najczęściej występujące kraje dla danej gminy (dane za rok 2013)	123
Tabela 42. Działalność klubów sportowych na terenie gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza w latach 2010-2014	132
Tabela 43. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Kultura i dziedzictwo kulturowe	143
Tabela 44. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Infrastruktura społeczna	144
Tabela 45. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Rozwój społeczny i kapitał ludzki.....	145
Tabela 46. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Turystyka i rekreacja	146
Tabela 47. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Innowacje i nowe technologie.....	147
Tabela 48. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Gospodarka i rolnictwo	148
Tabela 49. Zestawienie mocnych oraz słabych stron obszaru LGD w kategorii Ochrona środowiska i ekologia	149
Tabela 50. Wykaz propozycji mocnych stron obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa ankietowanych	150
Tabela 51. Wykaz propozycji słabych stron obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa opiniodawców	151
Tabela 52. Wykaz propozycji szans dla obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa ankietowanych	153
Tabela 53. Wykaz propozycji zagrożeń dla obszaru LGD Trygon, które za prawdziwe uznała ponad połowa opiniodawców	154



Tabela 54. Analiza SWOT obszaru LGD.....	155
Tabela 55. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane mocne strony obszaru LGD Trygon	187
Tabela 56. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane słabe strony obszaru LGD Trygon	189
Tabela 57. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane szanse dla obszaru LGD Trygon.....	192
Tabela 58. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane zagrożenia dla obszaru LGD Trygon	194



Załącznik I Ankieta dla mieszkańców

Analiza i badanie obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trygon - Rozwój i Innowacja”

Witam,

Nazywam się [...] i jestem ankierem firmy Biostat. Na zlecenie Lokalnej Grupy Działania „Trygon-Rozwój i Innowacja” realizujemy badanie dotyczące obszaru działalności stowarzyszenia. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013.

W celu wykonania tego badania zwracamy się do Pana/i z prośbą o odpowiedź na pytania, które za chwilę zostaną zadane. Uzyskane informacje pomogą nam w wykonaniu diagnozy gmin Boguchwała, Lubenia i Świlcza.

Ankieta ma charakter anonimowy. Wszelkie uzyskane dane zostaną wykorzystane tylko i wyłącznie do analiz statystycznych. Czas wypełniania kwestionariusza to ok. 20 minut.

Serdecznie dziękujemy za udział w badaniu

METRYCZKA

1. Płeć
<input type="checkbox"/> 1. kobieta <input type="checkbox"/> 2. mężczyzna
2. Wiek
<input type="checkbox"/> 1. 18-29 lat <input type="checkbox"/> 2. 30-49 lat <input type="checkbox"/> 3. 50-64 lat <input type="checkbox"/> 4. 65 lat i więcej
3. Wykształcenie
<input type="checkbox"/> 1. podstawowe <input type="checkbox"/> 2. zawodowe <input type="checkbox"/> 3. średnie <input type="checkbox"/> 4. wyższe <input type="checkbox"/> 5. odmowa
4. Miejsce zamieszkania
<input type="checkbox"/> 1. Gmina Boguchwała <input type="checkbox"/> 2. Gmina Lubenia <input type="checkbox"/> 3. Gmina Świlcza

KWESTIONARIUSZ WŁAŚCIWY

Ocena sytuacji gospodarczej

1. Jak Pan(i) ocenia sytuację gospodarczą zamieszkiwanej Gminy?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Ani dobrze ani źle
4. Źle
5. Bardzo źle
6. Trudno powiedzieć

2. Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja” działa na terenie trzech Gmin: Boguchwała, Lubenia i Świlcza. Proszę porównać sytuację gospodarczą zamieszkiwanej przez Pana/ią Gminy z pozostałymi dwoma. Proszę dokończyć zdanie:

„Sytuacja gospodarcza mojej Gminy jest...”

1. ... zdecydowanie lepsza niż w pozostałych
2. ... lepsza niż w pozostałych
3. ... taka sama
4. ... gorsza niż w pozostałych
5. ... zdecydowanie gorsza niż w pozostałych

3. Jakie są mocne i słabe strony gospodarki Pana/i Gminy (**wielokrotny wybór**):

Mocne:	Słabe:
1. Atrakcyjne położenie	1. Brak zdefiniowanej specjalizacji Gminy/ słabe wykorzystanie walorów turystycznych
2. Bliskość dużego miasta (Rzeszów)	2. Lokalne przepisy ograniczające niektóre branże przemysłu (obecność obszary chronionego krajobrazu, Natura 2000)
3. Potencjał ludzki	3. Rolniczy charakter Gminy/ Rozdrobnienie gospodarstw rolnych
4. Infrastruktura drogowa i techniczna	4. Ograniczenia dostępu do sieci komórkowych i Internetu
5. Duża powierzchnia terenów leśnych	5. Niewystarczająca sieć dróg lokalnych i ich niska jakość
6. Inne, jakie?.....	6. Inne, jakie?.....

4. Czy zastanawiał się Pan(i) kiedykolwiek nad założeniem własnej działalności?

1. Tak
2. Nie

5. Czy zna Pan(i) instytucje z terenu Gminy, które mogą Panu/i udzielić pomocy w założeniu własnej działalności i np. uzyskaniu dofinansowania?

1. Tak
2. Nie

6. Jakie są według Pana/i główne przyczyny bezrobocia na terenie Pana/i Gminy? Proszę wybrać maksymalnie trzy odpowiedzi (**wielokrotny wybór**).

1. Brak mobilności bezrobotnych
2. Ograniczenie inwestycji skutkujące brakiem nowych miejsc pracy
3. Zmniejszenie popytu na konkretne dobra czy usługi
4. Niedostosowane wykształcenia pracowników do potrzeb rynku
5. Wysokie obciążenia fiskalne pracodawców
6. Brak środków finansowych na rozpoczęcie działalności lub rozwój dotychczasowej (np. preferencyjne kredyty i pożyczki)
7. Zbyt mała liczba zakładów pracy
8. Inne, jakie?.....

7. Jeżeli byłby Pan(i) osobą bezrobotną, czy rozważał(a)by Pan(i) wyjazd poza miejsce zamieszkania w celach zarobkowych?

1. Tak. Czy wybrałby Pan(i):
 - 1.1. inną miejscowość w obrębie województwa
 - 1.2. inne województwo
 - 1.3. inny kraj
2. Nie
3. Trudno powiedzieć (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

Ocena kapitału społecznego

8. Czy brał Pan(i) głosować w ostatnich wyborach samorządowych?

1. Tak
2. Nie
3. Nie pamiętam (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

9. Czy czyta Pan(i) prasę lokalną, z której może się Pan(i) dowiedzieć o sprawach istotnych dla Gminy, na terenie której Pan(i) mieszka?

1. Tak, jak często:
 - 1.1. regularnie,
 - 1.2. czasami
 - 1.3. rzadko
2. Nie

10. Z jakich innych źródeł informacji o sprawach lokalnych Pan/(i) korzysta?

1. Strony internetowe
2. Facebook
3. Inne, jakie?.....
4. Nie korzystam z innych źródeł

11. Czy wierzy Pan(i) w skuteczność pracy organizacji społecznych (m.in. stowarzyszenia sportowe, kulturowe, religijne, OSP, kluby zainteresowań), które działają na terenie Gminy?

1. Tak



2. Nie
12. Czy Pana/i rodzina utrzymuje relacje z sąsiadami i innymi mieszkańcami?
1. Tak
 2. Nie (Proszę przejść do pytania 14)
13. Jakiego rodzaju relacje z sąsiadami i innymi mieszkańcami utrzymuje Pana/i rodzina?
(wielokrotny wybór)
1. Wzajemnie uczestniczymy w imprezach lub w uroczystościach w domu
 2. Pożyczamy sobie różne rzeczy
 3. Udostępniamy sobie klucze w związku z dłuższą nieobecnością (podlanie kwiatów, itp.)
 4. Razem uczestniczymy w różnych wydarzeniach w miejscowości
 5. Rozmawiamy ze sobą podczas przypadkowych spotkań
 6. Wyłącznie pozdrawiamy się przechodząc obok siebie
14. Proszę wskazać główne problemy społeczne na terenie zamieszkiwanej przez Pana/i Gminy
(wielokrotny wybór):
1. Bezrobocie
 2. Alkoholizm
 3. Ubóstwo
 4. Przemoc w rodzinie
 5. Przemoc w rodzinie
 6. Niepełnosprawność
 7. Samotność (wykluczenie) osób starszych
 8. Nie ma problemów
15. Czy odczuwa Pan(i) ograniczenia w dostępie do **(wielokrotny wybór):**
1. Edukacji
 2. Pracy
 3. Kultury
 4. Pomoc społeczna
 5. Internetu
 6. Komunikacji publicznej
 7. Opieki lekarskiej
 8. Inne, jakie?.....
 9. Żadne
16. Czy zauważa Pan(i), że w Pana/i najbliższym otoczeniu istnieje podział na biednych i bogatych?
1. Tak
 2. Nie
 3. Trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

Poziom zadowolenia z życia

17. Jak postrzega Pan(i) okoliczność zamieszkania w swojej Gminie?
1. Jestem szczęśliwy/a, że mieszkam na terenie swojej Gminy
 2. Jestem umiarkowanie zadowolony

3. Jest mi to obojętne
4. Nie czuję się dobrze na terenie mojej Gminy

18. Jak Pan(i) ocenia:

	Bardzo źle	Źle	Ani dobrze, ani źle	Dobrze	Bardzo dobrze
1. Jakość powietrza					
2. Jakość wody					
3. Poziom czystości w Gminie					
4. Czystość i zagospodarowanie rzek i zbiorników wodnych					
5. Poziom świadomości ekologicznej mieszkańców					

19. Proszę ocenić odczuwalny poziom bezpieczeństwa w Pan(i) Gminie:

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

20. Jak ocenia Pan(i) jakość służby zdrowia w pobliżu swojego miejsca zamieszkania?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

21. Jak ocenia Pan(i) dostępność oferty edukacyjnej w swojej Gminie?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

22. Jak ocenia Pan(i) poziom edukacji na terenie Gminy?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

23. Proszę ustosunkować się do stwierdzenia: „Młodzi ludzie z terenów wiejskich mają trudniejszy start niż inni.”

1. zdecydowanie się zgadzam
2. zgadzam się
3. ani się zgadzam, ani nie zgadzam
4. nie zgadzam się

5. zdecydowanie się nie zgadzam

24. W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony/a z oferty sklepów w Pana/i sąsiedztwie?
1. Oferta okolicznych sklepów jest zbyt uboga, po zakupy jeżdżę do miasta
 2. Oferta sklepów jest bardzo ograniczona
 3. Oferta jest wystarczająca, pozostałe rzeczy trudno kupić
 4. Można kupić wszystko, ale nie ma dużego wyboru, co do marki
 5. Można kupić wszystko, wybór jest wystarczający

Badanie aktywności społecznej

25. Czy i w jakim stopniu interesuje się Pan(i) sprawami swojej Gminy?
1. Interesuję się w bardzo dużym stopniu
 2. Interesuję się raczej w dużym stopniu
 3. Interesuję się w umiarkowanym stopniu
 4. Interesuję się w niewielkim stopniu
 5. Nie interesuję się sprawami swojej Gminy

26. Czy jest Pan(i) aktywnym członkiem jakiegokolwiek organizacji, stowarzyszenia, zespołu? Jeżeli tak, proszę podać jej nazwę lub rodzaj, a także nazwę Gminy, na terenie której jest zlokalizowana jej siedziba.

1. Nie
2. Tak, jakiej?

1.
Siedziba: 1. Gmina Boguchwała 2. Gmina Lubenia 3. Świlcza
2.
Siedziba: 1. Gmina Boguchwała 2. Gmina Lubenia 3. Świlcza
3.
Siedziba: 1. Gmina Boguchwała 2. Gmina Lubenia 3. Świlcza

27. Czy uczęszcza Pan(i) na zebrania z władzami miejscowości bądź Gminy?
1. Tak, regularnie
 2. Tak, sporadycznie
 3. Nie

28. Czy angażuje się Pan(i) w działalność na rzecz rozwoju zamieszkiwanej przez Pana/ią Gminy?
1. Tak, w jaki sposób?

- 1.1. Składałem/am wnioski sołtysowi lub członkom Rady Sołectkiej
- 1.2. Pisałem/am pisma, petycje, wnioski lub skargi do władz
- 1.3. Startowałem/am w wyborach do rady Gminy
- 1.4. Podejmowałem/am się działań w ramach wolontariatu
- 1.5. Składałem/am i popierałem/am wnioski do budżetu obywatelskiego
- 1.6. Angażowałem/am się w sprawy lokalne zawodowo
- 1.7. Brałem/am udział w innych działaniach na rzecz środowiska lokalnego,
W jakich?.....



2. Nie

29. Czy bierze Pan(i) udział w lokalnych festynach, imprezach kulturalnych, które są organizowane na terenie Pana/i Gminy?

1. Tak, często
2. Tak, czasami
3. Nie

Badanie potrzeb i oczekiwań mieszkańców w wybranych obszarach

30. Czy w Pana/i Gminie odbywają się cykliczne imprezy kulturalne?

1. Tak
2. Nie

31. Jak ocenia Pan(i) obecną ofertę kulturalną dostępną na terenie Gminy?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

32. Jakie działania powinny Pana/i zdaniem zostać podjęte, aby nastąpiła poprawa oferty kulturalnej na terenie Gminy (**wielokrotny wybór**)?

1. Remont ośrodków kulturalnych, takich jak dom kultury, remiza, świetlica, biblioteka
2. Doposażenie ośrodków kulturalnych, takich jak dom kultury, remiza, świetlica, biblioteka
3. Stworzenie nowego ośrodka kulturalnego:
 - 3.1. dom kultury
 - 3.2. remiza
 - 3.3. świetlica
 - 3.4. biblioteka
 - 3.5. innego, jakiego?
4. Większy wybór oferowanych wydarzeń kulturalnych. Jeśli tak, to jakich :
 - 4.1. seanse filmowe
 - 4.2. przedstawienia
 - 4.3. koncerty
 - 4.4. wystawy
 - 4.5. warsztaty
 - 4.6. spotkania z twórcami
 - 4.7. innych, jakich?
5. Zmiana godzin otwarcia ośrodków kulturalnych. Jeśli tak, to czy:
 - 5.1. wydłużenie godzin pracy po południu
 - 5.2. przesunięcie godzin otwarcia i zamknięcia na późniejsze
6. Dofinansowanie działalności takich organizacji, jak koło gospodyń wiejskich, ochotnicza straż pożarna

7. Renowacja zabytkowych obiektów, takich jak przydrożne kapliczki lub innych obiektów z przeznaczeniem na eksponowanie dziedzictwa kulturowego, np. izby tradycji
8. Nie wiem/nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)
33. Czy w Pana/i Gminie organizowane są imprezy mające na celu zwiększenie aktywności społecznej i kulturalnej dzieci i młodzieży?
1. Tak
 2. Nie
 3. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)
34. Jak ocenia Pan(i) poziom promocji wydarzeń kulturalnych odbywających się w Gminie?
1. Bardzo dobrze
 2. Dobrze
 3. Średnio
 4. Źle
 5. Bardzo źle
35. Jak ocenia Pan(i) ofertę spędzania wolnego czasu na terenie Gminy?
1. Bardzo dobrze
 2. Dobrze
 3. Średnio
 4. Źle
 5. Bardzo źle
36. Czy otoczenie w Gminie jest zadbane i sprzyja spędzaniu czasu wolnego poza domem?
1. Tak
 2. Nie
 3. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)
37. Jak Pan(i) ocenia dbanie o ochronę środowiska na terenie Gminy (np. czystość na terenach przy drogach, istnienie nielegalnych wysypisk, jakość wody, segregacja odpadów)?
1. Bardzo dobrze
 2. Dobrze
 3. Średnio
 4. Źle
 5. Bardzo źle
38. Czy Pana/i zdaniem na terenie Gminy istnieje wystarczająca baza gastronomiczna i baza miejsc noclegowych dla przyjezdnych (np. gospodarstwa agroturystyczne, hotele, bazy biwakowe)?
1. Tak
 2. Nie
 3. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)
39. Czy w Gminie istnieje centrum informacji turystycznej?
1. Tak
 2. Nie
 3. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

40. Jak Pan(i) ocenia obecną infrastrukturę turystyczną na terenie Gminy?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Średnio
4. Źle
5. Bardzo źle

41. Jakie działania powinny zostać podjęte, aby nastąpiła poprawa oferty spędzania wolnego czasu na terenie Gminy (**wielokrotny wybór**)?

1. Zagospodarowanie/rewitalizacja centrów wsi i ogólnodostępnej przestrzeni publicznej
2. Budowa nowych lub uporządkowanie istniejących parków/terenów zielonych
3. Modernizacja istniejących placów zabaw lub budowa nowych
4. Modernizacja małych obiektów sportowych, takich jak boiska, sale gimnastyczne, siłownie lub budowa nowych
5. Zakup wyposażenia dla zespołów i klubów sportowych
6. Budowa/rozbudowa ścieżek rowerowych
7. Budowa/rozbudowa szlaków spacerowych
8. Poprawa oznakowania ścieżek i szlaków
9. Organizacja imprez rekreacyjno-sportowych. Jeśli tak, to jakich?
10. Budowa lub modernizacja obiektów małej architektury turystyczno–rekreacyjnej, takich jak punkty widokowe, tablice informacyjno–turystyczne itp.
11. Szersze działania związane z promocją sportu i rekreacji (na poziomie powiatu i województwa)
12. Zagospodarowanie turystyczne terenów wzdłuż rzek, np. budowa kąpielisk
13. Urządzenie i wyposażenie ogólnodostępnych miejsc na ogniska, grille, spotkania plenerowe itp.
14. Inne, jakie?.....
15. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

42. Proszę ocenić poniższe stwierdzenia:

Gmina w której mieszkam:	zdecydowanie się zgadzam	zgadzam się	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	nie zgadzam się	zdecydowanie się nie zgadzam
1. Jest przyjazna dla turystów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Posiada dogodne warunki do wypoczynku weekendowego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Posiada dogodne warunki do wypoczynku rodzinnego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ma rozwiniętą bazę i infrastrukturę turystyczną	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Jest doskonała do turystyki pieszej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Jest doskonała do turystyki rowerowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Ma dobrze oznakowane trasy turystyczne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Posiada różnorodną, bogatą ofertę kulturalną	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Dbą o dziedzictwo kulturalne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Sprzyja organizacji imprez sportowych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

43. Jak ocenia Pan(i) dostępną w Gminie ofertę edukacyjną?

	Bardzo dobrze	dobrze	średnio	źle	bardzo źle
Żłobki/przedszkola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Szkoły podstawowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gimnazja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Szkoły średnie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

44. Czego w zakresie edukacji brakuje?

1. Wydłużenie/zmiana godzin pracy placówek edukacyjnych
2. Zwiększenie oferty zajęć dodatkowych
3. Doposażenie sal zajęciowych
4. Organizacja większej liczby wycieczek edukacyjnych
5. Zorganizowanie dodatkowego dowozu dzieci i młodzieży do placówek edukacyjnych
6. Zwiększenie liczby żłobków, przedszkoli
7. Inne, jakie?
8. Nie wiem/Nie dotyczy (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

Dziękujemy za udział w badaniu!

Załącznik II Ankieta z członkami LGD

Analiza i badanie obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trygon - Rozwój i Innowacja”

Ankieta on-line (CAWI) z przedstawicielami LGD

Witam,

Nazywam się [...] i jestem ankieterem firmy Biostat. Na zlecenie Lokalnej Grupy Działania „Trygon- Rozwój i Innowacja” realizujemy badanie dotyczące obszaru działalności stowarzyszenia. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013.

W celu wykonania tego badania zwracamy się do Pana/i z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania. Ankieta ma charakter anonimowy. Wszelkie uzyskane dane zostaną wykorzystane tylko i wyłącznie do analiz statystycznych. Czas wypełniania kwestionariusza to ok. 20 minut.

Serdecznie dziękujemy

1. Proszę ocenić stan realizacji poszczególnych celów ogólnych i składających się na nie celów szczegółowych w pięciostopniowej skali (od 1- Bardzo dobry; 2 -Dobry; 3–Średni; 4–Zły; 5-Bardzo zły)

	1	2	3	4	5
Cel ogólny 1 Budowanie i umacnianie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców i organizacji społecznych					
<i>Cel szczegółowy 1.1</i> Poprawa stanu domów kultury i innych ogólnodostępnych obiektów wykorzystywanych przez organizacje społeczne.					
<i>Cel szczegółowy 1.2</i> Wyposażenie świetlic wiejskich, bibliotek, zespołów folklorystycznych i artystycznych oraz organizacji społecznych.					
<i>Cel szczegółowy 1.3</i> Zachowywanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów, zwyczajów i obyczajów.					
<i>Cel szczegółowy 1.4</i> Wprowadzenie innowacyjnych produktów, usług lub zastosowanie innowacyjnych metod aktywnej edukacji, rekreacji i wzmacniania więzi społecznych.					

Cel ogólny 2 Wykorzystanie lokalnych zasobów kulturowych i środowiskowych dla rozwoju turystyki i wypoczynku w obszarze LGD „Trygon - Rozwój i Innowacja”.					
<i>Cel szczegółowy 2.1</i> Rozwój usług turystycznych i agroturystycznych.					
<i>Cel szczegółowy 2.2</i> Budowa i rozwój infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej.					
<i>Cel szczegółowy 2.3</i> Promocja walorów turystycznych i wypoczynkowych dostępnych na terenie LGD.					
Cel ogólny 3 Różnicowanie gospodarki i działalności pozarolniczej, powstawanie nowych i utrzymanie obecnych miejsc pracy.					
<i>Cel szczegółowy 3.1</i> Zmniejszanie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej.					
<i>Cel szczegółowy 3.2</i> Wzrost umiejętności i aktywności w poszukiwaniu źródeł finansowania działalności gospodarczej.					
<i>Cel szczegółowy 3.3</i> Zmniejszanie bezrobocia i podejmowanie działalności gospodarczej poprzez innowacyjne rozwiązania organizacyjne, użyte technologie i innowacyjne sposoby zarządzania przedsiębiorstwami.					
Cel ogólny 4. Wzmacnianie potencjału ludzkiego w obszarze LGD.					
<i>Cel szczegółowy 4.1</i> Nabywanie nowej wiedzy, doświadczeń i umiejętności przez członków LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”					
<i>Cel szczegółowy 4.2</i> Nabywanie umiejętności i aktywizacja osób i podmiotów z terenu objętego LSR.					

2. Czy Pana/i zdaniem wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania zostały określone na poziomie możliwym do osiągnięcia?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie, dlaczego?.....
4. Zdecydowanie nie, dlaczego?.....

3. Proszę wskazać bariery napotkane przez LGD w trakcie wdrażania LSR?

.....
.....
.....

4. W jakim stopniu według Pana/i LSR przyczyniła się do rozwoju obszarów wiejskich?

1. Bardzo dużym
2. Dużym



3. Średnim
4. Słabym dlaczego?.....
5. Bardzo słabym dlaczego?.....

5. Proszę wskazać obszary, na rozwój których wpływ miała działalność LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” i wdrażana przez nią LSR. Proszę wybrać maksymalnie trzy najważniejsze obszary:

1. Gospodarka i rolnictwo
2. Turystyka i rekreacja
3. Kultura i dziedzictwo kulturowe
4. Innowacje i nowe technologie
5. Ochrona środowiska i ekologia
6. Rozwój społeczny i kapitał ludzki
7. Infrastruktura społeczna

6. Proszę podać w poniższych kategoriach po jednej słabej i mocnej stronie obszaru LGD:

	Mocna strona	Słaba strona
Gospodarka i rolnictwo		
Turystyka i rekreacja,		
Kultura i dziedzictwo kulturowe,		
Innowacje i nowe technologie		
Ochrona środowiska i ekologia,		
Rozwój społeczny i kapitał ludzki		
Infrastruktura społeczna		

7. Jak Pan(i) ocenia funkcjonowanie LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Przeciętnie
4. Źle
5. Bardzo źle

8. Jak Pan(i) ocenia działania promocyjne podejmowane przez LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Przeciętnie
4. Źle
5. Bardzo źle

9. Czy Pana/i zdaniem LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” jest rozpoznawana w lokalnym środowisku?

1. LGD jest bardzo dobrze rozpoznawalna w lokalnym środowisku
2. LGD jest dobrze rozpoznawalna w lokalnym środowisku
3. LGD jest słabo rozpoznawalna w lokalnym środowisku
4. LGD jest bardzo słabo rozpoznawalna w lokalnym środowisku
5. Nie wiem/trudno powiedzieć

10. Proszę wskazać działania, które Pana/i zdaniem przyczyniły się do lepszej rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku (wielokrotny wybór):

1. Imprezy promujące LGD
2. Udział w imprezach Gminnych – stoisko promocyjne
3. Współpraca z mediami lokalnymi
4. Kontakty bezpośrednie z mieszkańcami w terenie
5. Inne działania, jakie?.....

11. Czy Pana/i zdaniem działania informacyjne, promocyjne i szkoleniowe podejmowane przez LGD wpłynęły pozytywnie na jakość i ilość składanych wniosków?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

12. Jak Pan(i)ocenia kompetencje pracowników LGD w kontekście informowania potencjalnych beneficjentów o możliwości pozyskania środków z PROW 2007-2013?

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Przeciętnie
4. Źle, dlaczego?.....
5. Bardzo źle, dlaczego?.....
6. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

13. Jaki jest stopień zainteresowania podmiotów lokalnych konkursami organizowanymi przez LGD?

1. Bardzo duży
2. Raczej duży
3. Przeciętny
4. Raczej mały
5. Bardzo mały
6. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

14. Jak Pan(i)ocenia jakość wniosków składanych w konkursach ogłaszanych przez LGD

1. Bardzo dobrze
2. Dobrze
3. Przeciętnie
4. Źle
5. Bardzo źle
6. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

15. Jak Pan(i)ocenia współpracę pomiędzy członkami Rady, Zarządu oraz Biurem LGD?

1. Bardzo dobrze
 2. Dobrze
 3. Przeciętnie
 4. Źle
 5. Bardzo źle
16. Czy Pana/i zdaniem obecny skład organów LGD gwarantuje efektywną realizację powierzonych im działań?
1. Zdecydowanie tak
 2. Raczej tak
 3. Raczej nie dlaczego? co należałoby zmienić?.....
 4. Zdecydowanie nie dlaczego? co należałoby zmienić?.....
 5. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**
17. Jak Pan(i) ocenia komunikację wewnątrz LGD?
1. Bardzo dobrze
 2. Dobrze
 3. Przeciętnie
 4. Źle
 5. Bardzo źle
18. Jaki jest preferowany przez Pana/ią sposób komunikacji wewnątrz LGD? (możliwość wskazania kilku odpowiedzi)
1. Spotkania organów i członków LGD
 2. Strona internetowa LGD
 3. Poczta elektroniczna
 4. Poczta tradycyjna
 5. Inny, jaki?
19. Proszę ocenić częstotliwość spotkań organów i członków LGD
1. Zdecydowanie zbyt rzadko
 2. Raczej zbyt rzadko
 3. Częstotliwość jest odpowiednia
 4. Raczej zbyt często
 5. Zdecydowanie zbyt często
 6. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**
20. Jaki wpływ na sposób funkcjonowania LGD mają jej członkowie?
1. Bardzo duży
 2. Raczej duży
 3. Przeciętny
 4. Raczej mały
 5. Bardzo mały
 6. Nie wiem/trudno powiedzieć **(dla ankietera: nie podawać tej odp.)**

21. Jak Pan(i)ocenia pracę Zarządu LGD?

1. Bardzo dobrze
2. Raczej dobrze
3. Przeciętnie
4. Raczej źle
5. Bardzo źle

22. Jak Pan(i)ocenia funkcjonowanie biura LGD?

1. Bardzo dobrze
2. Raczej dobrze
3. Przeciętnie
4. Raczej źle
5. Bardzo źle

23. Proszę dokonać oceny pomieszczeń biurowych LGD (w skali od 1- bardzo słabo do 5- bardzo dobrze)

	1	2	3	4	5
dostępność					
estetyka					
wielkość w stosunku do potrzeb					

24. Proszę ocenić sprawność funkcjonowania biura oraz organów LGD w skali od 1-bardzo słabo do 5-bardzo dobrze, w następujących obszarach:

	1	2	3	4	5
Efektywności stosowanych procedur <i>Jeżeli 1 lub 2 dlaczego.....</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Przepływ informacji <i>Jeżeli 1 lub 2 dlaczego.....</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sprawność podejmowania decyzji <i>Jeżeli 1 lub 2 dlaczego.....</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Jak Pan(i)ocenia współpracę LGD z Instytucją Wdrażającą?

1. Bardzo dobrze
2. Raczej dobrze
3. Raczej źle, dlaczego?.....
4. Bardzo źle, dlaczego?.....
5. Nie wiem/trudno powiedzieć (**dla ankietera: nie podawać tej odp.**)

Metryka

1. Płeć:

1. Kobieta



2. Mężczyzna

2. Wiek:

1. 25 lat i mniej
2. 26-45 lat
3. 46-65 lat
4. powyżej 65 lat

3. Funkcja w LGD:

1. Członek Rady
2. Członek Zarządu
3. Członek Komisji Rewizyjnej
4. Pracownik Biura
5. Inna, jaka.....

Załącznik II Scenariusz wywiadu z przedstawicielami LGD

Analiza i badanie obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trygon - Rozwój i Innowacja”

I. Wprowadzenie

Witam,

Nazywam się [...] i jestem pracownikiem firmy Biostat. Na zlecenie Lokalnej Grupy Działania „Trygon- Rozwój i Innowacja” realizujemy badanie dotyczące obszaru działalności stowarzyszenia. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013.

Nasza rozmowa zostanie rejestrowana, co jest konieczne ze względu na to, że nie jestem w stanie zapamiętać wszystkich Pana(i) opinii, a każda z nich jest dla nas ważna.

Pana(i) wypowiedzi są anonimowe. Zarejestrowany materiał zostanie wykorzystany tylko i wyłącznie do sporządzenia końcowego raportu z całego badania.

Nasza rozmowa nie powinna przekroczyć 30 minut.

Serdecznie dziękujemy

II. Wywiad

1. Jak Pan/i ocenia dotychczasową działalność LGD i beneficjentów przyczyniającą się do realizacji założeń LSR? Czy Pana/i zdaniem poziom osiągniętych wskaźników (celów szczegółowych i celów ogólnych) jest zadowalający?
2. Czy Pana/i zdaniem LSR realizowana jest prawidłowo? Proszę opowiedzieć o ewentualnych problemach/barierach jakie LGD napotkało w trakcie wdrażania LSR? Czy realizacja, któregoś z celów/przedsięwzięć jest utrudniona? Jeżeli tak, to jakie bariery Państwo napotkali? Jakie środki zaradcze Państwo wdrożyli bądź zamierzają wdrożyć?
3. Proszę opowiedzieć o działaniach jakie podejmuje LGD aby zagwarantować jakość i efektywność wdrażania LSR. Jakie efekty przyniosły te działania?
4. Jak Pan/i ocenia adekwatność wskaźników (produktu, rezultatu i oddziaływania) realizacji LSR? Czy zostały one prawidłowo oszacowane?
5. Jak Pan/i ocenia kryteria wyboru dla poszczególnych działań (Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw, Odnowa i rozwój wsi, Wdrażanie LSR Małe Projekty, Nabywanie umiejętności i aktywizacja)? Czy stanowią utrudnienie/bariery dla osób ubiegających się o dofinansowanie? Jak można je usunąć?

Uwaga dla ankietera proszę omawiać kryteria wyboru dla każdego z działań:

- *Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw,*
- *Odnowa i rozwój wsi*
- *Małe Projekty*
- *Nabywanie umiejętności i aktywizacja*

6. Czy ma Pana/i propozycje zmian, które powinno podjąć LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” by proces wdrażania LSR był jak najbardziej efektywny i skuteczny?



7. Jak Pan/i ocenia jakość i efektywność pracy trójsektorowego partnerstwa? Proszę uzasadnić.
8. Jak Pan/i ocenia współpracę LGD z Instytucją Wdrażającą? Czy współpraca ta ma charakter Partnerstwa, czy może IW utrudnia działalność LGD? Proszę opowiedzieć o pojawiających się problemach.
9. Na zakończenie wywiadu proszę powiedzieć jaka jest Pan/i ogólna ocena sprawności i efektywności funkcjonowania LGD? Proszę uzasadnić swoją opinię.

Metryka

2. Płeć :
 1. Kobieta
 2. Mężczyzna
3. Funkcja w LGD
 1. Członek Rady
 2. Członek Zarządu
 3. Pracownik Biura
 4. Inna, jaka.....

Załącznik IV Scenariusz wywiadu z beneficjentami

Analiza i badanie obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trygon - Rozwój i Innowacja”

I. Wprowadzenie

Witam,

Nazywam się [...] i jestem pracownikiem firmy Biostat. Na zlecenie Lokalnej Grupy Działania „Trygon -Rozwój i Innowacja” realizujemy badanie dotyczące obszaru działalności stowarzyszenia. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013.

Nasza rozmowa zostanie rejestrowana, co jest konieczne ze względu na to, że nie jestem w stanie zapamiętać wszystkich Pana(i) opinii, a każda z nich jest dla nas ważna.

Pana(i) wypowiedzi są anonimowe. Zarejestrowany materiał zostanie wykorzystany tylko i wyłącznie do sporządzenia końcowego raportu z całego badania.

Nasza rozmowa nie powinna przekroczyć 30 minut.

Serdecznie dziękujemy

II. Wywiad

1. Skąd Pan/i czerpie informacje na temat naborów wniosków składanych za pośrednictwem LGD? Jak Pan/i ocenia termin publikacji takich ogłoszeń w stosunku do prowadzonych naborów? W jaki sposób w przyszłości chciałby/aby Pan/i być informowany/a o naborach wniosków składanych za pośrednictwem LGD? (np. prasa lokalna, radio, portale internetowe itp.)
2. W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o istnieniu LGD? Czy Pana/i zdaniem LGD jest rozpoznawalna w lokalnym środowisku? Jak Pan/i ocenia działania promocyjne podejmowane przez LGD? Proszę wskazać działania, które Pana/i zdaniem przyczyniły się do lepszej rozpoznawalności LGD w lokalnym środowisku?
3. Czy brał/a Pan/i udział w spotkaniach informacyjnych, szkoleniach lub warsztatach organizowanych przez LGD?
 - **Jeżeli tak:** jak Pan/i ocenia organizację spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez LGD? Proszę określić na ile spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty były pomocne w ubieganiu się o pomoc finansową?
 - **Jeżeli nie:** Dlaczego nie korzystał/a Pan/i ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez LGD?
4. Czy korzystał/a Pan/i z usług doradczych oferowanych przez LGD?
 - **Jeżeli tak:** Jak Pan/i ocenia zakres merytoryczny usług doradczych, poziom wiedzy doradców? Proszę określić na ile usługi doradcze były pomocne w ubieganiu się o pomoc finansową?
 - **Jeżeli nie:** Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z usług doradczych oferowanych przez LGD?
5. Jak Pan/i ocenia kryteria wyboru dla działania, w ramach którego otrzymał Pan/i dofinansowanie? Czy były elementy, które stanowiły dla Pana/i znaczny problem? Czy były jasno i precyzyjnie sformułowane?

6. Jak Pan/i ocenia proces oceny wniosków przez Radę LGD? Czy Pan/i zdaniem jest Pan/i odpowiednio informowany/a przez LGD o przebiegu i wynikach oceny wniosków?
7. Czy czas i zaangażowanie jakie Pan/i włożył w przygotowanie wniosku/ów jest adekwatny do dofinansowania otrzymanego za pośrednictwem LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”? Jeżeli nie, dlaczego?
8. Czy napotkał/a Pan/i jakieś bariery lub utrudnienia w trakcie realizacji projektu/ów? Z czego one wynikały?
9. Jak Pan/i ocenia wpływ działalności LGD na rozwój Gmin, na terenie których funkcjonuje? Czy potrafi Pan/i wskazać główne obszary, na które LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja” ma największy wpływ? (dla moderatora: w razie potrzeby uściślić: obszary czyli np. gospodarka, turystyka, kultura, innowacje, ochrona środowiska itp.)
10. Na zakończenie wywiadu proszę powiedzieć jaka jest Pan/i ogólna ocena sprawności i efektywności funkcjonowania LGD? Czy ma Pan/i jakieś zastrzeżenia lub propozycje zmian?

Metryka

1. Płeć:
 - Kobieta
 - Mężczyzna
2. Wiek:
 - 25 lat i mniej
 - 26-45 lat
 - 46-65 lat
 - powyżej 65 lat
3. Gmina zamieszkania
 - Boguchwała
 - Lubenia
 - Świlcza
4. Do jakiego sektora Pan/i należy? / Do jakiego sektora należy podmiot który Pan/i reprezentuje?
 - Publiczny
 - Społeczny
 - Gospodarczy
5. Jakiego rodzaju podmiot Pan/i reprezentuje?
 - Jednostka samorządu terytorialnego (JST)
 - Jednostka organizacyjna JST
 - Organizacja pozarządowa (NGO)
 - Osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą
 - Przedsiębiorca będący osobą fizyczną
 - Przedsiębiorca będący osobą prawną
 - Inny, jaki?.....
6. W ramach, którego z działań otrzymał Pan/i dofinansowanie?
 - Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw
 - Odnowa i rozwój wsi
 - Małe Projekty
 - Nabywanie umiejętności i aktywizacja

Załącznik V. Wyniki konsultacji społecznych

Tabele zawierające pełny rozkład procentowy dla wszystkich wymienionych w ankiecie propozycji mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń.

Tabela 55. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane mocne strony obszaru LGD Trygon

Dział	Mocne Strony	TAK	%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Kultywowanie tradycji, dbałość o zachowanie dziedzictwa kulturowego (obrzędy, taniec, śpiew itp.); zachowanie i promowanie lokalnych tradycji, produktów i zwyczajów	137	88,96%
Ochrona środowiska i ekologia	Dobrze rozwinięta sieć kanalizacyjna i sposób odbioru odpadów segregowanych	136	88,31%
Gospodarka i rolnictwo	Czyste środowisko	135	87,66%
Gospodarka i rolnictwo	Bliskość miasta wojewódzkiego i związanych z nim szlaków komunikacyjnych	132	85,71%
Ochrona środowiska i ekologia	Znaczny postęp w czystości środowiska	126	81,82%
Turystyka i rekreacja	Dobre warunki do uprawiania turystyki pieszej	126	81,82%
Ochrona środowiska i ekologia	Coraz większa świadomość konieczności dbania o środowisko	122	79,22%
Ochrona środowiska i ekologia	Bogate i zróżnicowane środowisko przyrodnicze	121	78,57%
Turystyka i rekreacja	Atrakcyjne walory środowiskowe, turystyczne i krajobrazowe	121	78,57%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Dobrze działające, wielofunkcyjne ośrodki kultury ze stosunkowo różnorodną ofertą imprez	119	77,27%
Infrastruktura społeczna	Dobra baza kulturalno-oświatowa	117	75,97%
Infrastruktura społeczna	Poprawa dostępności i wyglądu obiektów infrastruktury społecznej	115	74,68%
Gospodarka i rolnictwo	Bliskość stref aktywności gospodarczej	99	64,29%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Możliwość uzyskania dofinansowania na działalność kulturalną	98	63,64%
Infrastruktura społeczna	Pomoc urzędników i pracowników LGD przy składaniu wniosków o dofinansowanie inicjatyw	97	62,99%
Innowacje i nowe technologie	Silny potencjał młodego pokolenia	95	61,69%
Gospodarka i rolnictwo	Dobre gleby, tereny nadające się do prowadzenia gospodarstw ekologicznych	89	57,79%
Innowacje i nowe technologie	Zainteresowanie nowymi technologiami	88	57,14%

Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Chęć podejmowanych inicjatyw ze strony gmin LGD	87	56,49%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Duża liczba obiektów i organizacji związanych z dziedzictwem kulturowym	86	55,84%
Innowacje i nowe technologie	Podejmowanie działań innowacyjnych, wdrażanie projektów	85	55,19%
Gospodarka i rolnictwo	Rozwinięta infrastruktura techniczna i dostępność terenów inwestycyjnych	82	53,25%
Innowacje i nowe technologie	Dostępność środków unijnych na rozwój technologii innowacyjnych	79	51,30%
Turystyka i rekreacja	Zbiorniki wodne	79	51,30%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Na terenie gminy Boguchwała urodził się Tadeusz Nalepa, jeden z najbardziej znanych bluesmanów w Polsce	78	50,65%
Gospodarka i rolnictwo	Duża pomoc doradcza dla rolników	76	49,35%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Duży potencjał aktywności mieszkańców	72	46,75%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Duża liczba organizacji pozarządowych i zaangażowanie tych instytucji w działalność na rzecz społeczności lokalnych	69	44,81%
Innowacje i nowe technologie	Wprowadzenie nowych produktów, usług oraz zastosowanie innowacyjnych urządzeń	68	44,16%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Organizowanie szkoleń i kursów dla bezrobotnych, zapobieganie wykluczeniu	67	43,51%
Innowacje i nowe technologie	Istniejące ośrodki stosujące wysoko-innowacyjne technologie (ZAPEL, CEREL)	64	41,56%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	XVII-wieczne zabytki dokumentujące codzienność szlachty polskiej	59	38,31%
Turystyka i rekreacja	Źródła wód solankowych	58	37,66%
Infrastruktura społeczna	Majątek trwały możliwy do wykorzystania na cele związane z poprawą opieki zdrowotnej, opieką nad osobami starszymi	56	36,36%
Gospodarka i rolnictwo	Przedsiębiorczość jednostek	52	33,77%
Turystyka i rekreacja	Stosunkowo dobra i stale rozbudowywana baza noclegowa i sportowo-rekreacyjna	52	33,77%
Gospodarka i rolnictwo	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	19	12,34%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	17	11,04%
Infrastruktura społeczna	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	15	9,74%

Ochrona środowiska i ekologia	Wysoki poziom dostępności do podstawowej infrastruktury, jak wodociągi, kanalizacja	13	8,44%
Turystyka i rekreacja	Duża powierzchnia terenów leśnych	13	8,44%
Infrastruktura społeczna	Efektywnie działające organizacje społeczne	12	7,79%
Infrastruktura społeczna	Doświadczona kadra pedagogiczna	11	7,14%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	11	7,14%
Turystyka i rekreacja	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	11	7,14%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Dodatni przyrost naturalny	6	3,90%
Ochrona środowiska i ekologia	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	2	1,30%
Innowacje i nowe technologie	Inne mocne strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	1	0,65%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Wydanie książek o tematyce lokalnej i promocja lokalnych produktów, usług	1	0,65%

Tabela 56. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane słabe strony obszaru LGD Trygon

Dział	Słabe strony	TAK	%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Niewielka oferta lokalnego rynku pracy	137	88,96%
Turystyka i rekreacja	Mała liczba gospodarstw agroturystycznych	135	87,66%
Gospodarka i rolnictwo	Niewystarczająca liczba miejsc pracy	134	87,01%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Zbyt duża migracja młodych, wykształconych ludzi do innych ośrodków i za granicę	129	83,77%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Mało osób zaangażowanych w działalność społeczną	124	80,52%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Niewielkie zainteresowanie aktywnością społeczną u młodzieży	124	80,52%
Turystyka i rekreacja	Za mało zorganizowanych form turystyki	124	80,52%
Ochrona środowiska i ekologia	Nadmierna liczebność niektórych gatunków zwierząt niszczących plody rolne	123	79,87%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Duża migracja - część mieszkańców traktuje miejsce zamieszkania jako sypialnię	123	79,87%
Turystyka i rekreacja	Niewystarczające promowanie turystyki	123	79,87%
Innowacje i nowe technologie	Brak współpracy z biznesem oraz placówkami naukowymi	122	79,22%

Ochrona środowiska i ekologia	Brak wykorzystania odnawialnych źródeł energii	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Zmniejszająca się liczba uczniów a równocześnie wysokie koszty funkcjonowania placówek oświatowych	119	77,27%
Gospodarka i rolnictwo	Rozdrobnione gospodarstwa rolne, brak grup producentów rolnych	118	76,62%
Gospodarka i rolnictwo	Brak rynków zbytu (rynek regionalny jest za mały)	118	76,62%
Turystyka i rekreacja	Słabe wykorzystanie walorów turystycznych	117	75,97%
Turystyka i rekreacja	Niewielka baza turystyczna i rekreacyjna	117	75,97%
Innowacje i nowe technologie	Brak potencjału, dobrych praktyk	116	75,32%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Zbyt mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży	115	74,68%
Turystyka i rekreacja	Brak wystarczającej sieci informacji turystycznej	115	74,68%
Innowacje i nowe technologie	Brak realizacji działań publiczno-prywatnych	114	74,03%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Słabnące więzi międzyludzkie	114	74,03%
Infrastruktura społeczna	Słaba infrastruktura w zakresie ochrony zdrowia	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Braki w infrastrukturze, jeśli chodzi o wdrażanie nowoczesnych technologii	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Ograniczona możliwość dostępu do innowacji ze względu na dość wysokie koszty nowych technologii	113	73,38%
Innowacje i nowe technologie	Słabe przygotowanie i brak kadry specjalizującej się w wysokich technologiach	113	73,38%
Turystyka i rekreacja	Brak większego akwenu wodnego	113	73,38%
Turystyka i rekreacja	Brak działań promujących agroturystykę, m.in. informacji na profesjonalnych portalach z wyszukiwarkami takich usług	112	72,73%
Infrastruktura społeczna	Brak wystarczających środków finansowych na dalszy rozwój infrastruktury	111	72,08%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Brak instytucji i organizacji mających na celu zintegrowany rozwój w regionie	97	62,99%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Brak oferty kulturalnej bazującej na lokalnych zasobach, np. wykopaliska archeologiczne, festiwal związany ze znanymi postaciami z okolicy	97	62,99%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Podeszły wiek członków organizacji kultywujących regionalne tradycje	93	60,39%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Niewystarczająca promocja działań o charakterze kulturowym	92	59,74%
Infrastruktura społeczna	Brak hali widowiskowo-sportowej	88	57,14%
Kultura i	Niewielkie zainteresowanie wśród młodszej części społeczeństwa	86	55,84%

dziedzictwo kulturowe	działalnością w obszarze kultury		
Ochrona środowiska i ekologia	Nieskutecznie rozwiązywanie problemu dzikich wysypisk	86	55,84%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Znikoma liczba imprez kulturalnych o zasięgu ponadregionalnym	84	54,55%
Gospodarka i rolnictwo	Niewystarczająca komunikacja gminna	82	53,25%
Gospodarka i rolnictwo	Niska jakość dróg	78	50,65%
Infrastruktura społeczna	Brak świetlic środowiskowych	71	46,10%
Innowacje i nowe technologie	Ograniczenia dostępu do sieci komórkowych i Internetu	58	37,66%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Zły stan obiektów sakralnych, np.kapliczek i obiektów związanych z tradycją regionu	42	27,27%
Turystyka i rekreacja	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	32	20,78%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	31	20,13%
Innowacje i nowe technologie	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	29	18,83%
Ochrona środowiska i ekologia	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	22	14,29%
Gospodarka i rolnictwo	Za małe wykorzystanie walorów przyrodniczych	19	12,34%
Infrastruktura społeczna	Ubożenie mieszkańców	19	12,34%
Innowacje i nowe technologie	Mały stopień wykorzystania istniejących terenów na realizację stref aktywności gospodarczej	19	12,34%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Słabość powiązań społeczno-kulturowych między metropolią a jej otoczeniem	19	12,34%
Ochrona środowiska i ekologia	Palenie w paleniskach domowych, a więc zanieczyszczenie powietrza, szczególnie w okresie zimowym	19	12,34%
Infrastruktura społeczna	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	18	11,69%
Innowacje i nowe technologie	Mała wiara mieszkańców w sukces	18	11,69%
Ochrona środowiska i ekologia	Problemy finansowe z utrzymaniem ścieżek ekologicznych i innych ekologicznych inicjatyw	18	11,69%
Ochrona środowiska i ekologia	Brak szkoleń, wciąż zbyt mała wiedza mieszkańców w tym zakresie	17	11,04%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Brak umiejętności wspólnego działania w celu podniesienia efektywności inicjatyw	16	10,39%

Turystyka i rekreacja	Małe zainteresowanie ofertą ze strony mieszkańców	15	9,74%
Gospodarka i rolnictwo	Rozdrobnienie produkcji i kapitału	14	9,09%
Gospodarka i rolnictwo	Niska aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	14	9,09%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	14	9,09%
Gospodarka i rolnictwo	Stosunkowo mała liczba wniosków o dofinansowanie inicjatyw	13	8,44%
Gospodarka i rolnictwo	Mała liczba dużych zakładów pracy	13	8,44%
Innowacje i nowe technologie	Niewielka promocja projektów innowacyjnych, brak podmiotów promujących dziedziny	13	8,44%
Turystyka i rekreacja	Zbyt mała atrakcyjność turystyczna w stosunku do innych obszarów leżących niedaleko	13	8,44%
Gospodarka i rolnictwo	Inne słabe strony dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	2	1,30%

Tabela 57. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane szanse dla obszaru LGD Trygon

Dział	Szanse	TAK	%
Gospodarka i rolnictwo	Dostęp do szkół wyższych	125	81,17%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania sportami rowerowymi i pieszymi (np. nordic walking)	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Możliwość uzyskania dofinansowania na infrastrukturę	116	75,32%
Gospodarka i rolnictwo	Wzrastająca atrakcyjność inwestycyjna województwa	114	74,03%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Możliwość promowania kultury na szerszym forum poprzez Internet	111	72,08%
Innowacje i nowe technologie	Możliwość uzyskania wsparcia na działalność innowacyjną zgodną z Regionalną Strategią Innowacji	96	62,34%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania turystyką weekendową i popołudniową	94	61,04%
Turystyka i rekreacja	Możliwość rozwoju turystyki biznesowej w związku z sąsiedztwem Rzeszowa	94	61,04%
Gospodarka i rolnictwo	Możliwość skorzystania ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej zarządzanej przez Krakowski Park Technologiczny	86	55,84%
Turystyka i rekreacja	Widoczna tendencja do tworzenia kompleksów edukacyjno-rozrywkowych	86	55,84%

Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Możliwości przekazania organizacjom pozarządowym części zadań realizowanych przez Urząd Gminy	86	55,84%
Infrastruktura społeczna	Wpływ programów profilaktycznych na ofertę usług medycznych	86	55,84%
Gospodarka i rolnictwo	Wzrost liczby przedsiębiorstw jako potencjalnych miejsc pracy	85	55,19%
Turystyka i rekreacja	Wzrost zainteresowania agroturystyką	85	55,19%
Ochrona środowiska i ekologia	Rozwój alternatywnych źródeł energii	78	50,65%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Skłonność do pracy wolontariackiej	73	47,40%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Wzrost liczby i aktywności organizacji pozarządowych	73	47,40%
Turystyka i rekreacja	Obecność żeglownych rzek na terenie LGD	39	25,32%
Gospodarka i rolnictwo	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	22	14,29%
Gospodarka i rolnictwo	Bliskość autostrady i lotniska	16	10,39%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Wzrost zainteresowania kulturą regionalną	15	9,74%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Wzrost świadomości w zakresie potencjału kultury i jej wpływie na rozwój osobisty	15	9,74%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	15	9,74%
Turystyka i rekreacja	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	13	8,44%
Innowacje i nowe technologie	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	13	8,44%
Gospodarka i rolnictwo	Liczne instytucje otoczenia biznesu w Rzeszowie	11	7,14%

Ochrona środowiska i ekologia	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	9	5,84%
Infrastruktura społeczna	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	8	5,19%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Inne szanse dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	7	4,55%
Innowacje i nowe technologie	Możliwość nawiązania współpracy z pobliskimi uczelniami	1	0,65%

Tabela 58. Zestawienie procentowe odpowiedzi potwierdzających wskazane zagrożenia dla obszaru LGD Trygon

Dział	Zagrożenia	TAK	%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Odptyw młodych i dobrze wykształconych ludzi	128	83,12%
Ochrona środowiska i ekologia	wysokie koszty instalacji, np. paneli słonecznych, ogniw fotowoltaicznych itp.	122	79,22%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Bardziej atrakcyjny rynek pracy w Rzeszowie i odpływ cennego kapitału ludzkiego	122	79,22%
Infrastruktura społeczna	Zbyt mała liczba zakontraktowanych usług medycznych	121	78,57%
Gospodarka i rolnictwo	Niedostatek źródeł finansowania na rozwój infrastruktury drogowej	113	73,38%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Konkurencja oferty kulturalnej ze strony Rzeszowa	99	64,29%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Tendencja do uczestnictwa w kulturze za pośrednictwem Internetu Wzrost zainteresowania kulturą regionalną	97	62,99%
Gospodarka i rolnictwo	Słabo rozwinięta sieć komunikacji miejskiej	95	61,69%
Ochrona środowiska i ekologia	Wzrost emisji zanieczyszczeń	93	60,39%
Turystyka i rekreacja	Brak wizerunku Rzeszowa jako miasta atrakcyjnego turystycznie	68	44,16%
Infrastruktura społeczna	Atrakcyjność oferty edukacyjnej Rzeszowa	19	12,34%
Turystyka i rekreacja	Silna konkurencja ze strony bardziej atrakcyjnych turystycznie terenów	16	10,39%
Gospodarka i rolnictwo	Konkurencja ze strony silnego ośrodka gospodarczego jakim jest Rzeszów	12	7,79%
Infrastruktura społeczna	Niż demograficzny i spadek liczby uczniów	12	7,79%

Innowacje i nowe technologie	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	11	7,14%
Innowacje i nowe technologie	Niski poziom współpracy przedsiębiorców z sektorem B+R	9	5,84%
Kultura i dziedzictwo kulturowe	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	6	3,90%
Gospodarka i rolnictwo	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	5	3,25%
Ochrona środowiska i ekologia	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	5	3,25%
Turystyka i rekreacja	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	5	3,25%
Rozwój społeczny i kapitał ludzki	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	4	2,60%
Infrastruktura społeczna	Inne zagrożenia dla obszaru LGD „Trygon – Rozwój i Innowacja”, jakie?	3	1,95%